

70

Well

THEOLOGIA.

N. 250

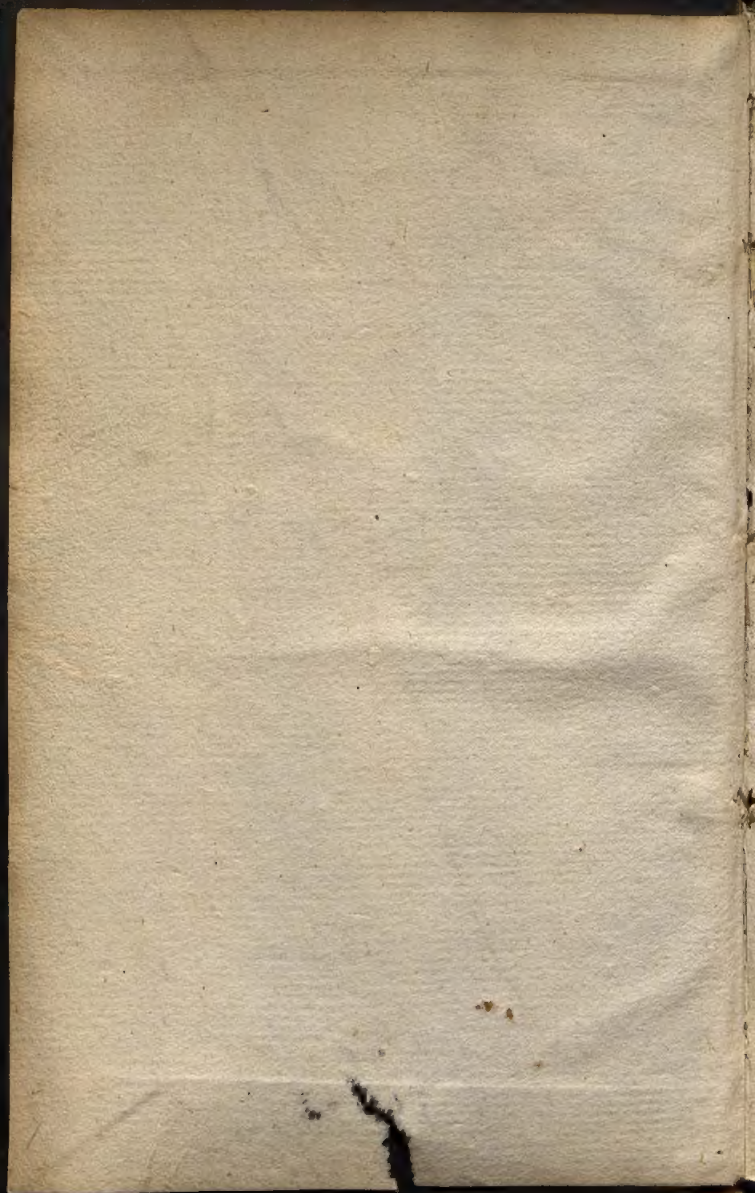


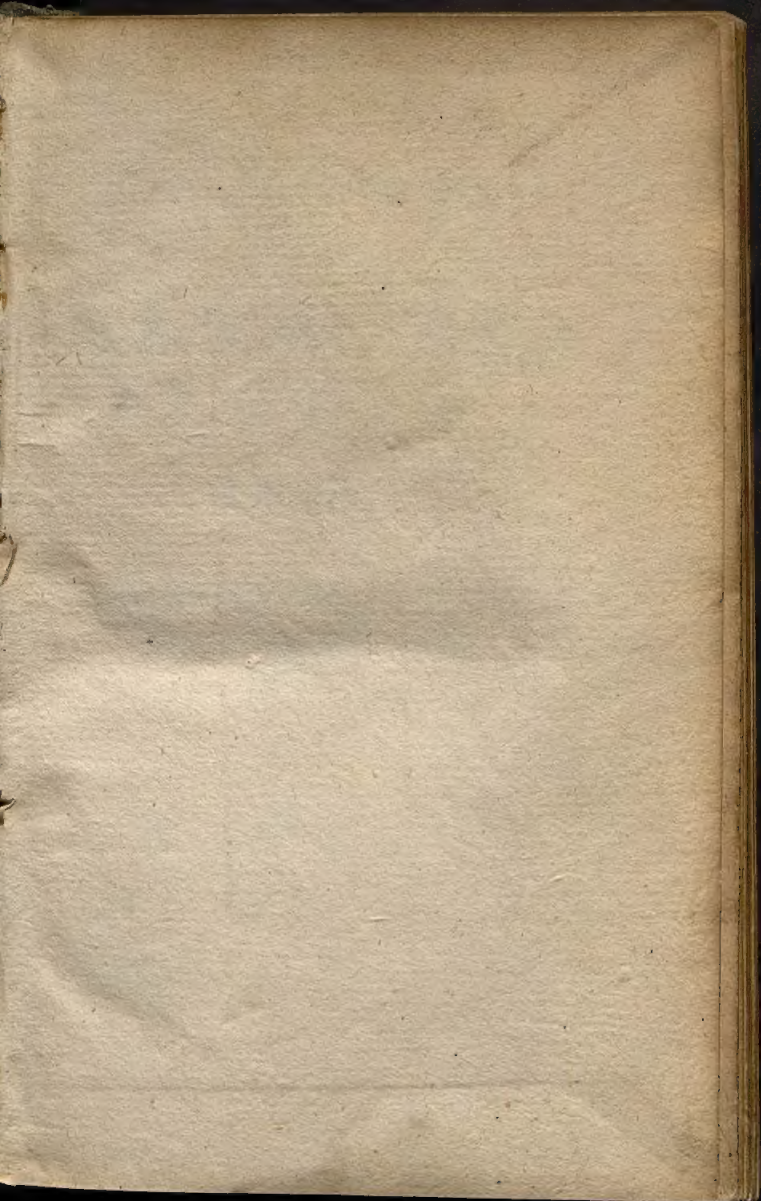
311212

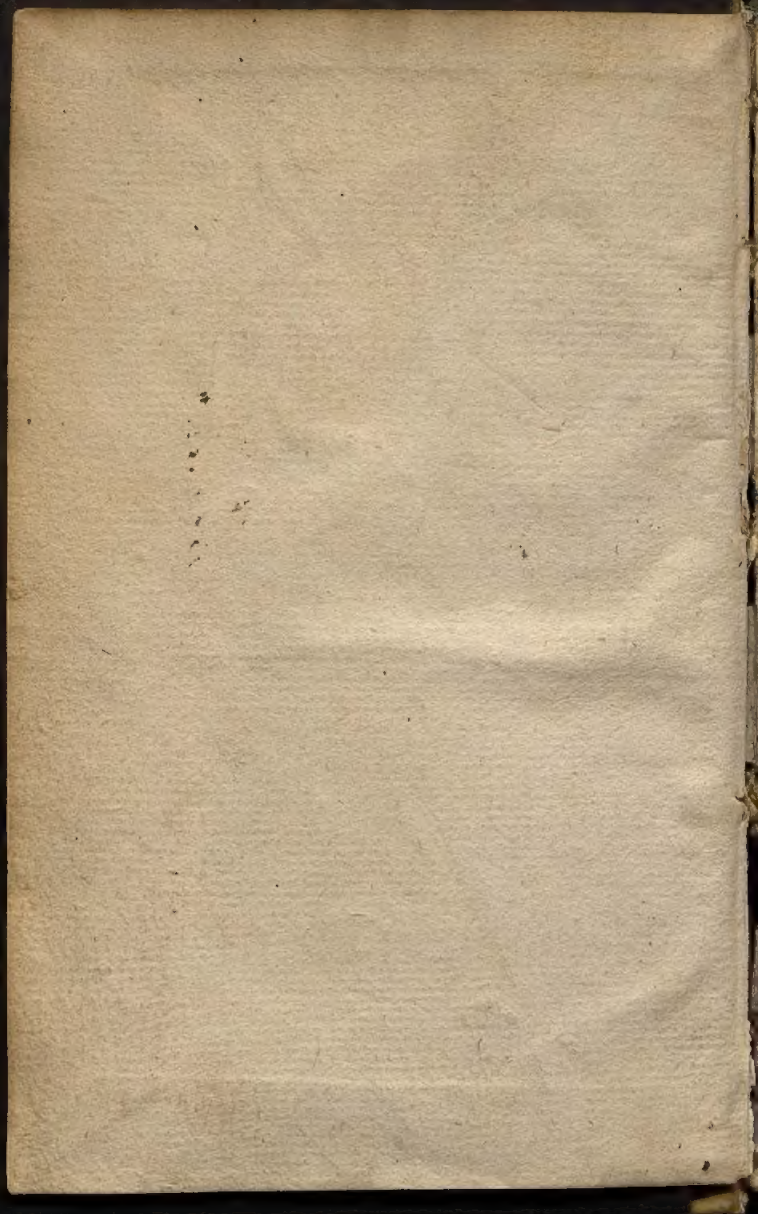
I St. Druki

33. VII. 25.

ff. 2-0-0







IOHANNIS CRELLII

Franci

DE VNO DEO

P A T R E

J. G. Leideferm

Libri duo.

*In quibus multa etiam de Filii Dei
& Spiritus sancti natura
disseruntur.*

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno Christi 1631.



Comm. P. 750

311212

I

IOHANNES CRELLIUS

Ecclesiæ Racovianæ Minister,

CHRISTIANO LECTORI

Salutem.

E Didimus non ita pridem, Christiane lector, librum de Deo & ejus attributis, quem Iohannis Volkelii de Vera religione libris præfiximus. In eo cum de Vnitate Dei ageremus, res videbatur postulare, ut ad unitatis istius rationem penitus explicandam ostenderemus, Deum summum non essentiâ tantum, sed & personâ unum esse, nec quenquam esse alium, quàm Patrē Domini nostri Iesu Christi. Et cœperamus quidem pluribus id argumentis demonstrare, argumentaq; illa adversus vulgares, aut aliquâto speciosiores exceptiones munire. Verum cum opus nobis, ut ibi dixim⁹, sub manu cresceret, hanc tractationem a reliquo opere sejungendam putavimus. Etenim partim argumentorum copia, quæ ultrò se nobis ex sacris literis offerebant, scripti nostri molem augebat; partim illud, quod

* 2

nolle

P R Æ F A T I O

nollemus quicquam eorum scientes prudentes præterire quod ad argumentorum nostrorum vim labefactadam, aliquid momenti habere credi posset. Nam cum ob hanc in primis de uno Deo Patre sententiam, licet plurimis ac clarissimis sacrarum literarum testimoniis nixam, acerbissimis omnium odiis & insectationibus sinus expositi; operæ pretium videbatur ostendere, quanta nobis hac in parte fieret injuria. quàmque adeò in seipsum injurius esset Christian⁹ orbis, qui hanc divinæ veritatis partem tam contumaciter repudiaret: præsertim cum tam varius, tamque insignis hujus doctrinæ in sacra Theologia totaque religione Christiana sit usus, quemadmodum sub finem horum librorum, Deo adjuvante, docebim⁹. Tantò autem hunc laborem putavi magis esse necessariū, quòd viderem, nostros homines, cum ab adversariis, hostili ferè animo accalamo, assidue oppugnarentur, in eo potissimum fuisse occupatos, ut illorum rationes refellerent, suas autem ferè

AD LECTOREM.

ferè breviter tantum, aut hinc inde
sparsim, scriptis suis inseruisse, cum re-
spondentium potius, ut diximus, par-
tes, quàm argumentantium sustinerent.
Et si enim viri quidam in Ecclesia no-
stra summi, argumentantium quoque
in hac controversia munus in se sulci-
pere aliquando coeperunt: alii tamen
scribendi laboribus avocati, hunc e ma-
nibus deponere fuere coacti. Quare
non nisi initium ejus, quod in hunc fi-
nem moliebantur, operis nobis reli-
querunt, quod ante annos complures
publico dedimus. Optandum quidem
vehementer fuerat, viros tantos, ab in-
genio rerumq; divinarum scientiâ no-
bis longè instructiores, opus hoc poti-
ùs absolvisse, quàm nobis perficiendum
reliquisse: sed quia id ab illis factum non
est, non erat committendum, ut nun-
quam absolveretur. Poteramus autem
tantò laborem hunc audaciùs aggredi,
quòd evidens sententiæ veritas, & rati-
onũ firmissimarum e sacris literis spon-
te subnascentium multitudo, ingeni-
i nostri tenuitatem sublevarer; quodq;
* 3 cernere.

PRÆFATIO

cerneremus, sententiam ipsam per tot annos, a tot tamque acutis adversariis, nullo non armorum machinarumq; genere frustra fuisse oppugnatam. Itaque animum a causæ bonitate sumimus. Spem sanè in Deo ac Christo habemus, fore ut ii, qui veritatis cognoscendæ studio tenentur, ubi argumenta nostra expenderint, veritatem ejus, quam ruemur, sententiæ cernant; quin etiam ii, quorum animos ita præconceptæ opinioniones occuparunt atque obsederunt, ut veritati locum apud se dare nolint, animadvertant tamen, si legere nostra sustinuerint, non levibus nos rationibus a sententia, quæ a tot seculis in orbe Christiano recepta fuit, dimotos; & si quid in illis superest æquitatis ac humanitatis, tanto nos odio prosequi eo nomine desinant. Quāquam enim nos, divino freti auxilio, nihil non perpeti veritatis causā parati sumus: aliorum tamen esset, non modò ab odii acerbitate sibi temperare, sed etiam commiseratione tangi eorum, quos in gravem quidem errorem incidisse putarent, sed non le-

AD LECTOREM.

non levi tamen momento in eum impulsos intelligerent. Hominis namq; Christiani non est, imò ne hominis quidem, eum, quem iudicio lapsum esse, utut in re gravi, existimes, non modò humanitate non erigere ac sublevare, verùm etiam acerbitate magis impellere ac præcipitare. Sed quicquid illi tandem facturi sint; Deo tamen confidimus, non effecturos, ut nos sententia, quam profitemur, unquam poeniteat. Interim te, Christiane lector, per veritatis, perq; tuæ salutis amorem obtestamur, ut ea, quæ scribimus, expendas, atque ad verbi divini normam exigas. Nihil postulamus, quod jam antè a te non requisierit Apostolus, cùm *omnia probare, & quod bonum est, tenere* iussit. Spernere hæc, ac fusque deque habere, salva pietate non potes. Nam ut cætera abessent, suo loco commemoranda; gloria divina hic agitur, cujus pars minima rebus humanis etiam maximis major est, in quibus tamè quantum studii omnes, & tu fortassis ipse ponas, vide. Excusari possit in alio ha-

PRÆFATIO

rum rerum ignoratio, quia facultas
 fortè cognoscendi, ac porrò contem-
 tus abfuit: in te excusari non potest a-
 pud eum iudicem, qui, ne ampliùs i-
 gnores, occasionem meliora cogno-
 scendi offert, efficitq; ut sine contemptu
 nescire ea non possis. Non patitur se
 divina veritas impunè sperni. Nôsti il-
 lud Servatoris: *Cui multum datû est, ab eo*
multum repetetur; & apud quem multum
est depositum, ab eo ampliùs reposcetur. A
 te plus exiget Dominus, quàm ab aliis,
 cui maiorem, quàm aliis non paucis,
 veritatis cognoscendæ facultatem lar-
 gitur. Cavendum tibi est, ne iustissimus
 ille iudex, in hac causâ te injustum de-
 prehendat iudicem, qui cùm accusa-
 tores nostros, conviciis sæpe magis,
 quàm rationibus nos oppugnantes, u-
 bivis audias, nos audire nolis, cum nos
 nostrâq; modestè defendimus. Quòd
 si etiam causâ nostram damnare au-
 deas, & non modò cœlo nos proscri-
 ptos, sed & terris fortè omnibus pro-
 scribendos statuas; cogita, inauditos
 tanquam innocentes damnari. Neque

Luc: 12.

48

verò ri-

AD LECTOREM.

verò tibi suffecerit, examinandi laborem in alios ita rejecisse, ut illorum iudicium sine tuo sequareis. Cogita, tibi met ipsi rationem de te reddendam esse. Tibi, tibi, inquam, pro ingenii ac facultatis modo probanda sunt omnia, &, quod bonum est, tenendum. Quòd si aliis omnia commiseris, vide etiam atque etiam, ne hominibus aut negligentibus, aut eruditionis ac scientiæ opinione tumentibus, aut humanæ auctoritati ac præconceptæ opinioni penitus addictis, aut alioqui pertinacibus accedere nesciis, aut quietis potius ac securitatis suæ, quàm salutis, siue suæ, siue alienæ amantibus, aut meticulosis, ac, quod sentiunt, dicere nō audentibus, te tuamque salutem commiseris: uno verbo, ne cæcus sequutus cæcos duces, unà cum eis in foveam cadas. Ne cogites, pii sunt illi ac veritatis admodum amantes, quos sequor. Nam ne de eo nunc quicquam dicam, quòd hanc de aliis opinionem eorum sæpe mores ac facta refutent; multæ sunt viciorum latebræ, & occulti pectoris humani recessus

P R Æ F A T I O

cessus Deo tantum ac Christo patent. Itaq; magis sepe verendum est, ne dum de aliena pietate ad eum modum iudicas, erres, quam dum de dogmate agitur, de quo iudicium tibi sumere forte non audes. Neq; verò est, quòd dicas, subtiliora sunt ista, nec pro captu meo: Nam si sententiam ipsam, de qua hìc disputatur, spectes, quid eà simplicius? quid Apostolico, quod vocant. symbolo, pueris etiam noto, continet sublimius? Deum nempe illum unum alium non esse, quàm Patrem Domini nostri Iesu Christi. Si argumenta spectes, quæ ex sacris literis depromimus; ea per se plana sunt ac facilia; adeò quidem, ut eorum vim declinare alia ratione non possint adversarii, quàm ut a verborum simplicitate tum ipsi deflectant, tum nos abducere conentur. Quin & ea argumenta, quæ ab ipsa ratione petivimus, si pauca excipias, quæ eruditorum causlà adjecimus, ita sunt clara, ut vis potiùs rationi atque intellectui sit facienda, ne eorum vim penitus admittat, quàm animus intendendus, ut

AD LECTOREM.

duſ, ut ea percipiat. Quòd ſi quid fortè
occurrerit in deſenſione argumentorum
ex ſacris literis petitorū, quod homi-
mini artis diſputandi imperitò poſſit
videri ſubtilius; id ab eo præteriri pote-
rit. Cætera enim, quæ ab unoquoq; in-
telligi facilè poſſunt, illi ad ſententiam
de hac cauſſa ferendam ſuffectura cõfi-
dim⁹. Quãquam nos totū hoc ſcriptio-
nis genus ita temperavim⁹, ut ab homi-
ne mediocriter in literis verſato intel-
ligi poſſint omnia, etiã ea, quæ in ſecũ-
do libro hinc inde ex Philoſophia, ac
receptis ſcholarum ſententiis petivi-
mus. Nec nobis revera imputãdum eſt,
ſi quid interdum a nobis dicatur, quod
a rudioribus ſubtile dici queat; ſed ad-
verſariis, qui, ut diximus, a ſimplicita-
te tum verborum divini ſpiritus, tum
ſententiarum, quas ratio etiam indo-
ctis dictat, abducunt, ac diſtinctionum
ſubtilitate, planiſſima, quæ pro ſenten-
tia noſtra producimus, argumenta elu-
dere conantur. Quare amicè mone-
mus & oramus omnes, ad quorum ma-
nus hoc ſcriptum noſtrum pervenerit,
ut dicta

P R Æ F A T I O

ut dicta nostra diligenter ad divinorum
oraculorum stateram appendant atq;
examinent, néve conscientia suæ, cum
veritatem deprehendent, vim faciant,
& vel ei reluctantes, vel perpetuo eam
silentio prementes, suam aliorumque
servitutem alant; sed alios partim ad
veriore sententiam, partim ad mo-
deratiora consilia flectere studeant, &
quantum in se est, efficiant, ut omnes
ad veritatem de rebus sacris liberè in-
quirendam animum erigere, & ad lu-
cem illius oculos attollere audeant; at-
que ita in universo terrarum orbe, a-
nimi, oris, ac vitæ pietate colatur De-
us unus, Pater, ex quo omnia, & u-
- nus Dominus, Iesus Christus, per
quem omnia. Ipsi gloria, & im-
perium in secula seculo-
rum. Amen.

INDEX CAPITVM

Libri utriusque de Vno Deo Patre.

LIBER I.

SECTIO PRIMA.

In qua directè probatur, Patrem Iesu Christi solum esse Deum illum summum; & primùm quidem ex illis sacrę scripturę testimoniis, quę de Patre expressè loqvuntur.

CAP. I. Argumentum I. ex verbis Christi Ioh. 17.
3. *Hac est vita aternà, ut cognoscant te (Pater) solum verum Deum, &c.* pag. 2.

II. Argum: II ex verbis Pauli 1. Cor. 8. 6. *Nobis unus [est] Deus, Pater, ex quo omnia, &c.* 26.

III. Argum: III. ex loco Pauli Eph. 4. 6. *Vnus (est) Deus, & Pater omnium.* 44.

IV. Argum: IV. ex verbis Christi Matth. 24. 36.
De die autem illa & hora nemo scit, neque angeli cælorum, nisi solus Pater. & Marci 13. 32. De die autem illo & hora nemo scit; neque Angeli in cælo, neque Filius, nisi Pater. 34.

Seqvuntur argumenta ex iis locis ducta, in quibus Patris quidem nomen non extat, de eo tamen revera sermo est.

V. Argum: V. ex verbis Pauli 1. Cor. 12. 4, 5, 6.
Divisiones gratiarum sunt, idem autem Spiritus: & divisiones ministracionum sunt, idem autem Dominus: & divisiones operationum sunt, idem vero Deus, &c. 55

VI. Argum: VI. ex verbis 1. Tim 2. 5. *Vnus (est) Deus; &c.*

Index Capitum

- Deus; unus & mediator Dei & hominum, homo
Christus Iesus.* quibus accedunt illa Rom. 3. 30.
*Vnus est Deus, qui iustificat circumcissionem ex
fide, &c.* 60
- VII. Argum: VII. ex iis locis ductum, in quibus
nomine *solius Dei*, aut *solius sapientis Dei*, aut
solius heri Dei, solus Iesu Christi Pater designa-
tur. 71.
- VIII. Argum: VIII. ex visionibus, apud Danie-
lem, & in Apocalypsi Iohannis extantibus,
ductum. 79.
- X. Breviter indicantur plura argumenta, qui-
bus ostenditur, solum Patrem Iesu Christi esse
Deum supremum. 84.

SECTIO SECUNDA.

In qua ostenditur, Christum non ef-
se Deum illum supremum, ut intel-
ligatur, solum Patrem Deum il-
lum summum esse.

- CAP. I. Argumentum I. inde ductum, quòd
Christus a Deo creberrimè distingvatur. 94.
- II. Argum: II. ex nomine *Filii Dei* ductum. 99.
- III. Argumentis, quæ in sequentibus afferenda
sunt, distributis, III. Illud proponitur ex ver-
bis Christi. Ioh. 5. 19. *Non potest Filius facere
quidquam, &c.* 104.
- IV. Argum: IV. ex illis apud Iohannem locis
petitum, in quibus negatur, Christum doctri-
næ suæ primum esse auctorem. 130.
- V. Argum: V. ex iis apud Iohannem locis peti-
tum, in quibus Christum a seipso venisse ne-
gatur. 134.

VI. Argu-

De Vno Deo Patre.

- VI.** Argum: VI. ex illis apud Iohannem locis petitum, in quibus negat Christus, se venisse ut voluntatem suam faceret. 136.
- VII.** Argum: VII. quod Christus suam gloriam non quaesierit. 138.
- VIII.** Argum: VIII. ex verbis Christi Ioh. 12. 44. *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me.* 149.
- IX.** Argum: IX. quod Christus aliquando diem ultimi iudicii ignoraverit. 142.
- X.** Argum: X. ex verbis Christi Matth. 20, 23: *Sedere ad dexteram & sinistram non est meum dare, &c.* 151.
- XI.** Argum: XI. ex verbis Christi Matth. 19. 17. *Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi unus Deus.* 157.
- XII.** Argum: XII. ex verbis Christi ad Patrem: *Non sicut ego volo, sed sicut tu.* 161.
- XIII.** Argum: XIII. ex verbis Hebr. 5. 5: *Christus semesipsum non clarificabit, &c.* 164.
- XIV.** Argum: XIV. ex verbis Christi. Ioh. 14. 28. *Pater major me est.* 168.
- XV.** Argum: XV. ex eo ductum, quod Filius a Patre in mundum sit missus. 176.
- XVI.** Argum: XVI. inde ductum, quod Christus mandata a Deo acceperit, eaque servavit. 180.
- XVII.** Argum: XVII. ex eo ductum, quod Christus preces ad Patrem fuderit. 183.
- XVIII.** Argum: XVIII. ex eo ductum, quod omnia Christo a Patre sint data. 189.
- Appendix** huius argumenti, in qua docetur, divinitatem Christo a Patre donatam esse. 213.
- XIX.** Argum: XIX. quod Christus & opera & verba sua Patri adscribat: quodque non prima, sed

Index Capitum.

- ma, sed secunda sit rerum ad salutem spectan-
tium causa. 220.
- XX. Argum: XX. ex verbis Christi Ioh. 8. 16.
*Iudicium meum verum est: quia solus non sum,
sed ego, & qui misit me Pater.* 230.
- XXI. Argum: XXI. ex verbis Christi Ioh. 8. 14.
*Verum est testimonium meum: quia scio unde ve-
ni, & quò vado.* 235.
- XXII. Argum: XXII. ex verbis Christi. Ioh. 8.
29: *Non reliquit me solum Pater: quia ego, quæ
placita sunt ei, facio semper.* 238.
- XXIII. Argum: XXIII. quòd Pater appellatur
Deus Christi. 244.
- XXIV. Argum: XXIV. ex verbis 1. Cor. 11. 31
Caput Christi Deus. 246.
- XXV. Argum: XXV. ex verbis 1. Cor. 3. ult.
Christus [est] Dei. 251.
- XXVI. Argum: XXVI. ex verbis. 1. Cor. 15. 24.
28. quòd Filius traditurus sit regnum Deo &
Patri, ei què subiectus sit futurus. 254.
- XXVII. Argum: XXVII. quòd Christus sit Dei
& hominum mediator. 259.
- XXVIII. Argum: XXVIII. quòd Christus Sa-
cerdos sit. 263.
- XXIX. Argum: XXIX. quòd Christus a Patre
fuerit resuscitatus. 265.
- XXX. Argum: XXX. quòd Christus imago Dei
invisibilis dicitur. 278.
- XXXI. Argum: XXXI. ex causis illis præci-
puè ductum, ob quas Christus Dei Filius in
fac: literis dicitur. 285.
- XXXII. Argum: XXXII. quòd de incarnatio-
ne Dei summi taceant sacræ literæ. 323.
- XXXIII. Argum: XXXIII. quòd Christo Spiritus
sanctus datus fuerit. 328.
- XXXIV.

De uno Deo Patre.

- xxxiv. Argum: xxxiv. quòd Christus a diabolo tentatus fuerit. 333.
 xxxv. Argum: xxxv. quòd Christus primogenitus sit omnis creaturæ. 340.
 xxxvi. Argum: xxxvi. quòd Christus sit æqualis Deo. 341.

SECTIO TERTIA.

In qua ostenditur, Spiritum sanctum Deum summum non esse, ut patet, solum Patrem Deum summum esse.

- CAP. I. Argumentum I. quòd Spiritus sanctus nusquam apertè Deus in sacris literis appellatur. 345.
 II. Argum: II. quòd nusquam in sacris literis præcipiatur, ut Spiritum sanctum adoremus, aut invocemus, & ne exemplum quidem ejus rei extet. 364.
 III. Argum: III. quòd Spiritus sancti mentio plurimis in locis omissa fuerit, nequaquam omitenda, si is Deus ille summus esset. 371.
 IV. Argum: IV. ex Matth: II. 27: *Nemo novit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis novit, nisi Filius,* 391.
 V. Argum: V. quòd Spiritus sanctus a Deo sapissimè distingvatur. 394.
 VI. Argum: VI. quòd Spiritus sanctus sit Dei virtus. 396.
 VII. Argum: VII. quòd Christus Spiritus sancti filius foret, si is Deus summus esset. 413.
 VIII. Argum: VIII. quòd Spiritus sanctus hominibus a



Index Capitum

- nibus a Deo donetur. 435.
- Appendix argumenti præcedentis, in qua urgentur loca, in quibus Spiritus sanctus arrhabo appellatur, eoque homines dicuntur obsignari, itémque eo perfundi, baptizari, potionari. 442.
- IX. Argum: IX. ex iis locis ductum, quæ partitionem quandam Spiritus sancti arguunt. 451.
- X. Argum: X. quòd Spiritum extinguere vetamur, quòdque Spiritum sanctum aliquando non fuisse, & an esset, a discipulis quibusdam ignoratum fuisse, legimus. 457.
- XI. Argum: XI. ex Ioh. 15. 26. ubi Spiritus sanctus a Patre procedere dicitur. 461.
- XII. Argum: XII. quòd Spiritus sanctus a Patre & Filio mittatur. 465.
- XIII. Argum: XIII. ex verbis Ioh. 16. 13. *Non loquetur* (Spiritus ille veritatis) *a semetipso: sed quacunque audiet, loquetur, &c.* 466.
- XIV. Argumenta tria ex 1. Cor. 2. 10. & d. *Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei, & quæ sequuntur.* 477.
- XV. Argum: XVII. quòd Spiritus sanctus super Christum aliquando descenderit. 484.
- XVI. Conclusio libri primi, in qua ostenditur, adversariorum de Trinitate sententiam ipso sacrarum literarum silentio refutari; nec quicquam prohibere, quominus ea argumentis a ratione petitis refutetur. 493.

LIBER SECVNDVS.

SECTIO PRIM A.

In qua de tribus, quæ vulgò statuuntur, supremæ Deitatis personis generatim agitur.

CAP. I. Argumentum I. quo ostenditur, vulgare de Trinitate dogma seipsum evertere: quia simul unus & tres Dii forent. §104.

II. Argum: II. quia quælibet persona divina trina in personis foret. §112.

III. Argum: III. quia personæ divinæ realiter eadem & diversæ forent. §113.

IV. Argum: IV. quia simul una & tres supremæ deitatis substantiæ forent. §118.

V. Argum: V. quia tres unius ejusdemque rei subsistentiæ esse non possunt. §129.

VI. Argum: VI. quod personæ divinæ simul forent communicabiles & incommunicabiles. §135.

VII. Argum: VII. ex analogia cum rebus creatis ductum: ubi ostenditur, nisi una Dei persona statuatur, infinitas esse statuendas. §136.

SECTIO SECVNDA.

In qua de secunda, quæ statuitur, supremæ Deitatis persona differitur.

CAP. I. Argumentum I. quo refellitur dogma de æterna Filii Dei ex essentia Patris generatione: ❀ ❀ ❀

Index Capitum

- tionem: quia Filius foret sui ipsius Filius. 540.
II. Argum: II. quia infiniti forent Filii, uti & Spiritus sancti. 547.
III. Argum: III. quia Filius Dei ab æterno & fuisset, & non fuisset. 550.
IV. Argum: IV. quia Filius Dei adhuc generaretur, & in omnem æternitatem generandus esset. 558.
V. Argumentum I. quo dogma de incarnatione Filii Dei refellitur: quia Pater etiam & Spiritus sanctus fuisset incarnatus. 562.
VI. Argum: II. quia secunda divinitatis persona desisset esse persona. 568.
VII. Argum: III. quia Deus summus & homo disparata sunt. 572.
VIII. Argum: IV. quia duæ in Christo forent personæ. 577.

SECTIO TERTIA.

In qua de tertia, quæ vulgò statuitur, supremæ Deitatis persona dissertitur, & Spiritum sanctum Dei Filium fore ostenditur, si sententia de eo vulgaris vera esset. 596.

CONCLUSIO OPERIS,

In qua usus hujus de Vno Deo Patre disputationis explicatur. 609.

Elenchus locorum sacrae scripturae, qui hoc in libro vel
 integri explicantur, vel in parte aliqua il-
 lustrantur.

Cap. Versic. pag.

Deuteron.

21 17 433.
 22 12 348. 360 seqq.

2. Samuel.

23 2, 3 348. 357 seqq.

4. Regum.

2 9 455.

Psalms.

2 6 367, seqq. 318.
 7 7 ibid. & 359 seqq.
 27 6 240. seqq.
 118 21 192.

Esai.

6 2 seqq. 348, 363, 364.
 9 6 439. 440.
 63 16 348. 362, 363.
 14 348. 360, 361.

Ierem.

17 5 141.

Daniel.

7 9 & d. 80 seqq.

Matth.

1 20 431.
 3 16 484 seqq.
 21 27 391 seqq.
 32 4 305.
 16 16 316, 317.
 19 17 357.
 20 21 350 seqq.
 23 8, 9, 10. 160, 161.
 24 16 54. 55. 143 seqq.
 26 16 162 seqq.
 28 18 207.
 19 498

Cap. Versic. pag.

Marc.

1 10 484 seqq.
 11 32 54, 55. 142 seqq.

Luc.

1 17 401.
 32 207, 208.
 35 289 seqq. 398 seqq.
 3 22 484 seqq.
 11 20 402.
 12 8 386, 387.
 22 42 162 seqq.
 24 49 397.

Iohann.

1 1 217.
 13 278.
 32, 33 484 seqq.
 2 20, 21 277, 278.
 3 34 455, 456.
 4 34 346, 347.
 5 13 375.
 17, & d. 125, seqq.
 19 104 seqq.
 20 & d. 200, 201.
 22 218. 255.
 24 ibid.
 44 72, 75, 76.
 6 59 190.
 69 23.
 7 16 120.
 37 450.
 39 229. 459.
 8 14 235 seqq.
 16 230. seqq.
 16 & d. 374, 375.
 19 23.
 29 238 seqq.
 55 23.
 10 18.

Elenchus

Cap.	Versic.	pag.
10	18	180, 177, 278.
	23	221.
	29	168 seqq.
	34. & d.	102, 103, 294. seqq.
12	44	120, 140 seqq
14	7	23.
	10	131.
	16, 17	423 seqq.
	26	465, 466.
	28	168 seqq.
15	4	105.
	10	243.
	26	461, 465, 466.
16	3	23.
	7	465.
	13	466 seqq.
	18	237, 238.
	32	238 seqq.
17	1	201 seqq.
	2	190, 200.
	5	3 & seqq. 372.
	4	199, 200.
	5	202 seqq.
	22, 24	ibid.
	25	23.
20	22	418, 419.
	31	21.

Ahor.

1	2	329, 330.
2	3	490.
	18, 19	453 454.
	24 & d	272, 273.
	30	112 seqq.
	33	401.
	36	202, 204 seqq: 214, 215.
	38	401.
7	3, 4	347 seqq.
	31	228.
10	38	401.

Cap.	Versic.	pag.
	45	ibid.
11	17	415.
13	32, 33	301 seqq.
15	21	440.
19	3	460.
28	25, 26	348, 363, 364.

Roman.

1	3	112 seqq.
	4	301 seqq. 317, 318.
	16	407.
3	30	60, 70, 71.
4	1	113.
5	5	426.
6	4, 6, 8,	442.
7	17	119, 120.
8	2, 3, 4,	622.
	3	196 seqq.
	15	426 427.
	23	415.
	26	363.
	27	481.
	32	439, 441, 442.
9	3	113, 114
	5	112 seqq.
10	2	273.
11	ult.	90, 91 451.
15	6	45.
16	27	7, 9, 72 seqq.

1. Corinth.

1	18	409.
	24	406, 407.
	30	227.
2	4, 5	401.
	10 & d.	477 seqq.
	12	464, 465.
3	22	251 seqq.
6	19, 20	347, 354.
7	17	105.
8	6	26, seqq: 313, 314.
		433, 434, 451.

Locorum

Cap. Versic. pag.

9	6	201
10	18	114.
11	3	246 seqq.
12	1 & d.	57, 58.
	4, 5, 6.	55 seqq 347, 358.
		359.
	13.	448, 449.
13	10	120.
	24	43, 196 seq 254 seq.
	28	254 seqq.

2. Corinth.

1	3	43.
	22	245, 401, 442, seq.
1	15	440.
4	4	279 seq.
5	5	401, 442 seqq.
	16	114.
11	31	45.
13	4	273.
	ult.	365, 366.

Galat.

1	3	45.
2	19	105.
4	4	176 seqq.
	6	363.
	23, 29.	114.

Ephes.

1	3	45.
	13	444 seqq.
	14	442 seqq.
	17	230.
3	7	402.
	17	440, 441.
4	4	48 seqq.
	5	46, 40 seqq.
	9	44 seqq.
	20, 21	440.
	30	444 seq.
5	5	331, 332.

Cap: Versic. pag

	20	45.
<hr/>		
<i>Philipi</i>		
2	6 & d.	341, 342.
	9 & d.	202, 206, 216 seqq.
4	20.	45.

Coloss.

1	3	45.
	15	279 seqq. 340, 341.
	16	224.
2	2	45.
	3	147, 148.
3	17	45.
	22	114.

1. Theßal.

4	2	226.
	3	312.
5	19	418, 459.

2. Theßal.

3	12	226.
---	----	------

1. Timoth.

1	1	379, 380.
	17	7, 9.
2	5	60 seqq.
6	15, 16	7, 9, 18, 19.

2. Timoth.

1	7	427.
2	11, 12	442.

Tit.

2	13	381, 382.
---	----	-----------

Hebr.

1	1	225.
	3	279 seqq.
	4, 5	318 seqq.
	7	274.
2	4	454, 455.
3	8, 9	348, 362, 369.

Index locorum.

Cap. Versic. pag.

5 5 164 seqq.
12 23 388, seqq.

1. Pet.

1 3 45.

2. Pet.

1 4 315.

1. Iohan.

2 3, 4 23.

13, 14. ibid.

3 1 ibid.

4 7 23.

13 451, seqq.

5 7 374, 375, 498, 499.

20 23.

Cap. Versic. pag.

Iuda.

1 433.

4 72, 76 seqq. 381, 382.

25 7, 9.

Apocal.

1 1 191.

4 365 seqq.

3 14 340.

21 207, 208.

4 passim, 80 seqq.

5 passim, ibid.

13 376, 377.

9 4 105.

11 15 377.

12 10 ibid.

21 25 105.



SCOPUS ET DISTRIBUTIO

hujus operis.

SCOPUS hujus operis nostri est ostendere, Deum summum nullum esse alium, præter Patrem Domini ac Servatoris nostri Iesu Christi. Opus autem totum in duos partiemur libros. In priori sacrarum literarum testimoniis, atque argumentis inde ductis, sententiam nostram firmabimus. In posteriori aliis idoneis rationibus ad eandem probandam, contrariamque refellendam utemur. Quanquam & istic ad sacras literas subinde lectorem revocabimus. In priori autem operis parte ita progrediemur, ut primum directè probemus, Patrem Iesu Christi solum esse Deum illum summum; idq; partim in scripturæ sacræ testimoniis, in quibus aperta sit Patris mentio; partim in, in quibus Patris quidem nomen expressum non est, de eo tamen revera sermo est. Deinde indirectè, ut loquuntur, idem demonstrabimus, cum ex iisdem sacris literis docebimus, nec Christum, quem cæteroquin ex Patris dono Deum super omnia in secula benedictum esse confitemur, Deum illum summum esse, nec spiritum sanctum, quem Dei altissimi virtutem atque efficaciam esse infra patebit. Sic enim relinquetur, Pater solum esse Deum summum: cum nemo præterea alius cogitari possit.

Lib. 1. Sect.
3. cap. 5.

7
1 Arg: ex
Ioh: 17. 3.

DE UNO DEO PATRE LIBRI PRIMI

Sectio prima.

In qua directè probatur, Patrem
Domini nostri Iesu Christi solum es-
se Deum illum summum; & primùm
quidem ex illis sacrę scripturę testi-
moniis, quę de Patre expressè
loquuntur.

C A P. I.

Argumentum primum ex verbis CHRISTI,
Ioh. 17. 3: *Hac est vita aeterna, ut co-
gnoscant te (Pater) solum verum De-
um, &c.*

Primum ergo sententię nostrę
testimonium atque argumen-
tum esto illud ipsius Christi, Pa-
trem suum his verbis alloquen-
tis: *Hac est vita aeterna, ut cognoscant te solum
verum Deum, & quem misisti Iesum Christum.*
Hic nemo dubitat, veri Dei nomine Deum
summum intelligi. Quare cùm Christus
Patrem suum ita describat, ut eum solum
verum Deum dicat; intelligitur, Patrem
Christi solum esse Deum summum.

DEFEN-

DEFENSIO ARGUMENTI.

NON pauci sunt, qui evidentiam verborum co-
acti, id, quod dicimus, totum concedunt, sed non
eandem sententiam. Ajunt enim, non ideo Patrem
solum dici verum Deum, ut ab eadem illa deitate
excludatur Filius & Spiritus sanctus: sed ut ex-
cludantur tantum idola, seu falsi Gentium Dii.
Hic enim verum Deum falsis opponi. Et est qui-
dem verum, ideo Patrem solum verum Deum ap-
pellari, ut ii a vera Deitate excludantur, qui
jam tum pro Diis falso habebantur, ac coleban-
tur: sed ea tamen ratione id fit a Christo, que la-
tius pateat, & non tantum illos, sed & quosvis a-
lios, præter Patrem, a suprema illa deitate ex-
cludat. Itaque intelligitur, si cui, præter Iesu
Christi Patrem, suprema deitas tribuatur, id fal-
so fieri. Id autem, quod asserimus, & vi verborum
requirit, & occasio seu causa ab ipsis adversariis
indicata. Nam quod ad prius attinet; ea est vi
voci solius, ut omnes alios excludat a communi-
one prædicati, præter eum, cui apponitur. Is au-
tem, cui vocula solus, si sententiam spectes, (nam
de verborum constructione postea agemus) appo-
nitur, est Pater Iesu Christi, fatentibus iis, cum
quibus nunc nobis res est. Prædicatum est verus
Deus, seu Deus summus. Quare vox solius a com-
munionem huius prædicati omnes excludit præter
Patrem, ac porro etiam Christum & Spiritum

Responsio
ad argumē-
tum prima
& ejus re-
futatione

x. Arg: ex
Ioh: 17. 3.

4

De uno Deo Patre

Sanctum. Quod ad posterius attinet; vel ideo Gentium Dii a vera deitate vi horum Christi verborum excludi intelliguntur, quia constet, eos a Patre, quem solum verum Deum Christus appellat, esse diversos, vel quia jam constet, eos falsos Deos esse. Non posteriorem ob causam. Nam aliàs a vera deitate jam exclusi censerentur, antequam horum Christi verborum vi excludi intelligerentur; nec opus foret ad eam rem verba ista adhibere. Si priorem ob causam; necesse est omnes, quos a Patre Iesu Christi diversos esse constat, a vera supremæ Deitate excludi. Nam aliàs argumentum, quod ex his verbis duceretur ad idola Gentium a vera deitate excludenda, foret invalidum. Tale enim foret, si categoricè proponeretur: Quidam a Patre Iesu Christi diversi, non sunt veri Dii. Gentium Dii sunt a Patre Iesu Christi diversi. Ergo Gentium Dii non sunt veri Dii. Major in prima figura esset particularis, quæ consecutionem reddit invalidam. Quare etiamsi falsa Gentium de idolis suis opinio occasionem præbuerit Christo, ut Patrem solum verum Deum diceret: ita tamen verba sua concepit, ut & alii a vera illa Deitate excluderentur; nec magis illi, quibus divinitas suprema jam tum falso attribueretur, quàm quibus eadem in posterum quoque attribui falso posset. Nam, ut hoc quoque addamus, quis dubitet, Petrum v. g. Paulum, Gabrielem, Michaëlem, a suprema illa Deitate, vi istorum Christi

Christi verborum validè excludi? Atqui nemo
tumerat, qui eos Deos supremos statueret: neque
adeò Christus ad illos a Deitate excludendos spe-
ciatim respexit. Quare vis verborum ac sententiæ
latius patet, quàm eorum occasio, & ad alios quo-
que, præter Gentium idola, rectè extenditur.

Neque verò est, quòd qui dicat, ideò non mo-
dò idola Gentium, sed & homines atque Angelos
illos, horum verborum vi a suprema deitate ex-
cludi, quia non sint ejusdem essentiae seu substan-
tiae cum Patre: Filium autem & Spiritum san-
ctum non excludi, quia ejusdem sint cum Patre es-
sentiae. Consentaneum enim esse, si quid Patri soli
tribuatur, ab ejus rei communione non excludi
personas, quæ eandem numero substantiam habe-
ant. Nam præterquam quòd hoc nihil revera est
aliud, quàm id pro concessio sumere, quod est ma-
ximè controversum; cum Christus Patrem solum
verum Deum dixit, non minùs solam Patris per-
sonam, quàm essentiam seu substantiam intelle-
xit, & porrò non minùs eos a vera illa supremà-
que Deitate exclusit, qui personæ essent a Patre
diversæ, quàm qui substantiæ diversæ. Populari
enim loquendi genere utitur Christus, & discipu-
lorum suorum captui sese accommodat. Preces e-
nim ideo illis præsentibus ad Patrem clara voce
concepit, ut eos non minùs hac ad Patrem oratio-
ne & instrueret, & consolaretur, quàm antea, il-
los ipsos alloquens, fecerat. Atqui populo, imò uni-

Ioh: 17. 3. *versis*, solus Pater non minùs solam Patrù personam denotat, quàm substantiam; ac porro non minùs omnes diversas a Patre personas excludit, quàm substantias. Adde, quòd, cùm personam a Patre diversam cogitat vulgus, statim & substantiam ab eo diversam cogitat. ubi unam substantiam concipit, diversam personam cogitare non potest. Certè de modis, subsistentiis, suppositivitatibus, personalitatibus, quæ in eadem numero substantia existentes, distinctas tamen re ipsa personas constituent, ne hodie quidem vulgus Christianorum cogitat; nedum ut olim inter Iudeos, etiam piscatores ista noverint. Quare si Christus populari captui sese accommodans, omnes diversas a Patre substantias, a suprema deitate voluit exclusas; simul etiam omnes diversas a Patre personas exclusas voluit. Unde intelligitur, in his verbis contrarium potiùs ejus pro concessio poni, quod in exceptione hac sumitur, nempe eum, qui personam a Patre distingvatur, ut Christus, etiam substantiam ab eo distingvi, ac porro horum Christi verborum vi a vera illa supremaque Deitate excludi. Idq; tantò magis de Christo credendum est, quòd eum discipuli, qui tum aderant, non modò hominem verum esse cernerent, sed etiam a Patre, tanquam missum a mittente, in his ipsis verbis discerni, & ad eundem preces fundere, & gloriam ab ipso petere audirent. Deinde si nemo vi horum Christi verborum a vera illa Deitate ex-

tate excluditur, etiamsi a Patre personâ manifestè differat, nisi præterea etiam constet, eum essentia ab eo diversum esse; sequetur, eum his verbis refutari non posse, qui dixerit, Gabrielem v. g. Petrum, Paulum, aut denique Iovem, Neptunum, aliosve Gentium Deos, veros esse Deos, personis quidem a Patre distinctos, sed ejusdem tamen cum illo essentie, eo nempe modo, quo vulgò de Christo, aut de Spiritu sancto sentiunt. At quis non videt, efficacissimè hujusmodi personas, sive veras, sive fictas, a Deitate vi verborum Christi excludi, modò quis eas a Patre diversas esse fateatur?

Sed ajunt illi, nos ipsos contendere, si quid soli Deo tribuatur, id non protinus negari illis, qui ab eo dependeant, eive sint subordinati, in quorum numero ponamus Christum. Quare etiamsi Pater solus dicatur verus Deus, non protinus tamen verum Deum negari Christum. Quemadmodum nec cum solus Deus aut sapiens, aut ^b potens, aut ^c immortalitatem habere dicitur, excluduntur ab his attributis ii, qui ea a Deo acceperunt. Sed hac ob-
jectio, si res rectè intelligatur, non modò sententiam nostram, & argumentationem ex verbis Christi ductam non convellit, sed etiam confirmat. Etenim ne nos quidem volumus, Christum a vera Deitate vi istorum verborum penitus excludi, si nimirum vera Deitas laxiùs sumatur, ita ut sam quoq; Deitatem in se cõplectatur, quæ a su-

a R 5: 16. 27.
1 Tim: 1. 17.
Iud: 9. 25.
b 1 Tim: 6.
15.
c ib: 9. 16.

Ioh: 17. 3.

d vid: in

primis cap:

13. adde c-

tiam c. 8, &

9.

Ioh: 17. 3.

premiã revera, non falsa tantum hominum opinio-
 ne, dependeat. Ostendimus enim ^d in libro de Deo
 & ejus attributis, Dei nomen naturã suã commu-
 ne esse, & omnibus illis, qui sublime aliquod impe-
 rium, aut potentiam eximiam habent, competere,
 in terris quidem Principibus ac magistratibus; in
 cœlo angelis, & supra hos omnes Christo, angelo-
 rum omnium capiti, ac Regi omnium Regum; sed
 per excellentiam supremo illi ac a nullo alio pen-
 denti Monarche, tanquam proprium attribui.
 Quare id tantum nobis volumus, Christum a vera
 illa Deitate, κατ' ἑξοχὴν seu per excellentiam
 sic dicta, h. e. a Deitate suprema atq; indepen-
 dente, vi illorum, de quibus agimus, verborum ex-
 cludi. Nam huius verbi primò a suprema Deitate om-
 nes, præter Patrem, excludi statuimus; conse-
 quenter autem a vera Deitate etiam laxiùs sum-
 ta eos, qui eam ab ipsomet Patre, cui soli suprema
 atq; independens divinitas competere dicatur,
 non acceperint. Nam pro independente habetur,
 quia ab eo, a quo solo ea revera pendere potest, non
 pendet. Vnde omnia Gentium idola a vera Dei-
 tate horum verborum, seu maxis, sententiæ in illis
 comprehensa vi, simpliciter excluduntur; cum a
 Patre non modò revera non penderent, sed ne
 pendere quidem crederentur. Christus autem ab
 ea non excluditur, quia illius a Patre dependen-
 tia, ratione divini in omnia imperii, & cultus
 tanto imperio digni, evidentissimis documentis
 demon-

demonstrata est. Quod autem de hoc loco dicimus, Ioh: 17. 3

id etiam sit in ceteris, in quibus ejusmodi attributa Deo soli tribuuntur, quæ tamen aliis quoq; ab eo communicantur. Nam in iis etiam omnes, præter Deum, excluduntur a communione istorum attributorum κατ' ἐξοχὴν & strictè acceptorum. Solus enim Deus dicitur sapiens, potens, immortalitatem habens, non quia solus simpliciter sit sapiens, potens, immortalis; sed quia solus a se ipso talis est. Itaq; ceteri omnes, præter Deum, excluduntur hujusmodi verborum vi a sapientia, potentia, immortalitate independente, & aliunde non profecta: cum demum simpliciter atq; in universum ab iis attributis excluduntur, cum constat, quòd ea a Deo, cui soli primò competant, non acceperint, ac porro ab eo hac in parte revera non pendeant. Ficta dependentia, jurè pro nihilo habetur. Vnde intelligitur, quid nobis velimus, cum dicimus, si quid soli Deo in sacris literis tribuatur, id non protinus negari iis, qui a Deo pendent, eiq; sint subordinati. Non enim id volumus, nulla prorsus ratione ejusmodi attributa illis negari: (negantur enim iis κατ' ἐξοχὴν sumta;) sed non protinus negari simpliciter atq; in universum, seu significatione laxiore.

Instabunt illi fortè, cum quibus nunc agimus, & dicent, se idem aliquo modo statuere. Patrem enim solum ideo vocari Deum verum seu summum,

4 f quia

2. Arg: ex 10

De uno Deo Patre

Ioh: 17. 3. quia fons sit divinitatis, ac porro quandam præ Filio ac Spiritu sancto prerogativam ratione divinitatis habeat. siquidem Filius ac Spiritus sanctus divinam essentiam ab ipso habeant, ipse a nemine. Quam ob causam Patrem nominatim æv-
Tōteov appellant, & ea ratione Filio & Spiritui sancto opponunt. Sed qui ita respondent, vel sibi contradicunt, vel nihil dicunt, nudaq; nobis verba pro rebus obrudunt. Nam si vera competit Patri præ Filio & Spiritu sancto excellentia, ita ut propter eam Dei nomen soli Patri tribui, Filio autem ac Spiritui sancto adimi queat; fieri non potest, ut Filius ac Spiritus sanctus sint ille summus altissimusq; Deus. Deo enim altissimo nihil dignius, nihil excellentius ulla ratione cogitari potest, & ipsimet in symbolo Athanasiano cōtendunt, in Trinitate nihil esse prius aut posterius, nihil majus aut minus. Quod si Pater fons divinitatis est respectu Filii ac Spiritus sancti; quomodo eadem numero erit Pater, Filii, & Spiritus sancti divinitas? Foret enim Pater sue ipsius divinitatis, seu essentiae divinae fons, seipso prior & posterior. Quomodo, si Pater est fons cæterarum personarum, non pendeat Filius ac Spiritus sanctus a Patre? quomodo non uterq; erit effectus Patris? ac porro quomodo Filius ac Spiritus Sanctus erunt ille summus altissimusq; Deus? Hic enim a nullo pendet, nullius est effectus. Quod si hæc agnoscere no-

scire nolunt; quid aliud faciunt, quàm ut verba nobis inania pro rebus obrudant, atq; adeò nihil dicant? Et qua, quaeso, ratione verba sacrarum literarum planissima, & rudissimo cuiq; exposita, huc torquere audent? Quo pacto enim homo rudis (ne de doctis nunc quicquam dicam) capere potest, solum Patrem esse illum summum Deum, cum interea jubeatur credere, etiam Filium ac Spiritum sanctum eundem illum Deum summum esse? quo pacto prerogativam poterit cogitare cujuspiam præ eo, qui Deus sit summus? qui prerogativam illius præ eo, qui idem sit numero cum ipso Deus? qui fontem cæterarum personarum eum, a quo ille tanquam effectus a causa non pendeant? Hoc certè non est hominem rudem erudire, sed ei mentem eripere, & facere, ut, qui aliquid intelligebat, nihil ampliùs intelligat. quod & doctis eveniet, si ea expendere, & mente potiùs rem concipere fuerint conati, quàm verborum tantùm sono se atq; alios fallere voluerint.

Ex his autem illud etiam intelligi haud difficulter potest, quomodo occurrendum sit illis, qui ajunt, per attributionem, seu appropriationem, ut loquuntur, Patri hic & alibi Dei nomen tribui, & quidem, ut nunc ponimus, soli. Nam vel volunt Dei nomen, propter eam, quam Pater præ Filio ac Spiritu sancto habeat, prerogativam, illi soli tanquam proprium attribui, & sic Filio ac Spiritui sancto tacitè adimi; vel nulla prerogative il-
lius ra-

Ioh: 17.3. *lius ratione habitâ. Si prius; quo pacto refutari queant, jam diximus. Si posterius, nullo prorsus idoneo, sive ex sacris, sive e profanis literis, vulgarique loquendi consuetudine, exemplo ostendere poterunt, attributum, quod pluribus æquè commune est, uni tantùm ex illis ita rectè tribui posse, ut dicatur, ei soli id competere. Quare istiusmodi attributionis in his Christi verbis nulla est habenda ratio.*

Sed jam alia, quæ ad primum hoc sententiæ nostræ testimonium responderi solent, resellamus. Sunt ergo, qui negent, hanc in illis Christi verbis sententiam contineri, quæ ab aliis admittitur, nempe Patrem solum esse verum Deum. Aliæ enim, & quidem duplici ratione, hæc verba explicant. Nonnulli ajunt, vocem solius non ad subiectum verborum Christi, quod, si sententiam spectes, Pater est, sed ad prædicatum pertinere, quod est verus Deus. Christum enim dicere, Patrem esse illum solum verum Deum, non, Patrem solum esse verum illum Deum. Priorem autem illam enunciationem non prohibere, quò minus etiam Filius aut Spiritus sanctus possit dici verus Deus, vel etiam solus ille verus Deus. Non enim pugnare inter se has enunciationes: Pater est ille solus verus Deus; & Filius, aut Spiritus sanctus, est ille verus Deus, aut solus ille verus Deus.

Responsio
secunda ad
argumen-
tum.

Responsio
tertia.

Alii verò ita contendunt hæc verba ordinanda construendaque esse, ut sensus sit: Hæc est vita æterna,

terna, ut cognoscant, Te, & eum, quem misisti, Iesum Christum, esse illum solum verum Deum. Itaq; tantum abesse, ut his verbis Christus a suprema Deitate excludatur, ut ea potius illi expresse tribui censenda sit. Quæ quanti sint momenti, videamus.

Quod ergo ad priores attinet; ii vehementer falluntur. Vox enim adjectiva solius, quoties adhibetur ad alia subjecta a communione prædicati excludenda, subjecto, nō prædicato, adjicitur. Hoc autem loco vocem solius, ad alia subjecta, nempe idola, a communione prædicati, quod est verus Deus, excludenda adhiberi, omnes adversarii contendunt. Quare non prædicato adjicitur, sed subjecto, quod, si sententiam spectes, non nisi Pater est. Atq; ut rem adhuc planius cernas, vide, utrū ex nostra, an illorum sententia, idola seu Gentium Dii validè excludantur a vera Deitate. Si nostram sententiam sequarū, res confecta est. Etenim si solus Christi Pater est verus Deus: idola certè veri Dii non sunt. cū non sint Pater Christi. At si sententiam illorum sequarū, qui hac responsione utuntur, nondum res confecta est. Statuunt enim illi, salva ista enunciatione, Pater est solus verus Deus, aliū etiam subjectū posse idem prædicatum attribui. Posse enim nihilominus dici, Filium esse verum Deum, & quidem illum solum verum Deum; similiter & Spiritum sanctum. Itaque hæc Christi verba per se non prohiberent, quod

Responsio-
nis secunda
refutatio.

minùs

Iob: 17. 3. minùs etiam infinitù aliù subjectù idem prædicatum attribueretur. Quare nō ex his Christi verbis constare posset, idola non esse veros Deos, sed aliunde id totum esset intelligendum.

Dicet sortè quispiam, subjectum, cui vox solius proximè apponatur, esse nomen Dei, non Patrem; prædicatum autem, a cuius communione alia subjecta excludantur, esse vocem veri. Sensum enim esse, Patrem esse illum Deum, qui solus sit verus. Sed & hoc effugium vanum est duplici de causa: primò, quia vox veri hic nen est prædicatum ejusmodi, quod solum vim aliquam significandi habeat, & peculiare aliquod cujusquam rei attributum denotet, sed tantùm unà cum eo, cui adjicitur. Neque enim hoc loco verus idem significat quod verax: sed cùm rei falsæ, seu falsò sic appellatæ opponatur, nil significat præter veritatem rei, cui apponitur. Itaque solum de re nulla prædicatur, sed unà cum eo, cui apponitur, quod hoc loco est Deus. Significat nempe unà cum illa voce sumtum, eum, qui verè ac re ipsa, non hominù tantùm opinione, sit Deus. Sic dicimus, Christum esse verum hominem, verum Messiam, & sic in cæteris. Perinde enim est, ac si diceres, eum verè ac re ipsa esse hominem, esse Messiam, non falsò, non hominum tantùm opinione. Quare non ita sunt dirimendæ hæ voces Deus verus, ut altera iterum subjectum constituat, altera prædicatum, & vox solius veri Dei censeatur apposita, ut ab aliis omni-

liis omnibus subjectis, præter Deum, prædicatum
veri removeatur: sed voces veri Dei conjunctim
prædicatum unicum constituunt, & vox solius
subjecto illius, nempe Patri, apposita censeri de-
bet, ut alia omnia præter Patrem subjecta a com-
munionem hujus prædicati, nempe veræ Deitatis,
excluderentur. Et sanè non id agebat Christus, ut
idola Gentiumve Deos a veritate simpliciter ex-
cluderet, sed ut a vera Deitate excludendos, sem
pro veri Dei non habendos doceret. Quòd si di-
cas, vocem Dei denuo repetendam, ut sensus sit,
Patrem esse illum Deum, qui solus sit verus Deus;
quid aliud facies, quàm ut, quod quisque simplici-
ter efferret, per ambages dicentem facias Chri-
stum, & absque necessitate tum subjectum, tum
prædicatum duplices, idq; subjecto iterum in
prædicatum relato; perinde ac si quis hujusmodi
locutionem ad Christum directam, ut agnoscant
te solum verum Christum seu Messiam, ita
mallet explicare, ut agnoscant te esse illum
Christum, qui solus est verus Christus,
quàm simpliciter, ut agnoscant te, qui solus
es verus Christus seu Messias. Nam, ut alte-
ram quoque rationem addamus; etiamsi ita essent
accipienda verba, ac si dictum esset, Patrem esse
illum Deum, qui solus sit verus Deus; nihilominus
tamen perinde esset, ac si dictum esset, Patrem so-
lum esse verum Deum. Quemadmodum si dice-
rem, Christus est ille homo, qui solus est ex virgi-
ne natus;

Ioh: 17. 3. ne natus; aut, Christus est ille homo, qui solus est
 verus ille Messias; perinde est ac si dicerem, Chri-
 stus solus est homo ille ex virgine natus; Christus
 solus est verus ille Messias. sic etiam: Elias est Pro-
 pheta ille, qui solus est igneo curru in cælum sub-
 vectus; perinde est ac si dicerem, Elias solus est
 Propheta ille, qui igneo curru est in cælum subve-
 ctus. itémque, Gabriel est angelus ille, qui solus
 Mariæ virgini conceptionem Christi annuncia-
 vit; perinde est, ac si diceres, Gabrielem solum es-
 se angelum illum, qui Mariæ virgini conceptio-
 nem Christi annuncia vit. Neque verò ullum dis-
 simile exemplum, sive ex sacris literis, sive ex aliis
 probatis autoribus, sive ex communi popularique
 loquendi genere afferent. Quoties nimirum qui-
 piam dicitur esse id, cui soli quippiam aliud insit;
 perinde est ac si diceretur, primo illi subiecto soli
 utrumque conjunctim competere. Neque verò illi
 quicquam proficiunt, qui hujus generis fingunt
 exempla, ut de certa quadam Ecclesia, (nos ex-
 emplum caussâ, Antiochenam illam antiquam su-
 memus,) dicant, eam esse illam Ecclesiam, quæ so-
 la est vera Ecclesia, alii licet veris Ecclesiis simul
 extantibus. Ajunt enim, ita licere dicere: Antio-
 chena Ecclesia est Ecclesia, quæ sola est vera. quia
 nimirum ex numero sit earum Ecclesiarum, quæ
 solæ sint veræ Ecclesie. sic diceret alius: Petrum
 esse animal, quod solum sit rationale. quia sit u-
 num ex istis animalibus, quæ sola sunt rationalia.
 Sed hu-

Sed huiusmodi exempla exemplū indigent. Pro- Ioh: 17. 3.

bandum enim est idoneo aliquo exemplo, vel sacro, vel profano, rectè quempiam ad eum modum loqui posse. E sacris non proferent exemplum. Vulgus non ita loquitur. Christus autem vulgari more locutus est. Non rectè autem eos loqui, qui huiusmodi utuntur exemplis, inde patet: quòd cūm dicimus, Ecclesiam aliquam solam esse veram Ecclesiam, si modo statuamus, plures esse numero veras Ecclesias; Ecclesie illius nomine, quæ sola sit vera, non intelligimus quamvis singularem Ecclesiam separatim sumtam, sed totum Ecclesie istius genus, seu maius speciem. Non enim de singulari aliqua Ecclesia separatim sumtā dici potest, eam solam esse veram Ecclesiam. aliā s rectè dicitur, solam Antiochenam Ecclesiam fuisse veram Ecclesiam, quod illi ipsi nolunt, qui talia exempla fingunt. sed toti illi speciei aut generi Ecclesiarum, illi nimirum, quæ salutarem Christi doctrinam profitetur, id tanquam proprium convenit, & ei soli inesse rectè dicitur. Id autem, quod dicimus, inde etiam apparet, quòd cūm Ecclesie aliqui soli veræ Ecclesie nomen tribuere volumus, non possumus Ecclesie illi addere vocem omnis, quæ significaret, de singulis Ecclesiis separatim idem dici posse. Non enim licet dicere: Omnis aut Quævis Ecclesia salutarem Christi doctrinam profitens sola est vera Ecclesia: sed simpliciter tantū: Ecclesia salutarem Chri-

Ioh: 17. 3. *si doctrinam profitens sola est vera Ecclesia. At-
tūm Ecclesiam v. g. Antiochenam dicimus Eccle-
siam, Ecclesie nomen ita sumimus, ut Ecclesiam
singularem ac separatim consideratam denotet,
seu Ecclesiam distributim, non collectim sumtam.
Totum enim genus, aut speciem collectim sumtam.
non licet de quovis individuo separatim efferre.
Quare non licet etiam dicere, Antiochenam Ec-
clesiam esse illam Ecclesiam, quæ sola sit vera. Eo-
dem modo non rectè dicitur, Petrum esse illud a-
nimal, quod solum est rationale. Petrus enim non
est totum illud genus, aut species animalis, cui soli
rationale inest; & sic in cæteri.*

Haftenus ergo inconcussum manet, illis verbis
Christi hanc contineri sententiam, quod Pater
solus sit verus Deus. Dicimus autem, sententiam
hanc verbis illis contineri. Nam ut hoc quoque
nunc addamus, quod & verbis Christi, & senten-
tiæ nostræ non parum lucis afferet; verba illa so-
lum verum Deum, Græcè τὸν μόνον ἑλκθι-
vὸν θεόν, per appositionem cum voce precedente
Te Patrem designante coherent, ac si dictum es-
set, qui solus es verus Deus. Itaque articulus
voci μόνον in Græco præfixus, eandem rem denuo
describi indicat, ut & alibi in appositionibus fieri
solet. Simillimum huic habes locum 1. Tim. 6. 16.
ubi cum dixisset Paulus, quem (adventum Do-
mini nostri Iesu Christi, vel Dominum no-
strum Iesum Christum) suis temporibus o-
stendet

stendit beatus & solus potens, Rex regum, & Dominus dominantium: addit, ὁ μόνος ἔχων ἀθάνασιν, qui solus habet immortalitatem. Vbi quis videt, hæc verba superioribus per appositionem coherere, & articulum servire conjunctioni novæ hujus descriptionis Dei cum precedentibus; vocem autem solius ad subjectum referri. Quare non est, quod quis putet, nos vocem solius cum precedente vocula Te, si constructionem Grammaticam spectes, connectendam censere. Nam & articulus obstat voci μόνου præfixus; & hoc pacto subaudiendum esset verbum esse. Perinde enim foret, ac si dixisset Christus, Te solum esse verum Deum: quod etsi per se verum est, tamen ab hujus loci sententia alienum esse paulò post intelligitur.

Iam enim tempus est, ut eorum quoque examenemus ac refellamus sententiam, qui ita hæc verba accipiunt, ac si dixisset Christus, Hæc est vita æterna, ut cognoscant, Te, (Pater) & eum, quem misisti, Iesum Christum, esse illum solum verum Deum. Primum dicimus, hanc explicationem ideo consistere non posse, quia vocem solum ad predicatum, nempe verum Deum refert, quam ad subjectum referendam esse nos antè docuimus. Quòd si quis ita velit accipere verba, ac si dictum esset, Te, &, quem misisti Iesum Christum solum, esse illum verum

Deum: primum obstat positus vocula solius. Etenim cum vox solus ad plura subjecta simul refertur, vel omnibus, ut nos modò fecimus, postponi, vel omnibus preponi solet. quod posterius fit in illis Pauli verbis, quæ sola nonnulli ad suam huius loci explicationem illustrandam adducunt, extantque 1. Cor. 9. 6. Ita enim ibi e Græco legendum est: An solus ego & Barnabas, non habemus potestatem non operandi? At hoc nostro loco non tantum vocula solus, sed unà totum prædicatum, nimirum verus Deus, interponitur inter subjecta illa duo, ad quæ referri censetur, nempe inter vocem Te, & Iesum Christum, quem Pater miserit. Ut taceam, articulum vocis *μόνος* præfixum non pati, ut ea vel cum voce Te, vel cum verbis Iesum Christum, isto modo conjungatur; quemadmodum omnes Græcæ lingvæ non ignari fatebuntur. Deinde hac ratione evertetur nihilominus adversariorum de Spiritus sancti deitate sententia. Si enim Pater & Christus solus est verus ille Deus: Spiritus sanctus Deus supremus revera non erit. Idem autem sequetur, etiamsi ita verba accipias, ac si dixisset Christus: ut cognoscant te (Pater) & Iesum Christum, quem misisti, esse illum Deum, qui solus est verus. Ostendimus enim antea, id perinde esse, ac si dictum esset, Te & Iesum Christum solum esse Deum illum verum.

Nihil

Nihil, inquam, hac in parte interest, siue primo statim subiecto addatur vox solius, siue illi subiecto, quod pars prædicati est. Præterea falsum est, in eo sitam esse vitam æternam, seu rationem vitam æternam consequendi, ut homines cognoscant, Patrem & Christum esse illum solum verum Deum. Propriè acceptum consistere non potest. Aliàs ad salutem æternam & necessariò requireretur, & sufficeret, Patrem & Christum pro illo solo vero Deo agnoscere. At hoc pacto omnes, qui eam sententiam animo tenent, vitam æternam consequerentur: cum tamen iis in vitii herere simul queant, de quibus apertè pronunciant sacræ literæ, eos, qui talia faciant, regni cælestis hereditatem non adituros. Dices ergo, impropriè id accipiendum, ita nimirum, ut hæc cognitio in se comprehendat fidem in Christum, per charitatem omniq; generis virtutes efficacem; per metonymiam nimirum cum synecdoche conjunctam, quâ causse nomine simul etiam effectus comprehendatur. quo pacto illi fidei, quâ creditur, Iesum esse Christum Dei Filium, vita æterna in sacris literis adscribi videtur. At ne hoc quidem consistere potest. Sic enim nihilominus significaretur, illam cognitionem omnibus ad vitam æternam esse necessariam, & fidei per charitatem efficaci fundamentum quoddam. At hoc falsum esse indeliquet, quod non modò Christus ipse, qui ad salutem viam hominibus annunciandam, fidem-

Ioh: 20. 31.

Ioh: 17. 3. *que salvificam illis inferendam missus a Deo fuit, eam sententiam apertè non tradidit, aut hominibus inculcavit; sed ne illius quidem Apostoli, divinitatis ac doctrine ipsius clarissimi pracones. Nam quod ad Christum attinet; is non modò ultrò non docuit atque inculcavit, se unà cum Patre esse illum solum verum Deum; verùm etiam cùm ei commodissima occasio praeberetur, id de se pronuntiandi, non pronuntiavit tamen; sed ita de se loquutus est, ut se a Deo κατ' ἐφοχὴν dicto apertè diceret, & se ab eo totum pendere ostende-*

§ 11. & d.

a in lib: de

Deo cap: 13.

b in f: h. lib.

scd: 2. cap:

21.

1. scd: 2.

§. 11.

ret. quemadmodum apparet ex cap. 10. hujus ipsius historiae Evangelicae, v. 33, & d. de quibus verbis & a alibi a nobis dictum est, & dicitur b infra suo loco. Apostoli autem, cùm de praesentia Christi loquuntur, cujus cognitio sit fundamentum illius fidei ac pietatis, per quam servamur, nihil commemorant sublimius, quàm quòd Iesus sit ille Christus, aut Dei Filius; quae duo pro eodem ponunt. idq; apud ipsum hunc scriptorem non infrequenter occurrit. qua de re itidem infra dicendi locus erit. Accedit, quòd sacri scriptores, ac nominatim Iohannes, cùm de ea cognitione loquuntur, in qua religio, aut via ad vitam aeternam consistit, non de ea cognitione loquantur, quàm certum aliquod attributum, Deo aut Christo essentiale, illi inesse cognoscatur, qualis cognitio hac esset, quòd Pater & Christus sit ille solus verus Deus: sed de

Ted de cognitione Dei simpliciter, de quali nos Christum hinc loqui censemus, intelligentes cognitionem Dei inprimis respectu ipsius voluntatis, rerumq; ad eam quoquo modo spectantium; itemque de cognitione Christi respectu ipsius muneris, quod ad voluntatem divinam patefaciendam, confirmandam, exsequendam ac perficiendam totum spectat. Taceo nunc modum loquendi, quali nec Iohannes, nec quisquam scriptorum N. foederis utitur, cum de cognitione totius alicujus complexi seu enunciati loquitur. Nam sententiam hanc, quam ii, cum quibus nunc disputamus, his Christi verbis comprehensam volunt, ita efferrent sacri scriptores, ut cognoscant, quod (vel, ut vulgata loqui solet, quia aut quoniam) tu es solus verus Deus, &c. quemadmodum ii, qui in lectione sacrarum literarum aliquāto diligentius versantur, animadvertent: quo pacto v. g. apud eundem Iohannem legimus, ^a cognovimus, quia (seu quod) tu es Christus Filius Dei; ^b cognoverunt principes, quia (vel quod) hic est Christus. Nō urgeo etiam illud, quod alibi demonstrabimus, nec preces, quas ad Patrē hinc fundit Christus, nec missionem a Patre, quam in his ipsis verbis commemorat, pati, ut Christus unā cum Patre solus ille verus supremusque Deus statuatur. Illud tantum hinc dicam, quod a doctissimis quibusdam adversariis aliquatenus est animadversum, non convenire huic loco, ut Christus de se pronunciet,

1. Arg: ex

Ioh: 17: 3.

vid: Ioh: 8:

19, 55: 14. 7:

16 3: 17. 25.

1 Ioh: 2. 3.

4, 13, 14: 3. 17

4. 7: 5. 20.

cōf: Ephes:

1. 17. &

Col: 1. 9.

Ioh: 6. 69.

conf: cum

ψ 12, 24, 25:

17. 25.

a cap: 6. 69.

b cap: 7. 26.

inf: test: 2.

cap: 17.

ib. cap: 3.

se unà cum Patre esse illum solum verum Deum: partim quidem, quia Patrem oret, & porro quàm modestissimè de se loquatur; partim verò quia se ut Patris legatum consideret ac describat. Patrem enim orans, non se Patri æquasse, & id de se pronunciaffe censendus est, quo Pater ipse nihil habet majus; sed, ut modestissimo & supplici conveniebat, infra eum se posuisse. Deinde cum se tanquam Patris legatum hìc consideret ac describat, non censendus est sibi tribuisse summam Patris legantis majestatem ac gloriam, quæ in eo consistit, quòd solus verus Deus sit. Adde, quòd & ordo & concinnitas orationis postulat, ut prior descriptio Patri, cui proximè adheret, sit propria, quemadmodum posterior Christo est peculiaris: non verò Christus & peculiari ratione describitur, & iterum eà, quæ illi sit cum Patre communis, idq; iis verbis, quæ, si ordinem spectes, non minùs Patri propriè attribui videntur, quàm posteriora Christo. Et primam quidem ex hùs tribus rationibus, aliquatenus attigit acutissimus ac doctissimus Pontificiorum interpres. Inter alias enim causas, ob quas Christus hoc loco non se, sed Patrem appellaverit solum verum Deum, hanc quoque affert, Quòd voluerit Christus de Patre quidem suo, ut Filium decebat, honorificè, de se verò quàm modestissimè loqui, ideò, inquit, non se, sed Patrem Deum appellavit. Eodem, ut opinor, pertinet, quòd nec se

*Iohan. Mal.
donatus Ie-
fuita in hùc
locum.*

nec se quidem ipsum nominare voluit: nec loh: 17. 3.

enim dixit, ut cognoscant te, & me: sed, ut cognoscant te, & quem misisti Iesum, per tertiam personam de seipso loquens, quod maioris modestiæ, quàm seipsum, cùm de rebus agitur honorificis, qualis hæc erat, nominare. Quòd si censendus est Christus in re tantillæ modestiæ hoc loco consuluisse; quantò magis in eo, ne se unà cum Patre solum verum supremumque Deum hic diceret? Quamquam non tantum modestiæ, sed & rei ipsi hic consulere voluit Christus. Voluit enim se Patri, & cognitionem sui cognitioni Patri sic adungere, ut simul, quantum interfit dūcrimini, ostenderet. Significare enim voluit, Patrem tanquam summum rerum omnium Monarcham ac Principem cognoscendum, ejusque voluntatem per se attendendam esse; se verò tanquam legatum ejus spectandum, qui voluntatem ejus annunciet, & certissimis documentis demonstret, eandem porrò Dei nomine exsequuturus ac perfecturus. Hujusmodi enim descriptiones personarum in sac. literis non otiosæ esse solent, sed ad rem, qua de agitur, illustrandam accommodatæ. Sed de his satis. Cui planè sacrarum literarum interpretationes placent, non potest non hanc, quam oppugnamus, repudiare, nostram autem amplecti, nisi opinioni de re ipsa perconceptæ omnia postponere malit.

Argumentum secundum ex verbis
Pauli 1. Cor. 8. 6. *Nobis unus (est)
Deus, Pater, ex quo omnia, &c.*

Secundum nostræ de uno Deo Patre sententiæ testimonium esto illustris Pauli locus, ubi nobis, quis sit ille unus Deus, explicuit, dum ita inquit: *Nobis unus est Deus, Pater, ex quo omnia, & nos in illum.* Quid clarius dici potuit ad ostendendum, Deum illum unicum neminem esse alium, præter Patrem Domini nostri Iesu Christi? Siquidem Paulus explicans, quis sit ille unus Deus, simpliciter dicit, esse Patrem; non, Patrem Filium & Spiritum sanctum. Atqui nulla ratione fieri potuisset, ut Paulus, explicaturus, quis sit ille unus Deus, Patris tantum mentionem faceret, omittis personis aliis, si Deus ille unus non tantum Pater esset, sed & Filius, & Spiritus sanctus. Quandoquidem duæ illæ præter Patrem personæ, æquè ad id declarandum pertinerent, quis sit ille unus Deus, atque ipse Pater; adeò ut ab illo hic omitti aut subiceri non possent.

H DEFENSIO ARGUMENTI,
*ÆC licet adeò sint plana atque perspicua, ut
primo*

primo statim aspectu pateant: invénit tamen a-
mor sua defendendi, quod responderet. Alii enim
excipiunt, Paulum non dicere, unum illum De-
um esse solum Patrem, sed simpliciter, esse Pa-
trem. Hac autem ratione ceteras personas non
excludi. Et ne sine argumento id dicere videan-
tur, sequentia statim verba producunt, ubi Pau-
lus asserit, Vnum esse Dominum, Iesum
Christum, per quem omnia, & nos per il-
lum. Atqui, inquiunt, nemo dixerit, Vnum il-
lum Dominum esse solum Christum. Aliàs Pater
unus ille Dominus non esset, quod nemo non vide-
at esse absurdissimum. Vnum enim illum Deum
non posse non esse unum illum Dominum. Alii re-
spondent, Patris nomen de divinis usurpatum am-
biguum esse. Nunc enim $\delta\sigma\iota\omega\delta\omega\varsigma$ h. e. essentia-
liter sumi, & deitatem, vel trinitatem totam in-
distingtè significare; nunc $\epsilon\pi\sigma\alpha\tau\iota\kappa\omega\varsigma$ h. e.
personaliter accipi, & primam, ut loquuntur,
Trinitatis personam, Patrem Domini nostri Iesu
Christi, denotare. Hoc autem loco in priori signi-
ficatione sumi; non in posteriori, quemadmodum
nostra sententia postulet.

1 Cor: 8. 6;

1 Respon-
sio.

2 Respon-
sio.

Sed quod ad priores attinet; ostendimus jam
antea, eam esse vim illorum Pauli verborum, ac si
dictum esset, Deum illum unum neminem esse ali-
um, præter Patrem. Siquidem hic explicare vo-
luit Apostolus, qui sit ille unus Deus. Rectene ve-
rè id rem

1 Respon-
sionis refu-
tatio.

1 Cor. 2. 6. *rd ñ rem explicat, qui non modò tantundem, sed plus etiam omittit, quod ad rem explicandam pertinet, quàm exprimit, & loco trium personarum unam tantùm, ut hic faceret Apostolus, commemorat? Quis, quæso, ex adversariis nostris, explicaturus, quis sit ille unus Deus, ita agit, ut solius Patris mentionem faciat, & dicat, Deum esse unum, nempe Patrem Iesu Christi? Quis illorum non sic potiùs loquitur, aut loqueretur: Deum illum unum esse Patrem Filium ac Spiritum sanctum? Nempe quia sic illi loquendum est, si sententiae suæ convenienter loqui velit. Tantò autem magis ita debebat loqui Apostolus, si cum adversariis nostris sensisset; ne nostro huic, ut ipsi censerent, errori tam gravi, tam pestilenti, occasionem præberet, ut nimirum Deus ille unus, non minùs personâ, quàm essentiâ unus statueretur, & non nisi Pater Iesu Christi esse crederetur. præsertim cùm personæ a sua ipsius essentia dīcrimen, tunc in vulgus notum non esset, vel, ut rectiùs loquamur, inventum nondum esset: & præterea de Filio, ac Spiritu sancto dubitari non immeritò posset, utrùm Deus ille summus essent. partim quòd utrumque a Patre proficisci apud omnes in confesso esset; partim quòd Apostoli utrumque a Deo simpliciter ita dicto frequentissimè distinguerent; ut cùm illum Dei Filium, hunc Dei spiritum appellarent. Quare non erat tam periculose loquendum, & tanti, ut illi placeret, tamq̃ perniciosi erroris oc-*

peris occasio fidelibus præbenda, fidelissimo & saluti humane studiosissimo magistro. Ex quo etiam apparet, nihil id esse, quod nonnulli hic respondent, Paulum per attributionem seu appropriatorem, ut vocant, dixisse, Deum illum unum esse Patrem. Hac enim ratione vulgus Christianorum nequaquam erudiisset, sed errore potius, ut jam diximus, gravissimo implicasset. Siquidem attributionis illius, quæ hic statuitur, rationem vulgus non intelligit: cum multi ex eruditissimis etiam viris de ea non audierint quidem. Itaque, tanti non erat, figurâ hac cum rei detrimento uti. In explicationibus rerum, perspicuitati student omnes fideles doctores; Et tunc quidem magis, quando res sunt majores, quantoque majus obscuritas asferre potest periculum. At quis Apostolo fidelior? quid majus eo, de quo agebatur? qui error, ex adversariorum præsertim nostrorum sententia, gravior? quod majus periculum?

Sed deinde cujusmodi hæc est attributio seu appropriatio? Num ejusmodi, ut vox angustior, nempe Pater, laxiori, ac plures personas actu in se comprehendenti, nempe Deo, per appositionem adjungatur, aut de ea simpliciter prædicetur? At quo exemplo docebunt, id recte fieri posse? Solet quidem nonnunquam nomen individui adungi nomini speciei, ut Iesu Christi nomen voci hominis: sed tunc speciei nomen plura individua actu non complectitur, sed aliquod tantum individuum sub se comprehensum ænorat.

Quod si

Quòd si dicant, in eo sitam esse appropriationem, quòd vox Dei, quæ ceteroqui pluribus numero personis, nempe Patri, Filio, & Spiritui sancto communis sit, hîc tanquam unius, nempe Patrû, propria sumatur; primùm id pro concessio sumunt, quod non modò controversum est, sed & falsum, & hîc ipsi Pauli verbis contrarium censerî debet, nempe Dei nomen, cum pro Deo summo ponitur, pluribus numero personis commune esse, ita nimium, ut de singulis univocè, seu, ut loquuntur, in quid prædicetur: quò pacto illi volunt, Patrem esse Deum, Filium esse Deum, Spiritum sanctum esse Deum. Etenim cum Deus summus unus tantùm sit numero, & hoc ipso loco a Paulo dicatur, non potest de pluribus numero distinctis ad eum modum prædicari. Vnum enim numero de pluribus numero differentibus univocè prædicari nequit: siquidem id speciei tantùm ac generis est proprium, seu maius illius, quod genere aut specie unum est. Deinde hoc pacto evertitur responsio superior ad argumentum nostrum, nempe Apostolum non dicere, Vnum illum Deum esse solum Patrem. Nam si vox Dei hoc loco sumitur tanquam Patrû propria; certè menti ipsius consentanea est hæc oratio, Vnus ille Deus est solus Pater. Si enim non solus esset Pater, sed & Filius ac Spiritus sanctus: jam vox Dei non sumeretur ut Patrû propria, sed ut tribus personis communis. Quare ab ipso statim initio, non negare debebant, Paulum id dicere,

dicere, quod nos asserimus, nimirum Deum unum esse solum Patrem, aut vice versa; sed tantum de huius ipsius assertionis sensu nobiscum disputare. Præterea si vox Dei tanquam Patri propria hæc usurpatur, vel per excellentiam sumitur, & significat eam personam, quæ cæterarum sit fons; vel nulla habita ratione illius excellentiæ, simpliciter pro Patre ponitur. Si priori modo; jam præcedenti capite docuimus, eos qui ita dicunt, vel sibi contradicere, & Patrem revera solum statuere Deum summum, vel nihil dicere. Si posteriori, ad rem non fuisset loquutus Apostolus. Non enim de eo querebatur, utrum unus sit Pater, sed utrum unus sit Deus, ut ex præcedentibus Apostoli verbis manifestum est. Quanquam ne priori quidem ratione ad rem locutus fuisset Apostolus. Questio enim non de eo erat, utrum unus tantum esset, qui aliarum personarum supremam divinitatem habentium fons esset; sed simpliciter, utrum unus an plures essent, qui supremam divinitatem revera haberent, ac porro divino cultu primò ac per se essent afficiendi.

Adhuc unam potissimum rationem explicuimus ac defendimus, quæ responsio eorum resellitur, qui negant hanc esse vim verborum Pauli, ut intelligamus, Deum illum unum esse solum Patrem. Altera ratio est, quòd si dicere veli, Deum illum unum non esse Patrem solum, sed etiam alias personas, nempe Filium & Spiritum sanctum; necessarium

cessariò in alterutrum horum absurdorum tibi sit incidendum, vel ut dicas, Patrem non esse illum unum Deum, similiter nec Filium, nec Spiritum Sanctum; vel quamlibet illarum personarum esse simul & Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. Etenim cum ais, Apostolum non dicere, Vnum illum Deum esse solum Patrem, sed tantum, Vnum illum Deum esse Patrem; vel statuis, locutionem Apostoli non esse propriam, sed per Synecdochen quandam, unam Trinitatis personam pro tota Trinitate poni; propriam autem locutionem hanc esse, Deus ille unus est Pater Filius & Spiritus sanctus, seu tota Trinitas: vel locutionem quidem hanc, Deus ille unus est Pater, censes esse propriam, sed non tamen talem, quin eâ salvâ liceat itidem propriè dicere, Vnus ille Deus est Filius, Vnus ille Deus est Spiritus sanctus. Si prius statuis; vel quævis Trinitatis persona est tota Trinitas, vel non est ille unus Deus. Ita enim argumentari licebit: Deus ille unus est tota Trinitas, seu Pater Filius ac Spiritus sanctus simul juncti. Atqui Pater est Deus ille unus: Ergo Pater est tota Trinitas. Similis autem de Filio ac Spiritu sancto argumentatio est. Quod si conclusionem absurdam esse agnoscas, neganda tibi erit minor, quæ partim ex sacris literis confirmatur, partim ex tua sententia. Ita enim agere licebit: Deus ille unus est tota Trinitas. Pater non est tota Trinitas. Ergo Pater non est ille unus Deus. Similiter de Filio,

Filio, & Spiritu sancto argumentari poterimus. 1 Cor: 8. 6.

Si posterius statuis; ita argumentabimur: Deus ille unus est Pater. Deus ille unus est Filius, & Spiritus sanctus. Ergo Filius, & Spiritus sanctus sunt Pater; & contrà. Non addimus autem in conclusionem voculam quidam vel aliquis, quia termini sunt singulares. Quòd si conclusionem ut absurdam admittere nolis, iterum minor tibi erit neganda. Ita enim argumentabimur: Deus ille unus est Pater. Filius, & Spiritus sanctus non est Pater. Ergo Filius, & Spiritus sanctus non est Deus ille unus. vicissim etiam de Patre ita concludere licebit: Deus ille unus est Filius, aut Spiritus sanctus. Pater non est Filius, nec Spiritus sanctus. Ergo Pater non est unus ille Deus.

Tertia ratio ex sequentibus verbis peti potest. Etenim si unus ille Deus esset non tantum Pater, sed etiam quòpiam alius; certè Christus non esset. Atqui Christus hic manifestè ab illo uno Deo distinguitur, atque ita Deus ille unus non esse demonstratur, dum additur: Et unus Dominus, Iesus Christus, per quem omnia, & nos per illum.

Quòd verò illi ajunt, hæc ipsa verba docere, cum Deus ille unus Pater dicitur, non excludi ab eadem illa deitate Filium, aut Spiritum sanctum; quia nec hic, ubi Dominus ille unus dicitur Iesus Christus, excludatur ab eodem illo dominio Pater; in eo non parum falluntur. Quandoquidem

1 Cor: 8. 6. vox Domini eum hoc loco denotat, qui Deo summo aliqua ratione sit inferior, eiq; in imperio subordinatus, utut ei sit proximus; h. e. eum significat, per quem Deus ille summus omnia ad salutem hominum quoquo modo spectantia gubernat. Hoc autem modo Deus ille unus, dominus nequaquam est: cum non possit se ipso ulla ratione esse inferior, & sibi ipsi esse subordinatus. Quare ab huiusmodi dominio verbis sequentibus rectè excluditur. Probatur autem id, quod diximus, duplici ratione ex hoc ipso loco ducta. Primum enim, unus ille Dominus vel idem revera est cum uno illo Deo; vel aliqua ratione eo est inferior. Idē non est; aliā nulla distinctionis foret ratio, nec ulla esset causa, cur unus ille Deus Pater, unus verò ille Dominus Christus esse diceretur. Nō minùs enim Dominus ille unus, quàm Deus ille unus, Pater fuisset dicendus. Quæ enim causa foret, cur Deus ille unus Pater esse diceretur; eadem etiam esset, ob quam Dominus ille unus Pater dicendus esset. Restat ergo, ut eum significet, qui Deo uno est aliqua ratione inferior. Deinde idem probatur ex descriptionibus, quæ utrique, hoc est, tum Patri, tum Christo, adduntur, & quibus a se invicem discernuntur. Nam ut superiori quoque capite monuimus, descriptiones, quæ rebus aut personis in sacris literis adduntur, non solent esse vel otiosæ, vel a re, qua de agitur, alienæ; sed ad eam illustrandam, aut probandam comparatæ. Hoc lo-

eo, si quicquam ad rem faciunt illæ descriptiones, quod Pater sit is, ex quo omnia, & nos in illum, Christus is, per quem omnia, & nos per illum; ostendunt, Patrem quidem esse unum illum Deum, Christum verò unicum illum Dominum. quasi dixisset Apostolus: Vnus nobis est Deus, nempe Pater; utpote ex quo sunt omnia, & porro nos in illum. & unus etiam nobis est Dominus, nempe Iesus Christus; ut pote per quem sunt omnia, & porro nos per ipsum. Neceſſe enim est, ut unus ille Deus is sit, ex quo sunt omnia, hoc est, qui prima est ac suprema omnium eorum efficiens causa, quæ ad nos Christianos pertinent, (ad Christianos enim eum peculiariter respicere, vocula nos aliquoties repetita docet) & in quem proinde, tanquam ultimum scopum, nos toti respicere, omnemque cultum & honorem conferre debemus. Deus enim supremus is nobis est habendus, qui prima est ac suprema causa, ut aliarum rerum, ita nominatim earum, quæ ad nos salutemque nostram spectant: Vnus autem is, qui non aliquarum tantum rerum, sed omnium causa suprema est. Si enim unus non esset; aliæ ex hoc, aliæ ex alio, tanquam primo auctore supremamque causam manarent: ac porro earum rerum gloria a nobis partim ad hunc, partim ad illum esset referenda. Vnum verò nobis Dominum esse Christum ex eo patet, quia per eum sunt omnia, hoc est, quia media est causa omnium eorum, quæ ad nos salutemque nostram spe-

*Etant, quòdque per eum omnia a prima illa rerum
caussa gubernantur ac dispensantur. Vnde porro
consequitur, nos per illum vicissim Deum debe-
re colere, h. e. eum medium esse honoris, qui a no-
bis Deo exhiberi debet, scopum ac finem. Nam
quia per eum omnia, non modò Dominum eum
esse, sed etiam unicum esse Dominum ostenditur.
Si enim plures essent, alia per hunc administra-
rentur, alia per illum: & sic partim per hunc, par-
tim per illum Deus nobis esset colendus. Hæc ver-
bis ac scopo Apostoli, qui non videt apprimè con-
sentanea? Neque verò est, quòd quis dicat, etiam
de Deo summo interdum dici, per eum esse o-
mnia. Etenim certum est, id non significare,
quempiam alium, qui nimirum suprema sit causa,
per Deum summum ista efficere. At de Christo in
sacris literis frequenter dicitur, quempiam ali-
um, nempe Deum aut Patrem, qui non potest non
esse suprema causa, per ipsum quippiam facere, id
quod causæ secundæ est; qua de re infrà suo loco
agemus fusiùs. In his autem Pauli verbis non ea
ratione dici per Christum fieri omnia, quo de
Deo id alibi dicitur, id demonstrat, quòd hoc loco
inter se opponantur, & ad distinguendas diversas
personas adhibeantur illa, ex quo omnia, & per
quem omnia; quemadmodum & ista: nos in i-
psum, & nos per ipsum. Quare nec id, quòd
Patri adjungitur, Christo est commune; nec id,
quòd Christo adjungitur, ita sumitur, ut commu-
ne sit*

ne sit Patri. Hoc autem non alia ratione fiet, 1 Cor: 8: 6.

quàm si verba Patri adjecta significent, eum esse primam omnium causam efficientem, & ultimum nostrum religionisq; nostræ finem: ea verò, quæ Christo adjiciuntur, significent id, quod verborum fert proprietas, nempe eum esse mediam omnium causam efficientem, & intermedium religionis finem. Ex quibus jam intelligitur, Deum quidem unum significare illum, qui prima sit omnium causa efficiens, ultimusq; finis: Dominum verò unum significare illum, qui media sit omnium causa efficiens, & finis similiter cultus a nobis Deo præstandi intermedius; ac proinde illum superiorem majoremq; hunc aliqua ratione minorem inferioremq; esse. Et sanè plerique sacrarum literarum interpretes hanc significationem illius domini, quod Christo peculiariter tribuitur, videntur agnoscere. Quoties enim legunt, Christum esse factum Dominum, aut potestatem illi regnūve datum, aut eum regnum aliquando traditum Deo ac Patri, ferè ajunt, sermonem ibi esse de illo dominio, aut regno, quod ipsi tanquam mediatori peculiariter in Ecclesiam a Patre concessum sit. Cùm igitur tale dominium uni competat Christo; cur ejus ratione habita non dicatur unus Dominus; præsertim hoc loco, ubi, ut vidimus, unus Dominus ab uno Deo apertè discernitur, & Iesus Christus, nullius alterius adjecta mentione, esse dicitur; ipseq; Christus spectatur ut n, per

1 Cor: 8. 6. quem omnia, & per quem Deus a nobis colendus est, id quod mediatoris est, ut vulgò vocem eam accipiunt; ubi denique ad nos Christianos Ecclesiasticamq; haud obscura est relatio. Satis ergo constat, Patrem non esse illum unum Dominum, de quo hîc sermo est, nec hoc idem, quod Christo tribuitur, dominium illi convenire. Quòd si ita est; ea, quæ de uno Domino loquuntur, verba, non tantum non labefactant sententiam nostram, quam prioribus verbis de uno Deo loquentibus inesse volumus, sed etiam confirmant. Si enim, cum Paulus dicit, unum esse Dominum, Iesum Christum, significare voluit, eum Dominum nullum esse alium, quàm Iesum Christum; similiter etiam, cum dixit, unum nobis esse Deum, Patrem illum, significare voluit, Deum illum nullum esse alium, quàm Patrem. Eadem enim verborum ratio ac ratio est; nec minùs hæc, quàm illa, ad alios excludendos virium habent.

Antequam autem hinc abeamus, breviter nobis explicandum est, qui Dominus ille unus ab uno Deo distingvatur; cum tamen Domini nomen κατ' ἐξοχὴν omninò sumi videatur. alioquin enim multi forent domini, ut ipse Paulus in verbis precedentibus v. 5. indicavit. Atqui Dominus κατ' ἐξοχὴν ita dictus neminem videtur significare alium, quàm summum illum Deum, & a nullo alio pendentem rerum Monarcham. Respon-

demus

1 Cor. 8. 6. *mentum nostrum ex hoc Pauli loco ductum responso, quæ est, Patrem hoc loco non pro Patre Iesu Christi sumi, sed totam Trinitatem complecti. Quam quidem responsonem alicui in mentem venire potuisse mirum est. Certè in illis excusari minimè potest, qui se nihil præter purum putum Dei verbum docere gloriantur, & nobis objicere solent, quòd rationem secuti, a verbo Dei ducimus, & scripturas torqueamus. Quid enim est extra scripturam loqui, & a plana & aperta ejus sententia ducere, si istud non est? Quo namque exemplo probabunt unquam, Patris vocem de Deo usurpatam tres divinitatis personas significare? Omnibus sunt obvia loca, in quibus Patris vox aut absolutè prolata, aut manifestè ad nos (quod illi hic tacitè fieri volunt) relata, Patrem Domini nostri Iesu Christi denotat. & certè idem & Christi & noster Pater est, ut manifestè apud*

Ioh: 20, 17, *Iohannem docet Christus, & non pauca alia demonstrant. Hæc ergo vocis Patris significatio, cum omnibus sit notissima, & sacris literis usitatissima, altera verò illa nullo possit idoneo demonstrari exemplo; quid iis in mentem venit, ut illà relictâ, hanc amplecterentur, vel potius excogitarent, & eo quidem loco, ubi Paulus perspicuè, quis sit ille unus Deus, explicare, & porrò significatione vocis notâ uti voluit? Afferunt quidem illi loca, ubi Deum ob creationem Patrem dici censent; hic autem ajunt ad creationem respici; cum ex eo dicantur*

cantur esse omnia. Sed hoc posterius sine proba- 1 Cor:8. 6.

*tionem sumitur. Vox enim omnia solet ad subje-
ctam referri materiam, & ad eam restringi. Hic
autem de nobis, hoc est, Christianis, ac proinde
de rebus ad Christianos nominatim pertinentibus
sermo est. Deinde non probant illi, Patrem, qui
ob creationem ita vocetur, alium esse præter Pa-
trem Domini nostri Iesu Christi. Videmus sanè,
vel in symbolo, quod Apostolicum appellatur, eun-
dem dici Patrem omnipotentem, & creatorem
cæli & terræ; hujus autem filium Iesum Christum.
& ipsi, utut creationem & cæteras actiones, quæ
extra Deum exercentur, faciant toti Trinitati
communes; asserunt tamen, peculiariter tribui
Patri creationem, Filio redemptionem, Spiritui
sancto sanctificationem. Quare etiamsi tandem
Deus hoc loco ob creationem Pater appellaretur,
nulla tamen foret causa, cur quempiam alium,
præter Patrem Domini nostri Iesu Christi, intelli-
gendum putaremus; sed causa potius foret ma-
gna, cur hunc censeremus nominatim intelligen-
dum. Quanquam præterea vel planè nullus, vel
vix ullus est in universa Scriptura locus, in quo ob
solam creationem primam, de qua illi loquuntur,
Deus dicatur, aut Pater simpliciter, aut Pater
noster: sed ob alia planè paterna ejus in homines,
qui eum Patrem suum vocant, beneficia, & cer-
tam quandam, adeoq; non omnibus communem,
sed populo ipsius propriam creationem. In novo*

C s sanè Te-

- 2 Cor: 3. 6. *sanè Testamento jure negari potest, Deum uspiam ob solam creationem primam, Patrem aut simpliciter, aut nominatim nostrum dici. siquidem ubicunque ejus appellationis causæ afferuntur, alia præter creationem primam afferuntur. Denique nuspiam illi ostendent, Christum simpliciter Patrem appellari; sed semel tantum apud Esaiam*
- Isa: 9. 6. *Patrem seculi, idq; ut Græca Latinaq; interpretatio addit, futuri. Adde, quòd longè aliud est, patris nomen alicubi de quopiam prædicari; aliud, cùm Patris nomen adhibetur ad certum aliquod subjectum denotandum, quod pater sit, eum ipsum nominatim intelligi, aut unà cum aliis comprehendere. De Spiritu autem sancto adeo frigidè illi probant, eum Patrem esse, ut serè pigeat memorare, quæ afferunt. Præcipuum ac propè unicum est, quòd per eum regeneremur, quòdque Christus*
- Joh: 3. 6. *dicat, Quod ex spiritu natum est, spiritus est. Sed hoc pacto etiam aquam debebant Patrem facere, siquidem eam Christus paulò antè cum spiritu hac in re conjunxit, & ex ea & spiritu renasci nos oportere dixit. Nisi quis, inquit, renatus fuerit ex aqua & spiritu, (sancto addit Vulgata versio) non potest introire in regnum Dei. Per aquam autem illi aquam elementarem, quæ in baptismo adhibetur, intelligere solent; & quicquid tandem per eam intelligas, persona non est. Sic & verbum Dei Patrem debebant facere, quia*
- 1 Pet: 1. 23. *scriptum est a Petro: nos esse renatos non ex semine*

mine corruptibili, sed incorruptibili, per 1 Cor: 8. 6.

verbum Dei vivi, vel potius vivum, & permanens in æternum. Eadem autem ratio valeret etiam in generatione propriè dicta. Itaque quoties scribitur, Christum v. g. natum esse ex semine Davidis, semen Davidis Christi Pater statueretur. & sic in cæteris. Quòd si probare non possunt, spiritum sanctum patrem esse, aut rectè ita appellari posse: quantò minùs probare poterunt, eum alicubi Patris nomine designari aut comprehendi, cum Pater ad certum aliquod subiectum designandum, ut hoc loco fit, usurpatur? Sed deinde, etiamsi huiusmodi vocis huius significatio alicubi reperiretur, hic tamen locum non haberet, ubi Pater a Christo manifestè ducernitur, & ab eo certâ notâ distinguitur. Etenim Pater essentialiter, ut illi loquuntur, sumtus, etiam Christum, ex ipsorum mente, includit. Atqui is Patri hic ea ratione, quam suprà expendimus, opponitur, & ab eo, ut loquuntur, contradistinguitur. Denique contradictio in hac ipsorum later sententia. Nam vel Pater ille, de quo hæc verba accipiunt, persona est, vel non est. Si persona est, cur eum Patri personaliter accepto opponunt? cur illum Patrem Christi esse non sinunt? Vel enim una est persona, vel plures. Si una; quæ alia hic intelligi poterit, præter Christi Patrem? Si plures; non Pater, sed Patres dicendi erunt. Si verò persona non est, Pater non est. Pater enim ævnis, ut ut metapho-

Eph: 4. 6. *metaphoricè sic dictus, modò intellectu sit præd-
 ius, persona est. Nam pater ob actionem aliquam,
 & inprimis ob generationem, sive propriè, sive fi-
 guratè sic dictam, ita vocatur. Actiones autem hu-
 iusmodi non nisi suppositorum sunt, hoc est, sub-*
 lib: 2. sect: 1. *stantiarum primarum perfectarum, ut suo loco*
 c. 4. *explicabimus. Suppositum verò omne, si intellectu*
sit præditum, omnium consensu, persona est. Ne-
cesse ergo est, Patrem hunc, de quò Paulus loqui-
tur, personam, & quidem unam esse. Pater verò
pro una persona in divinis acceptus, adversario-
rum etiam confessione, non nisi Christi Pater est.
Ut frustra sint, qui ad huius & similium locorum
aciem retundendam, novum istum vocis significa-
tum commenti sunt.

CAP. III.

Argumentum tertium ex loco Pau-
 li. Ephes. 4. 6. *Vnus (est) Deus & Pa-*
ter omnium.

Loco illi Pauli ad Corinthios, quem huc-
 usque ad supremam deitatem soli Patri
 Domini nostri Iesu Christi asserendam urli-
 mus, non absimilis est ille ejusdem Aposto-
 li ad Ephesios: *Vnus (est) Deus & Pater omni-*
um. Istic enim *Deus* ille, qui unus esse diei-
 tur, & *Pater*, unum idemque subjectum si-
 gnificant, ac proinde alterum altero latius
 non pa-

non patet, nec quisquam alius est Deus ille Eph: 4. 6.
unus, quam Pater Domini nostri Iesu Christi.

Non arbitramur autem hoc loco necesse esse, ut multis demonstramus, sat familiare esse sacris literis, ut de eadem re loquentes, eamque diversis nominibus designantes, nomina illa particulâ copulativâ & inter se connectant; quemadmodum hoc loco voces *Dei & Patris* inter se connexa videmus. Notârunt enim id sacrarum literarum interpretes, tum plurimis aliis in locis, tum nominatim etiam in iis, in quibus hæ eadem voces *Deus & Pater* conjunguntur, ut cum dicit idem Apostolus, ^a Christum ali- quando traditurum regnum *Deo & Patri*; aut cum unâ cum Petro ita loquitur: ^b *Benedictus sit Deus & Pater Domini nostri Iesu Christi*; aut cum ait: ^c *ut unanimes, uno ore honorificetis Deum & Patrem Domini nostri Iesu Christi*; ut ^d alia non pauca his similia, quæ apud eundem Apostolum extant, loca nunc præteream. Satis enim apparet, istis locis, diversis nominibus idem subjectum describi, ac perinde esse ac si dictum fuisset, *Deus qui Pater est*, vel *Deus, hoc est, Pater*, vel alia simili ratione.

Hoc autem ad Ephesios loco omnino unum eundemque *Dei & Patris* nomine intelligi, pri-

^a 1 Cor: 15. 24.

^b 2 Cor: 1. 3.

Ephes: 1. 3.

1 Pet: 1. 3.

^c Rom: 15.

6.

^d 2 Cor: 11.

31: Gal: 1. 4:

Ephes: 2. 20.

Phil: 4. 20.

Col: 1. 3: 2.

2. (in Græ-

co:) 3. 17.

1 Thess: 1. 3.

& alibi.

Eph: 4. 6. ligi, primùm ex eo apparet, quòd junctim de hujus illiusque unitate loquitur, non verò, ut in cæteris omnibus, quas commemoravit, rebus fecerat, distinctè. Dixerat Apostolus, demonstraturus, Christianos unitatem spirituales, pacis inter se vinculo colligatos, tueri debere; & *Vnum*, inquit, corpus, & *unus spiritus*, quemadmodum etiam vocati estis in una spe vocationis vestre: *unus Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus & Pater omnium*. Cur non dixit similiter, ut in cæteris, *unus Deus, unus Pater omnium*, si alium *Dei*, alium *Patris* nomine intelligebat? Idem deinde ex eo patet, quòd Deum unum hoc loco distinxit, & a Domino uno, & a Spiritu uno, & quidem ita, ut eos non tantùm diversis vocibus designaret, diversisq; orationis membris includeret, sed alias etiam res iis interjiceret, ut tantò luculentius appareret, eos a se invicem discerni. Vidimus autem jam superiori capite, per *unum Dominum*, nominatim Christum intelligi. Quis ergo alius per *unum Deum*, tum ab uno Spiritu, tum ab uno Domino seu Christo distinctum, intelligeretur, quàm Pater Christi? præsertim cùm ipsum Patris nomen expressè fuerit ab ipso Apostolo additum. Et enim ne totam Trinitatem *Dei* illius, qui *unus* dicitur, nomine intelligas, obstat primùm

mum ratio jam dicta, quod dux, ut vulgò Eph: 4. 6. creditur, Trinitatis personæ jam fuerint commemoratæ, & ab uno Deo distinctæ. Deinde quàm absurda foret illa oratio, *una est omnium Trinitas & Pater!* Nam ne illud nunc urgeam, Trinitatem unum Deum non esse, sed tres, ut alibi docebitur, & cuius per se patet, modò vim intellectui suo ob præconceptę opinionis amorem facere nolit; quid opus est, post totam Trinitatem Patrem nominatim addere, quasi in ea non fuisset comprehensus? Quòd si explicandi causâ voluisset aliquid addere Apostolus, tres personas debuisset exprimere, non unam. Neque enim qui unius personæ facit mentionem, Trinitatem personarum explicat.

lib: 2. sect: 1. c. 1.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Sed non desunt, qui Patris nomine hoc etiam loco totam Trinitatem vel Deitatem indistinctè sumtam velint intelligi. Quod quàm absurdè faciant, quāquam ex superioris argumenti defensione potest intelligi; tamen hic quoque ideo potissimum ostendendum est, quòd præcipui ejus sententia patrōni eò progressi sint, ut per unum spiritum, unum Dominum, unum Deum & Patrem, idem hoc loco intelligi, nec in re, sed in verbis tantum distinctionem esse dicant. Quàm audax,

Eph: 4. 6. *dax, quamq̃ absurda sit ea verborum Pauli explicatio, difficile est dicere. Sed ita necesse fuit illi facere, quibus constitutum fuit θεὸς ἰς ἁφῶν. ἁὐτῶν, & nihil non defendere, quod sententia semel decreta postularet. Non urgebimus autem nunc, tres personas, quarum unaquaelibet sit spiritus, Dominus, Deus, Pater, unum Spiritum, Dominum, Deum, Patrem, ut illi pro concessio sumunt, esse non posse. Illud querimus, quo exemplo freti, vel Spiritus, vel Patri nomen, ad tres personas extendant? De Patris nomine dictum est cap. precedenti. Inde ea, quæ huc pertinent, perantur. Spiritus nomen, nunc simpliciter, nunc cum adiectione positum, pro spiritu sancto infinites positum legas; at pro Patre aut Christo nuspiam. De Patre vox Spiritus ^a semel in s. literis predicatur; ^b bis diverso sensu de Christo. at subiectivè posita, seu certum subiectum, quod spiritus sit, designans, nec de Christo, nec de Patre nuspiam intelligitur. Num fortè licebit significationes vocum usitatissimas, quas Paulum secutum hîc esse satis patet, repudiare, & eam, quæ nuspiam exeat, verbis affingere? Sed deinde, quæ causâ, cur ter potiùs eandem rem repetere maluerit Apostolus, quàm tria inter se distincta, quæ iùdem vocabulis exprimi possent, quæq̃ ad rem, quam agebat, singula plurimùm pertinerent, distinctè enumerare? Cur, inquam, maluit ter Deum indistinctè nominare,*

^a Ioh: 4. 24.
vid: si pfa-
cet, lib: de
Deo cap: 15.
pag. 107.
^b 1 Cor: 15.
45.

² Cor: 3. 17.

nominare, & verba tantum cumulare, quam Eph: 4.6-

nunc unitatem spiritus sancti, sub nomine unius spiritus, nunc Christi sub nomine unius Domini, nunc Patris, sub hoc ipso nomine commemorare? Præterea, cur aliis rebus interjectis tria hæc di-
junxit Apostolus? cur saltem non conjunxit, &
continua serie de illorum unitate loquutus est? Cætera, quæ junctim commemoravit, diversa es-
se videmus: ea, quæ disjunctim commemoravit, eadem putabimus? Novimus quidem, interdum
rem eandem commutatis verbis referri: sed cum
res inter se similes ordine recensentur, & cætera-
rum singula singulis membris aut commatibus ab-
solvuntur, non solet res eadem diversis membris,
cæterarum similibus repeti; multò autem minùs,
cæterarum rerum similium ac commatum inter-
jectu, a se dirimi ac divelli. Nullum hujusmodi
exemplum, nec ex profani, nec ex sacris illi pro-
ferent. Accedit, quòd tum demum a sacris scripto-
ribus res eadem solet ita significanter, ut hic fie-
ret, repeti, cum in singulis verbis aliqua peculiaris
vis est, quæ hic nulla foret. In voce sanè Spiritus
nulla hic foret, quemadmodum mox intelligetur.
Quòd si vox Domini unius hic idem significa-
ret, quod unus Deus, & sic supremum omnium
rerum monarcham designaret; ejus vis universa
non modò Dei unius nomine fuisset expressa, sed
statim etiam clariùs explicata, cum post Patria
nomen additur, eum esse super omnes. Signi-

D

ficatur.

5. Arg: ex 30

De uno Deo Patre

Eph: 4. 6. *ficatur enim, eum unum omnibus summo cum imperio præesse, eos regere ac gubernare; ut inde intelligatur, Patrem meritò cum Deo illo uno ita fuisse conjunctum, ut idem esse intelligeretur. quasi dixisset, Vnus est simul & Deus & Pater omnium, utpote qui est super omnes. Si enim Pater unus ille Deus non esset, non omnibus summa cum potestate præesset. Iam verò an non sciam his verbis vñ vocū Domini fuisse expressa? Sed in voce Spiritus quæ vñ forer? Nil enim significaret aliud, quàm unam spirituales essentiam. Nihil de eo nunc dicam, quòd non protinus Dei essentia significaretur. ponatur vel sine ratione, Spiritu seu spirituali essentia commemoratâ, nominatim Dei significari substantiam. quid hoc ad unitatem Christianam demonstrandam facit? num propterea, quòd illi omnes eandem esse credant? At nec fidei ipsorum in hoc commate fit mentio; & ejus unitas peculiariter commemoratur, dum dicitur, una fides. Quid ergo id ad rem pertinebat, unam esse spirituales, adde, si lubet, Dei essentiam? Nihil. Intelligendum enim est, non ex eo simpliciter fidelium unitatem concludi, quòd rerum illarum, quæ enumerantur, quelibet in se una sit; sed quòd, cum in se una sit, alia quidem specie, alia numero, omnibus fidelibus sit communis. Ex hac enim rerum tantarum communione, seu rerum Christianis communium unitate, eorum unitas concluditur. Quare omnia, quæ enumerantur, vel bona sunt in ipsis Christianis existentia.*

Libri primi sectio prima.

Si 3. Arg: ex

sive sigillatim, ut spes, fides, baptisumus; quod & spiritum illum unum referre licet; sive junctim, ut corpus illud mysticum: vel sunt res, quæ extra ipsos quidem existant, sed manifestam tamen ad eos relationem habeant, & ad concordiam illos adigant: quales sunt, unus Dominus, itemq; unus Deus, ac Pater omnibus illis communis. qui est super omnes, hoc est, ut antè diximus, qui omnibus summo cum imperio unus præest, omnes æquè regit ac gubernat: est etiam per omnes, hoc est, suâ providentiâ per omnes sese diffundit, omnia totius Christiani corporis membra permeat, ad omnia bonitate sua pertingit; vel, quod eodem redit, inter omnes veluti versatur, inq; eorum est medio, ope nimirum, auxilio, providentiâ suâ: est denique in omnibus, hoc est, in omnibus per spiritum suum habitat. Quibus enim hæc omnia sunt communia, eos inter se maximè unitos esse oportet. At quæ relatio est inter spiritum & Christianos, si eo nomine spirituales Dei essentiam intelligas? quomodo illa communis erit omnibus Christianis? Neque enim ab illis possidetur, ut res prioris generis à nobis enumeratæ. Non habet etiam relationem ad ipsos, ut vox Domini, Dei, & Patris. Annon res ipsa ostendit, si divinum per hanc vocem spiritum intelligere velis, omnino necesse esse intelligere spiritum sanctum, omnibus fidelibus communem, quo veluti animentur & gubernentur? Hic enim inter ea eris bona, quæ divi-

D a na beni-

Eph. 4. 6. *na benignitate ab illis obtinentur. Neque sanē ejus mentio ulla ratione omitti hīc debuit: partim quia inter bona Christianis communia, quæ illos inter se uniant, vel inprimis elucet spiritus sanctus, qui eos ad ejusdem felicitatis spem erigit atque obsignat. Vnde Apostolus de eadem re ad Corinthios agens, postquam dixisset, Christum, ejusve Ecclesiam, unum corpus esse ex variis veluti*
 1. Cor. 12. *membris compactum, addit: Etenim in uno spiritu omnes nos in unum corpus baptizati sumus, sive iudæi, sive Græci, sive servi, sive liberi: & omnes in uno spiritu potati sumus. Eandem ob causam multa in precedentibus ejusdem loci verbis de unitate spiritus disseruerat, ne ob tam diversas, quas in diversis Christianis exserebat facultates, alii alios pro alienis haberent, vel saltem minora dona adeptos præ se despicere; sed potius sese invicem, pro diversis quidem, sed ejusdem tamen corporis membris agnoscerent, cum eodem Dei spiritu veluti animarentur. Cur ergo hoc loco, ubi eandem rem tractat Apostolus, illam spiritus sancti, quo Christiani essent imbuti, unitatem expressè non commemoraret? Quò accedit, quòd Apostolus statim in sequentibus, quemadmodum & in illo ad Corinth. loco, de diversitate donorum, seu effectuum divini Spiritus, Christianis hominibus dati, disserit. ut nullum sit dubium, eum prius de unitate ipsius illius spiritus, ut illic, fuisse loquutum. Vbinam autem*
 eum com-

eam commemorasse censendus est, nisi cum de uno Spiritu fuit loquutus? nisi sortè unius baptismi nomine eum velis comprehensum, quod tamen isti nolunt, qui de aquæ baptismi loqui Apostolum omnino contendunt, nec nos abnuimus. Et certè si de divino quodam spiritu hic sermo est, non de animo ac voluntate, cujus ratione fideles unus esse spiritus debeant; non est quidquam dubitandum, de spiritu sancto loqui Apostolum. Quòd si verò per spiritum unum, spiritum sanctum intelligas; nulla est causa, cur per unum Dominum non intelligas Christum, quemadmodum in loco superiori factum videmus; ac porro per Patrem, quod cæteroquin etiam vox ipsa exigebat, Iesum Christi Patrem.

Marth. 24.

36. & Marth.

13. 32.

1. Cor. 8.
6.

Satis, ut arbitramur, ostendimus, Patris nomine in illo ad Ephesios loco non nisi Patrem Domini nostri Iesu Christi intelligi: ac porro non nisi hunc, unum illum Deum a Paulo statui. Quòd si quis ad appropriationem seu attributionem a quibusdam in hoc argumento confictam velit confugere, ei haud difficulter occurri poterit, si illa considerentur, quæ cap. præcedenti ea de re diximus, priorem responsionem ad argumentum nostrum ex eo loco ductum examinantes. Quare non est, quod in diutius immoremur.

4. Arg. ex 54

Math. 24.

86. & Mar.

23. 32.

De uno Deo Patre

C A P. I V.

Argumentum quartum ex verbis Christi. Math. 24. 36: *De die autē illa, & hora nemo scit, neq; angeli coelorum, nisi solus Pater.* & Marci 13. 32. *De die autem illo, vel hora nemo scit: neque Angeli in coelo, neque Filius, nisi Pater.*

ANTE QUAM a locis abeamus, quæ Patris expressam faciunt mentionem, unum adhuc placet addere argumentum ex verbis Christi Matth. 24. & Mar. 13. petatum, in quibus apertè asserit, *Solum Patrem*, aut, quod perinde est, *neminem nisi Patrem scire de die illo vel hora*, ultimi nimirum iudicii, seu adventus sui. Hinc enim sententia nostra clarissimè demonstratur. Nam qui solus aliquando scivit diem horamve ultimi iudicii, is solus est summus ille Deus. At qui, teste Christo, Pater solus aliquando diem horamve illam scivit. Quare is solus est summus ille Deus. Maioris, ut vocant, propositionis veritas facilè cuivis patet. Qui enim solus aliquando scivit omnia, solus etiam est summus ille Deus. Siquidem Deus summus semper scit, scivitque omnia. At qui solus aliquando scivit ultimi iudicii di-

em,

Libri primi sectio prima.

§. Arg. ex

em, solus tunc scivit omnia. Qui enim eum
diem nescivit, non omnia prorsus scivit.
Quare qui solus aliquando scivit ultimi ju-
dicii diem, solus etiam est summus ille De-
us.

1. Cor. 12.

4. 5. 6.

*Si quid ad hujus argumenti defensionem per-
tinet; quamquam tam clarum est, ac validum, ut
eâ non egere videatur; id a nobis dicetur infra, u-
bi de Christo agemus.*

h. lib. sect.

2. c. 9.

Sequuntur nunc argumenta ex iis
locis ducta, in quibus Patris quidem
nomen non extat, de eo tamen
revera sermo est.

C A P. V.

Argumentum quintum ex verbis
Pauli 1. Cor. 12. 4, 5, 6, peticum: *Di-
visiones gratiarum sunt, idem autem
Spiritus: & divisiones ministratio-
num sunt, idem autem Dominus: &
divisiones operationum sunt, idem ve-
rò Deus, &c.*

In his, quæ adduximus, Apostoli verbis, sa-
tis apparet, voces illas, *idem Deus*, significa-
re unicum illum, omnibusque Christianis
communem Deum. Iam verò cum illum
Apostolus, & ab eodem spiritu, & ab eodem

D

Domino,

5. Arg. ex 56

De uno Deo Patre

1. Cor. 12. *Domino*, quem Christum esse ex duobus e-
4, 5, 6. jusdem Apostoli locis supra vidimus, distin-
sup: cap. 2. gvat; patet, Deum illum esse Patrem Do-
& m. mini nostri Iesu Christi, nec quenquam præ-
terea alium. Etenim quis alius cogitari po-
test, ab unico illo spiritu, unicoque Christi-
anorum Domino, nempe Christo, distin-
ctus, qui *Dei ejusdem* nomine designetur,
præter Christi Patrem? qua verò ratione
sub hoc ipso *Dei ejusdem* nomine, *ab eodem*
spiritu, & ab eodem Domino distingueretur, si
unicus ille spiritus, unicusque Dominus,
non minùs essent *idem ille Deus*, quàm Pa-
ter? Neque verò quisquam de hac istius loci
sententia dubitabit, qui hæc cum illis con-
ferre voluerit, quæ de duobus ejusdem A-
postoli locis 1. Cor. 8. 6: Ephes. 4. 4, 5, 6.
diximus.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic non admodum veremur, ne quis ex adver-
sariis hæc tria, nempe eundem spiritum,
eundem Dominum, eundem Deum, ita ac-
cipiat, quemadmodum nonnullos similia verba in
loco Eph. 4. interpretari diximus; nempe ut asse-
rat, ista omnia toti Trinitati esse communia, nec
diversas singula personas aut res denotare, sed e-
andem Trinitatem tribus diversis modis describi.
Etenim ne ea nunc repetam, quæ de loco ad Ephe-
sios sunt

fios sunt dicta, ubi vidimus, apertissimè unum spiritum ab uno Domino, & ab uno Deo di-

1. Cor. 12.

4, 5, 6.

stingi, & illorum nominum singula singulas personas aut res designare: unde facile est colligere, idem in hoc quoque loco fieri, qui illi ad Ephesios,

partim verbis, partim argumenti ac scopi ratione est simillimus: accedit illud, quòd hoc pacto vox spiritus non spiritum sanctum a Patre & Filio distinctum significaret, sed pro spirituali substantia sumeretur; quemadmodum in illo ad Ephes.

loco a quibusdam fieri vidimus. At præterquam quòd id alioquin est ineptum, & a mente Apostoli, ut illinc apparere potest, alienum; nec antecedentia, nec sequentia verba istam interpretati-

nem patiuntur. Etenim Apostolum nominatim loqui de spiritu sancto, quem infra aliquoties sim-

¶ 7, 8, 9, 11.

11.

plici spiritus nomine designat, omnia arguunt. Nam de donis spiritualibus, seu a spiritu sancto

¶ 1.

manantibus, loqui cæperat Apostolus, & regulam statim ab initio proposuerat, quâ Corinthii deberent spiritum sanctum ab impuro, afflatum divinum a diabolico, qui fortasse pro divino se vendi-

taret, discernere. quam eandem Iohannes quoq;

1. Ioh: 4. 2.

3.

aliis licet verbis, in Epistola sua prima tradidit. Ita enim ait Paulus: Nemo in spiritu Dei lo-

¶ 1.

quens dicit anathema Iesu (Gr. Iesum;) & nemo potest dicere Dominus Iesus (Gr. Dominum [esse] Iesum) nisi in spiritu sancto.

Hoc cum dixisset, addit: divisiones autem gra-

D s tiarum

1. Cor. 12.

4, 5, 6.

tiarum seu donorum sunt, sed idem Spiritus. Vbi nemo non videt, ad eum spiritum respici, cuius proximè facta fuerat mentio. quasi dicat, Omnibus quidem, qui Dei spiritu impulsu loquuntur, hoc commune est, ut Christum dicant Dominum: sed alioqui diversa admodum sunt dona, ab eo spiritu in homines, qui eo replentur, manantia, licet is ipse spiritus sit idem, non diversus. Accedit, quod postea versic. 8, & seqq: prolixè varia illa spiritus sancti effecta enumerat, explicaturum id, quod priùs dixerat, divisiones seu discrimina esse donorum, sed eundem spiritum. Hec cum quivis facile possit cernere; non est, ut diximus, admodum verendum, ne quis illà rimà elabi conetur. quamquam error omnes effugiendi vias querere solet.

cap. 4. 4, 5, 6.

Verùm non desunt, qui spiritum sanctum tribus istis modis designari dicant, & nunc spiritum eundem. nunc eundem Dominum, nunc denique eundem Deum appellari contendant. Sed hanc interpretationem facile refellit collatio huius loci cum illo ad Ephesios, ubi idem argumentum tractans Apostolus, unum spiritum, ut vidimus, & ab uno Domino, & ab uno Deo manifestè ducernit, & ex singulorum unitate argumenta petit singula, quibus demonstret, Christianos unitatem spiritualem inter se summo studio tueri debere; non vero ob diversitatem fortè donorū spiritualium, rerūve huiusmodi, a se invicem

vicem divelli. quod idem hoc quoque loco agere A- 1. Cor. 12.
postolum, quivis facile animadvertet, si caput hoc 4. 5. 6.

perlegerit. Quare haudquaquam consentaneum est, Apostolum eos, quos alibi tam aperte, eandem rem tractans, distinxerat, hic confundere; & cum iudem verbis utens, tria planè distincta argumenta posset asserre, scopo suo aprissima, unum tantum revera complecti maluisse, a solius spiritus sancti unitate seu identitate ductum. Adde, quòd aliàs quoque nec res, nec locus hic patitur, ut Spiritus sanctus intelligatur, cum Dominum eundem, aut Deum eundem esse Paulus ait. Siquidem non de aliquo tantum Deo summo, aut Domino Christianorum insignitè sic dicto, sermo est, sed de eo, præter quem nullus est alius. Non enim id dicere voluit Apostolus, aliquem Deum summum, aut aliquem Christianorum Dominum insignitè sic dictum, esse eundem; sed simpliciter Deum illum summum, Dominumq; insignitè sic dictum, esse eundem. At nemo nescit, præter spiritum sanctum Deum summum esse Patrem, cui innumeris locis Dei nomen tãquam proprium attribui, fatentur ipsi adversarii; & hoc ipso loco fit versic. 2. ubi Spiritus sanctus Dei spiritus appellatur. Certè ipsum spiritum istic Dei nomine non intelligi liquet. Similiter & Dominum insignitè ita dictum, præter spiritum sanctum ex-rare, innumeris sac. literarum loci docent, in quibus Domini nomen Christo tanquam proprium, fatenti-

6. Arg. ex
2. Tim. 2.
1.

60

De uno Deo Patre .

fatentibus ipsis adversariis, tribuitur. quin & hoc ipso loco, eodem versic. secundo, Iesum esse Dominum aseritur. Et quoties, quaeso, apud Apostolum Dei Patris, & Domini Iesu Christi fit mentio? Quid ergo est, quod hoc loco putemus, Spiritum sanctum, jam semel nominatum, intelligi, cum distinctè postea Domini & Dei fit mentio? Quin potius sacrarum literarum consuetudinem atque analogiam secuti, Deum, Dominum, ac Spiritum a se invicem discernimus; quemadmodum fit ab eodem Apostolo in fine posterioris ad eosdem Corinthios Epistola, ubi ita inquit: Gratia Domini nostri Iesu Christi, & charitas Dei, & communicatio sancti Spiritus sit cum omnibus vobis.

C A P. VI.

Argumentum sextum ex verbis 1. Tim. 25. *Vnus (est) Deus; unus & mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus.* quibus accedunt illa Rom. 3. 30: *Vnus est Deus, qui iustificat circumcisionem ex fide, &c.*

ARGUMENTUM nostrum ex illo 1. ad Tim. loco eiusmodi est: Si solus Pater *unius Dei* nomine istuc intelligitur, solus Pater est summus ille Deus. Nam si quisquam alius præter Patrem esset Deus summus, *unius Dei nomine*

nomine comprehendi debuisset. cùm unus 1. Tim. 2.
Deus sit, præter quem nullus est alius. 5.
Iam verò solum Patrem istic *unius Dei* nomi-
ne intelligi inde patet, quòd is tantùm eo
nomine intelligatur, inter quem & homi-
nes Christum Iesum mediatorem esse dicit
Apostolus, uti ex connexione verborum
apparet. At is est solus Iesu Christi Pater.

VBERIOR CONFIRMATIO AC
defensio argumenti.

VT argumentum hoc penitus confirmetur, il-
lud probandum est, quod ultimo loco dixi-
mus, nempe solum Patrem esse illum Deum, inter
quem & homines Christum mediatorem esse ait
Apostolus. Nam Christum quidem inter Patrem
& homines mediatorem esse nemo dubitat: sed
inter solum Patrem & homines eum mediato-
rem esse multi negant. Totius enim Trinitatis
mediatorem esse Christum statuunt. Verùm ea
sententia consistere non potest. Inde enim seque-
retur, Christum, qui secunda Trinitatis illius per-
sona statuitur, sui ipsius mediatorem esse, seu in-
ter seipsum intervenisse medium; id quod seipsum
evertit. Adde, quòd Christus hoc loco apertissimè
& Deo, cuius mediator esse dicitur, distingvatur.
Dices, Christum secundùm humanam tantùm na-
turam esse mediatorem. Nihil autem in eo esse
absurdi, si statuatur, Christum secundùm huma-
nam na-

1. Tim. 2. nam naturam consideratum, sui ipsius secundum
 1. divinam naturam spectati mediatorem esse, & a
 Deo uno rectè distingvi. Verùm hanc responsio-
 nem non modò non asserunt, sed etiam penitus re-
 pudiant multi ex ipsis adversarii. Alii enim o-
 mnino contendunt, Christum secundum utram-
 que naturam esse mediatorem. alii verò, eissi-
 ta loqui verentur, re tamen ipsa idem dicunt.
 Nam revera ad totam Christi personam, quan-
 ta quanta est, seu ad Christum, quà Deus simul
 & homo est, munus id reserunt. Quod ad ce-
 teros attinet, qui Christum secundum huma-
 nam tantùm naturam mediatorem esse volunt;
 nec illi hac distinctione difficultatem effugiant.
 Alii enim sunt, aut fuerunt, qui ipsam humanam
 Christi naturam revera mediatorem esse volue-
 runt, & hominis Iesu Christi nomine apud
 Paulum intelligi contenderunt. Hi, ut cæteri ad-
 versarii animadverterunt, omnino fateri cogun-
 tur, humanam Christi naturam personam esse.
 Nam & officia, quale est mediatorem esse, non
 nisi personarum sunt; & nomen hominis, i-
 remq; Iesu Christi, personæ nomen est. Quod si
 humana Christi natura persona est, Christus se-
 cunda suprema divinitatis persona esse nequit.
 Forent enim in eo due personæ, humana, & divi-
 na; divina, inquam, per essentiam. At duas in
 Christo personas esse, omnes tanquam Nestoria-
 num, & sacrû literû adversum, merito rejiciunt,
 & absurdissimum esse judicant.

Verum alii sunt, & longè quidem plures, qui 1. Tim. 2.
ut hunc scopulum evitent, subtiliùs agunt. Etenim
non ipsam humanam Christi naturam, sed ipsius,
ut loquuntur, suppositum personamve, propriè me-
diatorem esse ajunt: naturam autem humanam
dicunt esse principium formale ejus, ut ita dicam,
mediationis, h. e. eam subjecti partem, quæ pro-
prium actionis causam in se contineat. Hoc quia
obscurius est, exemplo declarandum est. Docent
Philosophi, hominem propriè intelligere, amare,
odisse; itemq; edere, bibere, currere; non ipsam a-
nimam, aut corpus: sed intelligere quidem illum, a-
mare, atq; odisse, secundum animam; edere autem
ac bibere secundum corpus. Quare principium
formale quarundam hominis actionum est ani-
ma, quarundam corpus. Eodem ergo modo dicunt
adversarii, Christi suppositum seu personam, h. e.
ipsum Christum totum, propriè esse mediatorem,
ac porro ea facere, quæ mediatoris sunt, sed se-
cundum humanam naturam. Et rationem quoq;
hanc addunt, quia nisi ipsa Christi persona me-
diator esset, actiones, quas ut mediator præstat,
vim infinitam non haberent, nec Deo pro peccatis
hominum, infinitam pœnam merentium, satisfac-
cerent; id quod illi Christi mediatoris proprium
esse censent officium. At nunc, quia persona ipsius,
quæ sit ipse Deus infinitus, actiones has, licet se-
cundum humanam naturam, propriè exserat;
ideo eas infinitam vim ac dignitatem habere.

Sed

1. Tim: 2. *Sed dum ita disputant, elabendi rimam, quam distinctione naturarum sibi videbantur aperuisse, iterum occludunt. Etenim si ipsa Christi persona divina mediator est, & actiones obire mediatoris proprias; etiam divinam naturam easdem obire necesse est; & sic Christum secundum divinam quoque naturam mediatorem esse. Nam ut ipsi fatentur adversarii, divina persona a natura divina re ipsa non differt, nec quicquam natura addit, nisi subsistentiam. Subsistentia autem per se vim agendi nullam habet: sed vi agendi omni in natura residet. Subsistentia tantum conditio quedam est, sine qua non agit natura. Quare quicquid divina Christi persona agit, natura ipsius divina, subsistentiâ prædita, agit. Ex quo intelligi potest primum, non rectè dici, ipsum Christi, ut loquuntur, suppositum seu personam secundum humanam naturam aliquid agere. quandoquidem Christi persona, si vim sententiæ adversariorum sequamur, ipsa natura divina est subsistentiam suam habens. Non rectè autem dicitur, naturam divinam subsistentem secundum humanam naturam aliquid agere. cum humana natura naturæ divinæ pars nō sit. vox autem secundum, ut ab adversariis usurpatur, etiam partem respectum omnino includit. Quod si perinde eam locutionem accipias, ac si dictum esset, per humanam naturam; jam & Pater, & Spiritus sanctus posset aliquid secundum humanam Christi naturam agere, quam*

re, quamquam fortè Pater non ut proxima causa, seu immediatè humanam naturam movens: at spiritus sanctus in illa habitans, etiam ut proxima causa, atque immediatè naturam illam movens. Deinde & istud ex dictis intelligitur, distinctione illa naturarum effici non posse, ut rectè dici queat, Christum sui ipsius mediatorem esse; non tantùm quia rectè dici nequeat, ejus personam secundùm humanam naturam quicquam agere, si persona illa ipse Deus supremus est; verùm etiam, quia ex ista adversariorum sententia sequatur, ipsam naturam Christi divinam primò ac propriè mediatoris officio fungi, ut ut fortè humane nature operâ hac in parte utatur. Neceße enim foret, ut eadem natura divina inter seipsam & homines interveniret media; id quod nemo non videt esse absurdum. intelligitur denique, hanc distinctionem naturarum non efficere, ut Christus mediator a Deo distingvi possit, si Christus est ipse ille Deus. Quò accedit, quòd non nisi ea simpliciter a se invicem distinguuntur, de quibus simpliciter asseri potest, eorum unum non esse alterum. Hoc autem loco Deus & Christus, qui illius mediator esse dicitur, simpliciter a se invicem distinguuntur. Quare nec Deus ille Christus, nec Christus Deus ille est. Distinctio nempe naturarum efficere non potest, ut quippiam de subjecto aliquo simpliciter negetur, quòd ob alteram naturam de eo simpliciter asserendum est.

E

ut fusi-

2. Tim. 2. ut fusiùs docebimus capite 3. sectionis sequenti.
 5. Quare nec efficere potest, ut quippiam simpliciter ab eo distingvatur, quod de illo simpliciter predicandum est. quandoquidem huiusmodi distinctio, ut vidimus, tacitè simplicem alterius de altero negationem involvit.

Non est autem, quòd quì dicat, ideo rectè Christum in verbis Apostolici a Deo distingvi, & sic tacitè negari, eum esse Deum illum; quia Dei aut Dei unius nomine tota Trinitas intelligatur, Christus autem non sit tota Trinitas. Etenim hoc pacto dici posset, ne Patrem quidem esse Deum, aut Deum illum unum; quia Pater non sit tota Trinitas. At quis ferret ita loquentem? Sacri certerè literis apertè contradiceret, qui ita loqui auderet. Adde, quòd ne ipsi quidem adversarii nomen Dei, aut Dei unius, collectivum esse putent, quod nimirum tres personas junctim ita significet, ut de singulìs seorsim predicari nequeat. Nam in predicando id nomen universalis naturam habere volunt, ita ut sigillatim de unaquaque persona dici queat, hoc nempe pacto; Pater est ille unus Deus, Filius est unus ille Deus, Spiritus sanctus est unus ille Deus. Quare non ideo Christus ab uno Deo distinctus fuit, & sic tacitè negatum, eum esse illum unum Deum, quia tota Trinitas non sit; sed quia simpliciter Deus ille unus non sit.

Dicit: fortè quìpiam, quemadmodum non sequitur, Christum non esse hominem, quia sit mediator

diator hominum; cum potius ideo sit homo, quia
 hominum est mediator: unde Apostolus expresse
 dicat, mediatorem illum unicum Dei & homi-
 num, esse hominem Iesum Christum: ita nec ex
 eo, quod Christus dicatur esse mediator Dei, Dei,
 inquam, supremi atque unici, consequi, eum non
 esse Deum supremum atque unicum. Hoc quam-
 quam ad secundam huius libri sectionem magis
 pertinet, breviter tamen refutabimus; præsertim
 quia res longiori disputatione non eget. Qui e-
 nim non animadvertit, cum Christus dicitur esse
 mediator hominum, hominum nomine alios ho-
 mines intelligi, qui sunt præter Christum, qui a
 Deo vel penitus erant alienati, vel non ita con-
 iuncti, quin novo fœdere per mediatorem Deo
 conjungi possent. Ex eorum autem numero Chri-
 stus profectò non fuit. Quare hoc argumentum re-
 torquere potius in adversarios possumus. Quem-
 admodum enim Christus ex eorum hominum nu-
 mero nequaquam est, quorum mediator fuit, nec
 sub illi in loco Paulino comprehenditur: ita idem
 Christus nec Deus ille est, aut Dei illius nomine
 comprehenditur, cujus mediator dicitur.

Deniq; si tota Trinitas Dei illius nomine com-
 prehenderetur, cujus mediator est Christus, Chri-
 stus etiam Spiritus sancti mediator foret. At id
 nequaquam vero est consentaneum. Ejus enim rei
 in tabulis fœderis, cujus mediator fuit Christus,
 aperta extarent testimonia. At quenam illas

1. Tim: 2. Non postulamus ejusmodi scripturæ loca, in quibus
 -5. expresse dicatur, Christum Spiritus sancti fuisse
 mediatorem; sed e quibus liquidò appareat, ita
 Christum iner Spiritum sanctum & nos interve-
 nisse medium, ut mediatori inter eos, qui scedere
 sunt jungendi, intervenire est necesse, & partes
 illius muneris proprias inter ipsum & nos obisse.
 Nostrâ sententiâ, quam ne adversarii quidem do-
 ctiores falsam existimant, utut imperfectam esse
 dicant, mediatori inter Deum & homines officii-
 um est, Dei ad homines internuncium esse, & scæ-
 dus inter utrosque percutere; ac porro efficere, ut
 homines voluntatis divine cognitione instructi,
 ad Deum colendum accedant. Adversarii autem
 vulgò existimant, Christi mediatori proprium es-
 se munus, pœnas omnium peccatorum nostrorum
 plenissimè persolvendo, Dei iram adversus homi-
 nes accensam placare, & pro illis apud Deum
 (quod nos sacerdotis esse censemus) interpellare.
 At ubinam in sac. literis docetur, Christum spiri-
 tus sancti ad homines fuisse internuncium, scædus
 inter eum & homines percussisse, & homines vo-
 luntatis ipsius cognitione imbutos, ad eum colen-
 dum adduxisse? De Patre clarissima extant sac.
 vid. sect 2. literarum testimonia, quorum nonnulla sequenti
 cap 4, 5, 15. sectione adducemus. Certè Christus, nomine Pa-
 tris non expresse, eum ita nonnunquam describit,
 vide inter alia nō pau- Is qui me misit, & hanc descriptionem cum Pa-
 ca, loh 8. tris nomine commutat. Vnum tantum, quantum
 26, 27, 28. meminisse

meminisse possum, ex s. lit. locum proferre solent 1. Tim. 2.

5.

adversarii, quo probent, Christum a spiritu sancto missum, qui quidem extat apud Esaiam cap. 48. 16. ubi ita Propheta, secundum Vulgatam interpretationem loquitur: Et nunc Dominus Deus misit me, & spiritus ejus. Sed præterquam quod ibi Propheta revera de seipso loquitur, ut etiam ab adversariis quibusdam est animodversum; & si quis neget, ea de Christo esse intelligenda, nihil habituri sunt adversarii, quo id probent: notandum est, ita quoque verba illa ex Hebræo rectè verti posse, ut a recentioribus quibusdam interpretibus factum est, Et nunc Dominus Deus misit me, & spiritum suum. Adde, quod retenta etiam vulgata interpretatione, necesse foret statuere, aliter Spiritum sanctum mississe Christum, aliter ipsum Dominum Deum, a quo spiritus sanctus illic aperte distinguitur. At hic de ea ratione agitur, quâ spiritus sancti legatus atque internuncius fuerit Christus, quæ Dei sit propria. Similiter autem nec de sœdere inter spiritum sanctum & homines percusso, ut cætera nunc omittam, quicquam legitur. Quæ verò loca proferunt adversarii, in quibus putant scriptum esse, Christum nobis placasse Deum; ea de Patre ipsimet solent interpretari, non de Spiritu sancto, de quo nullum producunt testimonium. Neque asserere iidem solent, Christum pro nobis interpellare apud Spiritum sanctum; sed apud Deum Patrem.

1. Tim. 2. 5. *trem. Vnde Iohannes ait: nos habere advocatum apud Patrem, Iesum Christum, illum*
 1. Ioh. 2. 2. *justum, qui sit propitiatio pro peccatis nostris. Restat ergo, ut nō tota Trinitas, sed solus Pater nomine Dei, in loco nostro intelligatur; atque ita Deus ille unus, & Pater, pro eodem habeatur. Sed quid multis opus? ipsa similitudo huius loci cum iis, quos superius excussimus, in quibus unius Dei nomine Pater intelligitur, aut unus ille Deus Pater esse dicitur, eundem hic quoque intelligi, satius unumquemque, qui veritati pertinaciam opponere nolit, docet. Quò accedit, quòd, ut in locis 1. Cor. 12: & Ephes. 4. ostendere voluit Paulus, eundem esse Deum omnium Christianorum, non alium horum, alium illorum: ita hic docere vult, eundem esse omnium omnino hominum Deum; qui proinde eodem modo erga omnes sit affectus, eatenus nimirum, quatenus omnes cupiat servari, & ad agnitionem veritatis pervenire: non verò hos quidem servari, ceteros verò perire. Vnde etiam unum ad homines mediatorem misit, qui cum omnibus, ipsius nomine, idem scelus percuteret, ac sanguine suo sanciret; & sic omnes ex servitute peccati ac mortis, veluti pretio dato, eximeret, omnibusq; summam illam Dei erga ipsos benevolentiam testatam faceret.*

De loco

Rom. 1.

30.

Hic autem locus illius etiam nos admonet, qui extat apud eundem Apostolum Rom. 7. 30. ubi ostensus, Deum omnes homines, Iudeos simul ac Gentes,

Libri primi sectio prima: 71 7. Arg. ex

Gentes, per aquæ ex fide justificaturum, ita ait: Rom: 16. quandoquidem unus [est] Deus, qui iustifi- 27. Ioh: 5. cabit circumcisionem (h. e. circumcisos seu lu. 44. Iud. 4. deos) ex fide, & præputium, (h. e. præputiatos, seu gentiles) per fidem. Loquitur autem de illo Deo, de quo eò usque multa dixerat, & cui iustificandi actionem adscripserat. quem quidem a Christo aliquoties apertissimè distingvit, de eo inter alia asserens, quòd Christum constituerit propitiatorium. Hunc autem non nisi Christi Patrem esse, omnes agnoscere videntur. Certè nec totam Trinitatem esse, nec ipsum Christum, nec Spiritum sanctum, partim iudem, partim similibus rationibus ostendi potest, quibus in proximo loco sumus usi, quemadmodum cordatus lector per seipsum intelliget. Quare diutius immorari hic nolumus: præsertim quia hunc locum mantissam tantum prioris esse volumus.

C A P. VII.

Septimum argumentum ex iis locis ductum, in quibus nomine solius Dei, aut solius sapientis Dei, aut solius heri Dei, solus Iesu Christi Pater designatur.

QUAM QUAM ex singulis istorum locorum, in quibus huiusmodi ratione solus Iesu Christi Pater designatur, argumenta du-

E 4. cere pos-

Rō. 16. 27. cere possemus: tamen quia argumenta sunt
 Ioh. 5. 44. inter se similia, ea pro uno censebimus. Ita
 Iud. 7. 4. verò concludere licet: Si per *solum Deum*, aut
solum sapientem Deum, aut *solum herum Deum*,
 sol^o Pater alicubi intelligitur, (intelligi au-
 tem postea docebim⁹) necesse est solum Pa-
 trem esse Deum illum, nempe summum, sa-
 pientem, herum: Necesse enim est, ut sim-
 pliciter dicere possim, *solus Deus*, aut *solus sa-
 piens Deus*, aut *solus herus Deus* est Pater: & vi-
 ce versa, Pater est *solus Deus*, Pater est *solus sa-
 piens Deus*, aut *solus herus Deus*. Alioquin hac
 non ponerentur pro Patre tanquam æqui-
 pollentia; seu non solum Patrem significa-
 rent, sed quempiam etiam alium. Vtram au-
 tem ex his enunciationibus sumseris, no-
 stra sententia stabilietur. Si priorem; dici
 absolutè ac simpliciter non potest, solum
 Deum, aut solum sapientem, aut solum he-
 rum Deum esse Patrem, si latius patet no-
 mē *solius Dei*, &c, quàm Pater, seu si quispi-
 am alius etiam, præter Patrem, est sol^o De-
 us, aut solus sapiens Deus, aut solus herus
 Deus. Neque enim angustius de latiori sim-
 pliciter enunciatur; sed contrā. Si postero-
 rem enunciationem sumas; ostensum est su-
 præ in defensione primi argumenti, id per-
 inde esse ac si diceres, solus Pater est Deus,
 solus Pater est sapiens ille Deus, aut herus
 Deus. Cū enim quispiam dicitur esse is,

cui soli aliquid conveniat; perinde est, ac si Rō. 16. 27.
diceret, idem attributum illi, qui primò no- Ioh. 5. 44.
minatur, soli convenire. ut si dicam: Deus Iud. 4.
est spiritus ille, qui solus ab omni æternitate
exitit; perinde est, ac si dicerem, solus De-
us est spiritus ille, qui ab omni æternitate
exitit; & sic in cæteris.

CONFIRMATIO AC DEFENSIO
argumenti.

VT autem ostendamus, istiusmodi ratione Pa-
trem solum alicubi designari, incipiemus ab
eo loco, in quo solius sapientis Dei fit mentio,
utpotè valdè claro, & ad id, quod probandum
est, aptissimo. Is verò extat sub ipsum Epistolæ ad
Romanos finem, ubi ait Apostolus: Soli sapienti
Deo, per Iesum Christum, cui honor, &
gloria, in secula seculorum. Hoc loco
solius sapientis Dei nomine nullum intelligi a-
lium, quàm Patrem Domini nostri Iesu Christi,
haud difficulter intelligi potest. Clarum enim est,
eo nomine nec Christum intelligi; cùm a solo sa-
piente Deo apertissimè distingvatur; idq; tan-
quam media gloriæ atque honoris causa, ab ul-
timo ejusdem scopo atque objecto; neque etiam to-
tam, quæ ab adversariis statuitur, Trinitatem. a-
liàs Christo, qui in ea Trinitate contineretur, per
seipsum, tanquam per mediam causam, gloria tri-
bueretur. Nam quod ad effugium duarum natu-

I. locus.
Rom. 16.
27.

Rō. 16. 27. rarum attinet; id non magis hic, quàm in superi-
 Ioh: 5. 44. ori testimonio locum habet: cùm hic Christus con-
 Iud. 7. 4. sideretur ratione habita officii, quod sustinet; cu-
 jus respectu media est cultus divini causa. Vnde
 adversarii ipsi vulgò statuunt, cùm per Christum
 dicimur Deum colere ac venerari, Christum tan-
 quam mediatorem considerari. Mediatoris au-
 tem, ut & cetera officia, non nisi personæ quæ ta-
 lis est, conveniunt. Quare vel humanam Christi
 naturam personam esse, & Iesu Christi nomine
 intelligendam, dicere oportet; vel statuendum,
 Christum etiam secundùm divinam naturam hic
 considerari; aut hanc primò ac directè Iesu Chri-
 sti nomine hic intelligi, quemadmodum preceden-
 ti capite est ostensum. Restat ergo, ut nomine so-
 lius sapientis Dei certa quaedam persona divina,
 & quidem Christo superior, intelligatur. Dignior
 enim est is, cui tanquam ultimo scopo gloria tri-
 buitur, causâ mediâ, per quam ei cultus exhibetur.
 Talis verò persona nulla est præter Patrem. De spi-
 ritu sãcto frustra hic cogitaveris. Nã, ne illud rûc
 urgeam, quòd ne personam quidem spiritum san-
 ctum esse constet; illud certum est, spiritum san-
 ctum non esse personam personâ Christi dignio-
 rem. Talem autem eam esse docuimus, cui per
 Christum gloria tribuitur. Præterea Patrem qui-
 dem per Christum coli, tum ex sacris literis, tum
 omnium confessione manifestum est. At spiritum
 sanctum per Christum coli, quis sacrarum litera-
 rum lo-

vid. inter
 alia Eph: 5.
 20. Col: 3.
 17.

rum locus, non dico asserit, sed indicat? Imò tantum abest, ut per Christum colendus dicatur, ut ne simpliciter quidem gloria illi, eo præsertim patto, quo hic intelligitur, tribuenda esse dicatur, vel ab aliquo saltem homine tributa legatur, de quo infra suo loco plura. Nec sanè ulla est caussa, ^{sect. 3. c. 22} cur, si certa hic persona sit intelligenda, Patre præterito spiritum sanctum intelligi velimus: cum Deo hoc loco gloria tribuatur tanquam primo salutis, rerumq; ad eam pertinentium auctori. Patri autem omnia ista, tanquam primo auctori, si non soli, saltem potissimum adscribi solere, adversarii non diffitentur, & ex illo Pauli loco apertissimum est, ubi Patrem eum esse dicit, ex quo omnia. Vnde etiam eum ultimum cultus & honoris, qui a nobis proficiscatur, finem constituit. Idem enim est ille, ex quo omnia, & in quem omnia.

1. Cor. 3. 6.

Rom: 11.
ult.

Secundus ex tribus istis locis extat apud Iohannem, ubi ita inter alia Iudeos alloquitur Christus: Quomodo vos potestis credere, qui gloriam ab invicem accipitis: & gloriam, quæ a solo Deo est, non quæritis? Quo in loco Patrem nomine solius illius Dei intelligi, primum totus contextus ostendit, in quo Christus nunc Deum, nunc Patrem suum promiscuè commemorat, nec ulla vel minima est caussa, cur suspicemur, Christum ab una persona ad aliam in eadem oratione transiisse: cum omnia, quæ Deo illi tribuuntur, Pa-

11. locus,
Ioh. 5. 44.

Rō. 16. 27. *tur, Patri rectissime adscribi, nemo negare queat.*
 Ioh. 5. 44. *vide versic. preced. & seqq. imò totum illud cum*
 Iud. 7. 4. *Iudæis colloquium, initio factō a versic. 17. Deinde*
Christus de eo loquitur Deo, quem Iudæi pro Deo
agnoscebant, & de quo inter eos constabat, glori-
am ab eo proficiscentem quarendam esse, ut ut e-
am querere negligerent. Loquitur enim de re,
quæ fidem in ipsum (nempe Christum) antecedere
debeat; quâ quia carebant Iudæi, ideo ad fidem in
Christo collocandam, ab ipsomet hîc inepti pro-
nunciantur. Atqui nullum alium, præter eum,
quem Christus Patrem suum appellabat, pro Deo
tunc agnoscebant Iudæi. Quòd enim illi vel Trini-
tatem pro Deo habuerint, vel Filium, aut Spiri-
tum sanctum, nemo arbitror est, qui asserere au-
sit. At de Patre Christus id affirmat infra cap. 8.
 54. *ubi ait: est Pater meus, qui glorificat me,*
quem vos dicitis, quòd Deus vester sit. Con-
stat ergo hoc loco, solum illum Deum eundem esse
cum Patre, nec latius illum, quàm hunc patere.

III. locus.

V. 4.

lib. de Deo
cap. 14.

Tertius locus extat apud Iudam, qui, si Græca
ipsius verba inspicias, ait, falsos doctores, jam tum
in Ecclesiam subingressos, solum herum De-
um, & Dominum nostrum Iesum Christum
negare. Docuimus enim jam alibi, per solum il-
lum herum Deum, non Christum, ut multi ex
adversariis existimant, sed quempiam alium in-
telligi. Nam primùm si Christum intellexisset,
nil fuisset opus, postquam eum appellasset solum
herum

Rō. 16. 27. tam eo nomine intelligere possumus. alioquin quid
 Ioh. 8. 44. opus fuisset, postquam dictum esset, eos Trinita-
 lud. 4. tem totam, hoc est, & Patrem, & Filium, & Spi-
 ritum sanctum negare, addere nominatim, eos
 Dominum nostrum Iesum Christum negare? quasi
 non sat id dictum fuisset, cum assertum fuit, eos
 totam Trinitatem negare. Dices, totam Trinita-
 tem non nisi confuse, ac proinde obscure, appellati-
 one solius heri Dei significari. quare explicatio-
 nis causā aliquid fuisse addendum distinctius. Re-
 spondemus, si ratio ista aliquid haberet momenti,
 non tantum Domini Iesu Christi, sed & Patris &
 Spiritus sancti expressam mentionem fuisse faci-
 endam; cum illi non minus indistincte ac confuse,
 si istorum sententia vera est, nomine solius heri
 Dei significantur, quam Christus. Ut taceam, si
 Christus a solo illo hero distinctus est; consentane-
 um esse, personam persone conjungi, non verò tri-
 bus personis confuse sumtis, unam personam, &
 quidem ex trium istarum numero, subjici. Porro, si
 certa aliqua persona intelligenda est; quis est, qui
 spiritum sanctum, (ut eum nunc personam esse
 largiamur) Patre præterito, cum Christo, tan-
 quam eum qui imperet, conjunctum esse, eiq; non
 modò verborum ordinē, sed etiam tituli dignitate
 præpositum, asserere audeat? Sacre enim litera
 Patrem, tāquam summum monarcham, cum Chri-
 sto plurimis in locis, nulla spiritus sancti sacra men-
 tione, conjungunt, eumq; Christo, & verborum or-
 dine, &

dine, & tituli dignitate præponunt: Spiritum sanctum, Patre præterito, cum Christo, tanquam dominum ac principem nunquam conjungunt, & ne alias quidem, nisi fortè rarissime; nedum ut cum verborum ordine aut tituli dignitate Christo præponant. Vt taceam, Patrem expresse Herum appellari, spiritum sanctum nusquam; nedum ut solius heri nomine fuerit insignitus. quin nec Dei nomen ullibi ei tributum legitur. qua de re suo loco.

inf. hoc lib. 1.
1c. 3. c. 1.

C A P. VIII.

Argumentum octavum ex visionibus, apud Daniele, & in Apocalypsi Iohannis extantibus, ductum.

Locis hucusque allatis addendæ sunt visiones duæ, inter se admodum similes, ex quibus unam tantum Dei altissimi personam esse apparet. Vnde protinus etiam intelligitur, Deum illum summum nullum esse alium, præter Patrem Iesu Christi. Quandoquidem hic, omnium confessione, divina persona est; & cæteræ, quæ itidem supremæ divinitatis personæ esse creduntur, esse non possunt, nisi ille divina persona sit: siquidem is cæterarum fons ac principium est, & quicquid in illis divinitatis est, id ab ipso est. Quare si una tantum divinitatis supremæ persona est, solus Pater persona est supremam di-

3. Arg. ex
Dan. 7, &
Apoq. 4,
& s.

80

De uno Deo Patre

nam divinitatem habens. ut taceam, ex illis ipsis, quas adducemus, visionibus, si cum aliis scripturæ locis conferantur, satis intelligi, Deum illum, qui se quodammodo conspiciendum præbuit, non nisi Patrem esse. Earum verò visionum prior extat apud Danielelem cap. 7. 9, & d. ubi dicitur, antiquum dierum, h. e. Deum illum, qui ab omni æternitate extitit, sedisse, ad eumque cum nubibus cœli venisse quasi filium hominis, & ab eo potestatem, & honorem, & regnum accepisse. Posterior verò extat Apoc. 4. & s. capp. ubi itidem describitur, quomodo Deus ille omnipotens & æternus, creator omnium, in throno sederit, & postmodum ad eum venerit Agnus, atque ab eo accepit librum, quem nemo alius aperire atque inspicere dignus fuerit, librum, inquam, arcanorum Dei de rebus futuris decretorum. Utrobique autem Deus ille summus atque æternus, qui per sedentem in throno intelligitur, tanquam una persona depingitur, & a Christo apertissimè distinguitur, idque etiam tum, cùm divinus Christo honor tribuitur, aut tribuendus esse dicitur. Nam & apud Danielelem dicitur, ei, qui quasi filius hominis ad antiquum dierum accesserit, ab eo datum esse honorem; & omnes populos, tribus, & linguas ipsi servituras. ubi sanè non de

non de civili honore aut servitute Christo Dan. 7. &
præstanda, sed de religiosa ac divina sermo Apoc. 4.
est. & in Apocalypsi scribit Iohannes: O- & 5.
mnem creaturam, quæ in cælo est, & super ter. c. 5 13.
ram, & sub terra, & quæ sunt in mari, & quæ
in eo omnes (Gr. in iis omnia,) audiivi dicentes:
Sedenti in throno, & Agno, benedictio, & honor,
& gloria, & potestas in secula seculorum. quin
etiam antea a quatuor animalibus, & vi-
ginti quatuor senioribus, item quæ ab ange-
lis, Agno separatim laudes fuerunt dictæ;
quemadmodum superius separatim sedenti ib: v. 8. &
in throno cap. 4. 8, & d. Atqui si plures es-
sent Dei altissimi personæ, & inter eas no-
minatim Christus; plures etiam tanquam
in throno sedentes, fuissent exhibitæ; nec
Christus ita fuisset a sedente in throno, seu
Deo illo æterno atque omnipotente, distin-
ctus, quin appareret, ipsum quoque in thro-
no sedere, & Deum illum omnipotentem
atque æternum esse.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Quod si quis dicat, essentiam tantum divinam,
quæ una sit numero, sub imagine sedentis in thro-
no fuisse exhibitam, non personam aliquam; in
non parum fallitur. Nam præterquam quod ipsa
imago sedentis in throno, personæ imago revera
est, & personæ quidem unius; actiones, quæ seden-
ti in thro-

Dan. 2. &

Apoc. 4.

& 5.

Act. 2. c. 13.

ti in throno tribuuntur, eum omnino suppositum, ut vocant, intelligens, h. e. personam esse demonstrant. cum actiones non nisi suppositorum esse vulgò in scholis dicantur: actiones autem illæ, quæ sedenti in throno tribuuntur, non nisi intelligenti nature convenire possint. Ut taceam, quàm plurima sac. literarum testimonia, de quibus infra dicendi locus erit, cum hù collata, satù docere, Patrem Iesu Christi per eum, qui in throno sedeat, intelligi. Hunc enim Christo potestatem, honorem, regnum, ceteraq; omnia dedisse manifestè asserunt: alium quempiam Christo ea omnia dedisse nusquam dicunt.

Non est autem, quòd quì ad distinctionem Christi & sedentis in throno dicat, illum tantummodo secundùm humanam naturam ab hoc distingvi: ac secundùm divinam cum ipso eùdem esse. Nam primùm, si Christus secundùm naturam potiore, secundùm quam solam persona esse creditur, idem cum sedente in throno esset; non posset ab eo simpliciter distingvi. Id enim perinde esset, ac si simpliciter negaretur esse sedens in throno. At de toto simpliciter non potest negari illi, quod de eodem simpliciter, ob alteram naturam aut partem, asserendum est, etiamsi ei secundùm alteram naturam, præsertim minùs præstantem, non insit; ut ex iù intelligetur, quæ infra sect. 2. cap. 3. dicentur. Quì, quæso, fieri possuisset, ut in tota personæ utriusque descriptione, æmini-

ne minimum quidem extaret indicium, unde ap- Dan: 7. &
pareret, Christum cum sedente in throno eundem Apoc: 4.
esse; & diversitas quidem naturarum esset aper- & 5.

tissime expressa, unitas autem, in cuius cognitio-
ne non minus esset situm, nullo modo? Deinde cum
Christo, quatenus a sedente in throno distingui-
tur, actiones suppositorum intelligentium seu per-
sonarum propriae tribuantur, ut ex ipsis visionibus,
praesertim posteriore, manifestum est; apparet, e-
um, quae persona est, considerari, atque a sedente
in throno distingui. At persona Christi adversa-
rii est illa ipsa, quam secundam Trinitatis faci-
unt; quae est ipsa natura divina subsistentiam su-
am habens. Quare hanc quoque, si sibi consenta-
nea loqui velint adversarii, a sedente in throno
distinctam esse, illis fatendum est: vel, si hoc fate-
ri nolint, nobiscum asserendum, Christi personam
non esse secundam Trinitatis ab ipsis assertae.
Praeterea qui credat, cum Christo suum divinum ho-
nor tributus, eum tantum secundum naturam mi-
nus praestantem fuisse consideratum, & non poti-
us totum, aut secundum naturam illo honore ma-
xime dignam? Atqui cum ei honor ille tribuitur,
apertissime consideratur, ut a sedente in throno
distinctus. Quare Christum totum, etiam ejus, si-
re natura, sive partium respectu, quae in ipso esset
praestantissima, a sedente in throno distinctum es-
se oportet. Denique si Christus secundum divinam
naturam unus idemque, cum sedente in throno esset;

9. Arg.
quod De.
pro Pa-
tre sumi
solet.

84

De uno Deo Patre

vel plures personæ in throno sedentes, Patris nempe, & Filii, (ne de Spiritu sancto nunc quicquam dicam) exprimendæ fuissent; vel statuendum esset, Patrem & Filium non tantum essentia, sed & personam eundem esse. quandoquidem dubium esse non potest, Patris personam per sedentem in throno expressam esse. Atqui eandem esse Patris & Filii personam omnes tanquam Sabellianum rejiciunt, & merito damnant.

C A P. I X.

Breviter indicantur plura argumenta, quibus ostenditur, solum Patrem Iesu Christi esse Deum supremum.

Præter argumenta hucusque allata, non paucæ possunt afferri alia; sed quia cum illis ferè sunt cōjuncta, quæ secunda & tertia sectione a nobis producentur; ideo breviter tantum a nobis hoc loco indicabuntur; nec omnia tamen, sed solum potiora.

10. Argumē-
tum,

Nonum ergo sententiæ nostræ argumentum constitui potest, quod nomen Dei, aut Domini, cum pro voce Iehova aut Adonai usurpatur, innumeris scripturæ locis tanquam Patris proprium sumatur, ita nimium, ut is solus eo nomine, sive simpliciter posito, sive cum epitheto aliquo, ut veri, vivi, omnipotentis, & quæ sunt his similia, elato intelligatur, & hac ipsa appellatione designatus,

Libri primi sectio prima.

85

10. Arg.
quòd solus
Pater a se-
ipso sit.

gnatus, a Christo aut Spiritu sancto, aut ab utroque simul distingvatur. Id enim non fieret, si non Pater tantum esset supremus ille Deus, sed etiam Filius ac Spiritus sanctus. qua de re vide, quæ dicturi sumus infra sect. 2. cap. 1. & sect. 3. cap. 5. & si libet, etiam cap. 9, 10, 11, 12, libri nostri de Deo & ejus attributis.

Decimum argumentum constitui potest, quòd solus Iesu Christi Pater a seipso sit, nec a quopiam alio vel naturam, vel quicquam divini acceperit, id quod Dei supremi est proprium. Cum quo illud conjungi potest, quòd solus Pater sit, ut vulgò loquuntur, fons divinitatis. Ab eo enim ipse quoque Filius divinitatem suam habet, ut tum res ipsa loquitur, tum adversarii vulgò fatentur. Ab eodem etiam procedit Spiritus sanctus. Et licet Latinæ Ecclesiæ statuant, Spiritum sanctum a Patre & Filio simul procedere, quod si rectè intelligatur, concedi non tantum potest, sed etiam debet: illud tamen partim ex sacris literis, partim ex ipsorum adversariorum sententia patet, non posse Filium esse primam Spiritus sancti originem, quam fontis nomine hîc intelligimus, sed a priori alia profectam. Qui enim implet aliunde fluit, ac divinitatem suam accipit, is non potest esse prima divinitatis a-

10. Argu-
mentum.

10. Arg:
quod so-
lus Pater a
seipso sit.

86

De uno Deo Patre

lienæ scaturigo. Et sanè quicquid in sac. li-
teris dicitur, quod eò pertineat, ut intelliga-
mus, spiritum sanctum etiam a Filio proce-
dere, id in eo revera continetur, quod Fili-
us spiritum sanctum mittat, atque in fideles
suos effundat. Atqui Filius spiritum san-
ctum mittit a Patre, ut ipsemet expressè as-
seruit Ioh. 15. 26. & rogaturum se aliquan-
do dixit Patrem, eumq; alium Paracletum
discipulis missurum, Ioh. 14. 16. & promissio-
ne Spiritus sancti accepta a Patre effudit
in fideles tam præstans donum, ut testatur
Petrus Act. 2. 33. confer etiam Luc. 24. 49;
& Ioh. 7. 39. Itaque Græcæ Ecclesiæ, licet a-
lii quid de Spiritus sancti persona cum Lati-
nis consentiant, ab iis tamen ea in parte dis-
cedunt, quod spiritum sanctum non a Pa-
tre & Filio, sed a Patre per Filium, aut pro-
cedere, aut mitti darive dicunt. quæ loquen-
di ratio ad veram sententiam exprimendam
est accommodatior. Patet ergo, solum Iesu
Christi Patrem esse divinitatis fontem, seu
primam originem, ac potro solum ex quo
sint omnia; id quod supremi Dei proprium
est. Nam ut solus Deus supremus est is, ex
quo sunt omnia: ita is solus, ex quo sunt o-
mnia, Deus supremus est. Plura ad hoc ar-
gumentum pertinentia vid, infrà sect. 2. cap.
2, & 3. & sect. 3. c. 11.

Vndeci-

Vndecimum argumentum patet latissime, & in multa distingui potest. Omnia enim sacrae scripturae loca huc pertinent, in quibus aliqua Patri prae Christo praerogativa tribuitur. Huc spectant primum ea sac. literarum testimonia, in quibus Pater aut expresse ^a major Christo, aut ^b Christi caput, aut ^c Deus Christi appellatur: quin & illa, ^d quibus Pater Christo mandata dedisse, Christumque ejus servum ac ministrum fuisse, ejus mandatis paruisse, & ^e ejus voluntati suam subjecisse dicitur. itemque illa, ubi Christus dicitur ^f esse Dei, ^g esse Dei mediator, ^h Dei sacerdos, ⁱ missus a Patre; ^k venisse ut Patris voluntatem, non suam faceret. Pertinent huc & illa, quibus Christus profitemetur, ^l non se, sed Patrem primum operum admirandorum, quae ederet, autorem esse; ^m suam doctrinam non suam, sed Patris esse; ⁿ qui in se credat, non in se credere, sed in eum, qui se miserit, nempe Patrem. quibus & illa sunt similia, quae docent, ^o Patrem per Christum coli, & ad Patris gloriam, tanquam ad ultimum scopum referri ea, quae Christus vel habet divina, vel praestat, vel vicissim a nobis illi praestantur: ^p Christum preces ad Patrem fuisse: ^q Patrem resurrectionis Christi verum esse auctorem; ^r Patrem exaltasse ac glorificasse

multiplici
Patris prae
Christo &
spiritu san.
do prae-
rogativa.

a vide sect.
2 cap. 14.
b ibi c. 24.
c ibi, c. 23.
d ibi, c. 16.
e ibid. c. 12.

f ibi, c. 25.
g ibi c. 27.
h ibi, c. 28.
i ibi c. 5.
& 15.
k ibi, c. 16.

l ibi, c. 9.
& 19.

m ibi, c. 4.
n ibi, c. 8.

o ibi, c. 19.

p ibi c. 17.
q ibi c. 29.

r ibi, c. 18.

II. Arg. a
multiplici
Patris præ
Christo &
Spiritu san-
cto præro-
gativa.
ib. c. 24.
ib. c. 19.

Christum, atque adeò omnia ei largitum esse: s. Patri Christum traditurum aliquando esse regnum, eiq; subjectum futurum: P-
trem per Christum omnia fecisse aut facere. Docebimus autem suis locis, dum ista, quæ enumeravimus, Patri adscribantur, prærogativam ei præ Christo toto, non verò secundum alteram tantum naturam considerato, tribui; ac porro etiam Spiritu sancto eum esse majorem. quod vel inde perspicere potest, quòd ea, quæ enumeravimus, & Patri absolutè soleant adscribi, & nusquam Christo, respectu nimirum naturæ alicujus potioris, nusquam Spiritui sancto adscribantur. Adde his & alia, quæ ab ipsis adversariis ex parte sunt observata; ut quòd Pater, non Christus, non Spiritus sanctus, homines prædestinasse, & vel ante conditum mundum, vel a jactis mundi fundamentis quippiam cuiquam decrevisse legitur. Omnis gloria, omnis felicitas, sive Christo, sive ejus fidelibus destinata, a Patre primum decreta parataque est. Omnis ab illo salutis nostræ ratio pendet. Quid verò de creatione cœli & terræ dicam? Hanc ut adversarii etiam Christo ac Spiritui sancto asserere conentur; ipsi tamen dicere solent, eam Patri peculiari ratione, non secus ac si ipsius propria esset, adscribi solere; quo pacto Fi-

cto Filio tribuatur Redemptio, Spiritui sanctu sanctificatio: qua de re non nihil dicemus infra sect. 3. * Hinc & in Symbolo, Apostolico dicto, nec Christo, nec Spiritui sancto Creatio cœli & terræ adscribitur, sed

multiplici
Patris præ
Christo &
Spiritu san-
cto præro-
gativa.
x cap. 7.

Patri tantum. Ita enim dicimus: *Credo in Deum Patrem omnipotentem, creatorem cœli & terræ. Et in Filium ejus unigenitum*, &c, non ipsum Christum creatorem, sed creatoris filium unigenitum confitentes. Neque verò sac. literæ uspiam Christo creationem cœli ac terræ adscribunt, & cum creationem ei tribuunt, non modò de creatione nova, seu certa quadam reformatione rerum loquuntur, verum etiam nuspiam dicunt, ipsum Filium creasse omnia, sed per ipsum, aut in ipso esse creata omnia. Deniq; cum vel de religione ac cultu divino universo, vel de certis illius partibus loquuntur sac. literæ, ita Patrem commemorare solent, ut satis appareat, hunc esse eum, cui omnibus seculis ab omnibus hominibus cultus fuerit exhibendus, & a piis omnibus exhibitus, & in quem solum omnis honor ultimò sit referendus. Vnde etiam post exaltatum Christum, is tamen mos in Ecclesiis Christianis obtinuit, ut preces publicæ pleræque ad Patrem dirigerentur, paucae ad Filium, rarissimæ, præsertim si preces ab

F s hymnis

II. Arg: a
multiplici
Patris præ
Christo &
Spiritu san.
cto præro-
gativa.
y inf. scilicet,
e. a.

hymnis distingvas, ad Spiritum sanctum, qua de re & alibi nonnihil dicemus. Vnde preces Ecclesiasticæ ut plurimum ita finiri solent, *per Dominum nostrum Iesum Christum*, nonnunquam & Filii nomine præfixo, per quem nimirum ut mediatorem, & sacerdotem, ad ipsum Patrem preces funduntur; licet nos alioqui non modò libenter fateamur, ad Christum ipsum preces fundi posse, sed sæpe etiam debere, contendamus; & in Ecclesiis nostris id creberrimè ipsi faciamus. Sed tamen ista, quæ in vniverso Christiano orbe per tot secula duravit, consuetudo, quam ne dogma quidem illud vulgare de tribus supremi Dei personis tollere potuit, testimonium præbet nostræ de uno Deo Patre sententiæ. Huiusmodi enim Patris præ Filio & Spiritu sancto prærogativa, illum solum supremum esse Deum evincit. Ipsa nempe veritas sese animis hominum etiam sibi reluctantium, insinuavit, & suæ claritatis radios iis immisit, nec se penitus errorum nebulis obscurari passa est. Nam undique apparent indicia atque argumenta, ex quibus patet, solum Patrem esse eum, *ex quo omnia, & per quem omnia, & in quem omnia*, ut de Deo summo Paulus loquitur, h. e. cuius consilio ac decreto omnia primùm constituentur; cuius efficaci providentia ac virtute

virtute omnia perficiantur; in quem deniq;
tanquam ultimum finem omnia tendant.
Facile id observabit paulò diligētior sac. li-
terarum lector, præsertim ita monitus, si &
rerum, quæ Patri, Filio, ac Spiritui sancto
tribuuntur, & rationis, quæ ex illis tribuun-
tur, ac porro modorum loquendi, qui de iis
usurpantur, diversitatem attenderit.

Addi postremò & illud potest, quòd nullò
aliò est supremò ille Deus, quàm qui olim di-
ctus fuit Deus Abrahami, Isaaci, & Iacobi,
Deus Israëlitarum. Hic autem nullus est al-
lius, quàm Pater Iesu Christi. Vnde non-
nulli ex doctiorib⁹ adversariis scripserunt,
eum, qui olim Deus Abrahamæ & Patrum ap-
pellari voluit, nunc proprio elogio vocari
Patrem Christi. titulus nimirum seu descri-
ptio mutata fuit, personâ manente eâ-
dem. Hinc Deus ille Abrahami, Isaaci, &
Iacobi, Deus Patrum, simpliciter ita appel-
latus, pro solo Patre manifestè ponitur Act.
3. 13. Ita enim inquit Petrus: *Deus Abraham,*
& Deus Isaac, & Deus Iacob, Deus Patrum no-
strorum, glorificavit Filium suum Iesum. Si non
Pater solus, sed & Filius, & Spiritus sanctus,
erat ille Deus Patrum; cur Deus ille Pa-
trum, simpliciter sic appellatus, dicitur re-
suscitasse *Filium suum*? Num fortè Christus
est sui ipsius, uti & Spiritus sancti, Filius?
Cur e-

12. Arg.
quòd solus
Pater sit De-
us Patriar-
charum.

12. Argu-
mentum.

Calvin. ad
Act. 22. 14.

Cur etiam D. Auctor ad Hebræos, ut alios nunc præteream, *Deum* illum, qui *multisari- am multisq; modis olim loquutus est Patribus in Prophetis*, qui nimirum subinde Deus Abrahami, Isaaci, & Iacobi, aut Deus Israëlitarum appellatur; cur, inquam, hunc simpliciter ita appellatum pro Patre posuit? Ad- ditenim, eum *novissimè diebus istis loquutum esse nobis in Filio*. An non indicavit, eundem esse Deum illum, qui in toto Vet. Testamen- to loquens introducitur, quiq; Deus Pa- trum appellatur, & Patrem Christi, nec la- tiùs illam, quàm hanc appellationem pate- re? Certè plus quam Lynceum esse necesse est, qui Christum, ne (de Spiritu sancto nunc quicquam dicam) sub Vet. Fœd. pro Deo summo habitum ac cultum fuisse, in- ejus Fœderis scriptis deprehendere velit: a- deo magnum ea de re silentium illic est. Sed de his hætenus.

SECTIO SECVNDA.

In qua ostenditur, Christum non esse Deum illum supremum, ut intelligatur, solum Patrem Deum illum summum esse.

In precedenti sectione ea produximus loca, quæ in primis ostendunt, & quidem directè, Patrem solum esse supremum illum Deum: interim tamen istud quoque simul probant, Christum non esse eundem illum Deum; id quod secundo loco nobis probandum sumus, cum ad prioris demonstrationem pertineat. Si enim Christus, quod idem de Spiritu sancto statuendum esse postea docebitur, non est ille unus supremusq; Deus; relinquitur, solum Patrem Deum illum esse: cum nemo restet alius, de quo id vel suspicari homo Christianus possit. Ostendimus autem, Christum in omnibus illis locis a Deo uno distingui, ac proinde Deum illum unum non esse. Idem enim a seipso distingveretur. Et ne quis distinctione naturarum se hic effugere posse existimet; in plerisque, ex quibus etiam de cæteris iudicium fieri facile potest, demonstravimus, Christum ibi non considerari secundum aliquam naturam, quæ persona non sit, sed habita ratione ipsius personæ suæ, quæ ex adversariorum sententia Deus ille unus est, & secunda, ut illi loquuntur, Trinitatis persona.

Verum

g. Arg.
Christus a
Deo creber-
timè distin-
guitur.

94

De uno Deo Patre

*Verùm istis rationibus plures adhuc addere placet, non quòd istæ per se cuius cordato suffice-
re non possent aut deberent: sed ut appareat, quot
quantūq; divinarum literarum præsidii nostra de
uno Deo Patre sententia sit communis. Ita e-
nim spes est fore, ut non modò omnes cordati ab
omni impietatis ac temeritatis crimine nos libe-
rent, qui a recepta per tot secula sententia disces-
serimus; sed etiam mirari incipiant, se in tanto
veritatis undique collucentis, & sese ulterò omni-
um oculis inferentis splendore caligasse; seq; impid
contumaces fore intelligant, si ad tantam ejus lu-
cem oculos datâ operâ claudere, & veram, quam
defendimus, sententiam repudiare audeant.*

*Primum igitur ea adducemus sacrarum lite-
rarum testimonia, & ex iis petita argumenta,
quæ potissimum ostendant, Christum non esse il-
lum unum supremumve Deum; interim tamen si-
mul Patri præ Christo prærogativam tribuant, &
quidem soli, ex qua statim constare possit, Patrem
solum Deum illum supremum esse. deinde ea sub-
nectemus, quibus illud tantum directè demonstre-
tur, Christum Deum illum supremum non esse.*

C A P. I.

*Argumentum primum inde ductum,
quòd Christus a Deo creberrimè
distingvatur.*

*Quod ergo ad prioris generis testimonia
atque*

Libri primi sectio secunda. 95

atque argumenta inde petita attinet; initium faciendū ab iis, quæ patent latissimè, & ad nomina, Christo, vel aliqua ratione negata, vel tributa, referri posse videntur: quorum quidem duo tantum hoc loco a nobis afferentur. Prius est, quod Christus a Deo simpliciter posito innumeris locis apertè distingvatur. Atque ut ex tanta exemplorum copia pauca proferamus, quæ de cæteris lectorem admoneant; quoties Christum Dei filium appellatum legimus? Alibi eum Dei Verbum seu Sermonem, Dei imaginem vocatum videmus: alibi eum in principio apud Deum fuisse, a Deo missum, a Deo egressum, panem Dei esse, qui e cælo descenderit, in Dei forma, Deoque æqualem fuisse; ad dextram Dei, aut potentiæ Dei confedissee, a Deo Dominum & Christum factum, a Deo judicem constitutum esse, scriptum cernimus. Certum autem est, Dei nomine in istiusmodi locis Deum summum intelligi. Quomodo ergo Christus ipse, Deus ille summus esse potest? Necesse enim esset, vel duos esse Deos summos, eum nimirum, qui Dei nomine significaretur, & Christum; vel Christum a seipso distingvi, quod absurdum esse omnes intelligunt.

i. Arg.
Christus a
Deo creber-
rimè distin-
gvitur.

Ioh. 3. 18.

Apoc. 19. 13.

2 Cor. 4. 4.

Col. 1. 15.

Ioh. 1. 2, 2:

6. 33.

Ioh. 3. 17, 34.

8. 32: 13. 13: &c.

16. 27, 30.

x. Arg.
Christus à
Deo creber
rimè distin-
guitur.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Verùm ad hoc argumentum duo responderi so-
lent. Primùm, Dei nomine in istiusmodi locù Pa-
trem denotari. Cùm verò Christus persona sit à
Patre diversa; non mirum esse, Christum a Deo
distingvi. Deinde, Christum ratione humane
nature a Deo distingvi, non ratione divine.

Prior exceptio duas potissimùm ob causas nul-
lius est momenti. Vna est, quòd inde sequatur, vel
duos esse Deos summos, nempe Patrem, & Chri-
stum; vel hos duos, licet personis distinctos, unum
tamen Deum constituere. Prius ne adversarii
quidem concedunt. Posterius itidem consistere
non potest, quia Dei nomen, personæ nomen est.
Significat enim eum, qui aliis imperet; & qui-
dem, cùm summum Deum denotat, eum designat,
qui summo imperio omnia moderetur. Hoc au-
tem non nisi personæ est, seu, ut in scholis loquun-
tur, suppositi intellectu præditi, quæ personæ defi-
nitio est. Quare qui unum Deum dicit summum,
unam personam dicit, summo imperio omnia tem-
perantem: qui plures personas ejusmodi dicit, plu-
res Deos summos dicit. qua de re libro secundo
plura. Altera causa est, quia si nomen Dei pro
Deo summo acceptum, Christo cum Patre com-
mune est; nulla est ratio, cur pro Patre peculiari-
ter sumatur, & sic Christus a Deo distingvatur.
Quomodo enim vox Patri & Filio communis, u-

sec. 1. c. 1.

num ab altero distingvet? Num rectè loqui ex illorum sententia censeretur, qui Patrem a Deo simpliciter posito distingveret? Quis unquam, verbi gratiâ, legit, Pater Dei, Pater misit Deum, Pater dedit Deum, Deus exivit a Patre, si in Patrem creditis, etiam in Deum credite; quemadmodum legimus, Christum esse Dei filium, Deum misisse filium suum, Christum exiisse a Deo; & ipse pronunciat: Si creditis in Deum, & in me credite. An non ipse aures priores illos loquendi modos, tanquam a sacrarum literarum, imò & eorum, cum quibus nobis res est, consuetudine abhorrentes respuunt? Quòd si dicas, idèd vocem communem peculiariter attribui Patri, quia is sit fons ac principium divinitatis: siquidem Filius & Spiritus sanctus suam ab eo Deitatem habeant: ostendimus jam suprà, eos qui ita respondent, vel sibi contradicere, suumq; dogma de Trinitate personarum in una Dei substantia evertere, vel nihil dicere, & inania nobis verba obtrudere. Quare eò lectorem remittimus.

Ad posteriorem exceptionem quod attinet, quæ est, Christum secundum humanam naturam, non secundum divinam, a Deo absolute posito distingvi; ea itidem consistere non potest. Nam primùm docuimus jam suprà, non posse Christum simpliciter a Deo distingvi, si ipsemet Deus supremus est, etiamsi tandem secundum alterutram naturam non sit. Deinde ex adversariorum sententia, in

1. Arge-
Christus à
Deo creber-
rimè distin-
guitur.

Ioh: 3. 16, 17
13. 31 14. 1.

sec. 1. c. 2.

sec. 1. c. 6,
& 8.

I. Arg.
Christus a
Deo creber-
timè distin-
guitur.

multis locorū a nobis adductorum, iisve similibus, Christus secundum divinam naturam spectatur; ut cum appellatur Dei Filius, aut Filius Dei unigenitus; itemq; cum in principio apud Deum extitisse, a Deo in mundum missus fuisse, e caelo descendisse, a Deo exisse, Deo aequalis esse aut fuisse dicitur. Plerique etiam illa huc referunt, quod Dei imago, Dei Verbum aut Sermo appellatur, quodq; in forma Dei fuisse perhibetur. Quare necesse est dicere, Christum in ejusmodi locis totum, quantum quantus est, a Deo distingvi, non verò unius tantum naturæ respectu. Ex hujusmodi autem locis facile de ceteris judicium fieri potest. Cur enim distinctionis ratio diversa queratur, ubi de eadem persona sermo est, cum eadē ubiq; ratio locum habere possit? Quā accedit, quod eodē modo & Spiritū sanctū a Deo simpliciter posito distingvi infra docebimus, quo Christum ab eo distingvi videmus. Quod si distinctio eadem est, cur non & distinctionis ratio; praesertim si eadem utrobique locum habere queat, ut adversarii vel fatentur, vel sateri coguntur. Quam enim in spiritu sancto, tertiā, ut illi volunt, Trinitatis personā statuunt, eandem & Christo accommodari posse, fatendum illis est. At si ad distinctionem naturarum confugas; longè diversa erit distinctionis utriusque ratio. Ea enim in spiritu sancto locum non habet. Quare non in hac, sed in alia re distinctionis inter Deum & Christum ratio collocanda est. Nullam autem
aliam

aliā excogitari posse docuimus, quā ut solus ^{Christus} di-
Pater supremus ille Deus agnoscatur. Et hac de ^{citatur Filius}
primo argumento dicta sufficiant. ^{Dei}

C A P. I I.

Argumentum secundum ex nomine Filii Dei ductum.

Secundum argumentum ex eo peti potest, quod Christus toties in sacris literis Dei Filius dicitur. Filius enim Dei supremus ille Deus esse non potest. Hoc autem ut probemus, non repetemus nunc id, quod capite præcedenti ursumus, hac ipsa appellatione Filium a Deo simpliciter dicto distingvi. Nō etiam illud urgebim⁹, quod necesse sit aliam Patris, aliam Filii substantiam esse: quia alioqui Pater Fili⁹ foret, & Fili⁹ Pater: cū quisq; cum sua substantia sive essentia re ipsa idem sit. quod si verò alia est Filii substantia, alia Patris; Fili⁹ De⁹ summus esse non potest; nisi duos Deos summos statuas. Non denique illud hīc urgebimus, quod, ut rudissimi quique intelligunt, Filius Patre sit posterior tempore: Deus autem supremus, tempore nemine possit esse posterior; cū ab omni æternitate extiterit. Hæc, inquam, nunc non urgebimus, alibi ^{lib. 2. sect. 2.}
urgenda: sed illud tantū, quod ex hac ap- ^{c. 1. & seq.}
pellatione sequatur, Patrem Filio excellen-

G

giorem

2. Arg.
Christ⁹ di-
citur Filius
Dei.

tiorem esse. Deo autem supremo nemo ulla ratione excellentior est. Quicquid enim excellentiæ est, quod in supremam divinitatem cadere possit, id ab eo abesse non potest, qui Deus supremus est. aliàs defectu aliquo laboraret. At talis excellentia est, a seipso esse. Excellentior enim ac maior is est, qui essentiam suam, & quicquid omnino habet, a seipso habet, quàm is, qui ab alio & essentiam habet, & omnia, quæ essentiam consequuntur, & sine illa haberi non possunt. Iam verò Deum Patrem essentiam suam, & cætera omnia, quæ habet, a seipso habere, apud omnes constat; & nisi haberet, ipse quoque alterius Filius, aut creatura quædam, non Deus summus foret. At Filius ob id ipsum, quia Filius est, essentiam suam, ac porrò etiam quicquid essentiam consequitur, & sine illa haberi non potest, a Patre habet. Quæ causa est, (ut hoc obiter notemus) cur Christus longè sæpiùs *Dei Filius*, quàm *Deus* in sacris literis dicatur: nempe quia prior appellatio ita Christi divinitatem exprimit, ut simul a suprema illa atq; independente divinitate, quæ Patris est, eandem discernat: id quod vox *Dei* non præstat. Patet ergo Patrem Filio excellentiorem esse; ac porrò Filium supremum Deum esse non posse. Certè & ipsi adversarii, ut non

ut^a non semel jam monuim⁹, prærogativam quandam Patris præ Filio & Spiritu sancto agnoscunt, quòd is sit fons divinitatis. Unde complures ex Veteribus Ecclesiæ doctolibus, illud Christi Ioh. 14. *Pater major me est*, de eo secundum divinitatem acceperunt, ut suo loco videbimus.

2. Arg.
Christ⁹ dicatur Filius Dei
avid. sect. 1.
c. 1. & 2. &
cap. præced:
hujus sect.
inf cap. 14.
hujus sect.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Sed non deerunt, qui dicant, Christum quidem, quà Filius est, seu habita ratione personæ suæ, a Patre esse; non verò, quà Deus est, seu habita ratione naturæ divinæ. Hujus n. respectu eum non minus, quàm Patrem, esse a seipso, & ut loquuntur, αὐτὸθεόν. Unde consequatur, Patri præ Filio, quà Filius est, non quà Deus, ὑπεροχὴν seu prærogativam atq; excellentiam quandam competere. Hanc verò non prohibere, quominus Christus Deus supremus sit. Verùm hac responsione nihil proficiunt. Nam illud ipsum, quod fatentur, sufficit nobis ad probandum id, quod non fatentur. Primò enim docuimus, Deo supremo neminem ullam ratione posse esse excellentiorem. At illi fatentur, fateriq; coguntur, Patrem Filio, quà Filius est, seu habita ratione personæ, excellentiorem esse. Adde, quòd Deus supremus nullatenus, h. e. nec ratione naturæ suæ, nec ratione personæ, (ut nunc ista cum adversariis ita distingvamus) ab alio est.

2. Arg.
Christ⁹ di-
citur Filius
Dei

102

De uno Deo Patre

lio est. Quicquid enim ab alio est, id a causa efficiente pendet. At Deus supremus nullatenus a causa efficiente pendet. Quare si Christus ratione personae a Patre est; Deus supremus esse non potest. Præterea malè illi personam Christi a natura ipsius divina ita distinguunt, ut dicant, illam a Patre esse, hanc non esse. Siquidem persona divina nil est aliud, quàm ipsa natura divina subsistens, ut libro secundo docebimus, & multi ex adversariis fatentur. Nam quòd isti, cum quibus nunc nobis res est, ajunt, personam, quæ talis est, nihil esse aliud, quàm $\tau\acute{o}\tau\omega\upsilon\ \epsilon\pi\alpha\rho\epsilon\omega\varsigma$, h. e. modum existendi, quem alii subsistentiam vocant; in eo mirum in modum falluntur. Poterant id vel inde discere, quòd persona Patris generat, Filius generatur. At modus existentiae, seu subsistentiae, nec generat, nec per se generatur, sed ipsa natura subsistens. Accedit, quòd tum ex aliis, tum imprimis ex Ioh. 10. 34, & seqq. satis apparet, Christum eatenus jure dici posse Deum, quatenus est Dei Filius. Docet enim ibi Christus exemplo eorum, quos Deus ipse olim Deos appellavit, se, quem Pater sanctificaverit, & in mundum miserit, multò magis appellari posse Filium Dei. Vbi eandem ob rationem concludere poterat, se multò magis appellari posse Deum. quamquam non conclusit, ut hac ipsa ratione ostenderet, se sibi divinitatem supremam haud sumsisse, sed eo ipso, quòd

quod Deum Patrem suum appellasset, & se Filium ipsius hoc pacto asseruisset, a supremo Deo sese distinxisse, ut alibi est a nobis explicatum. Certè illi ipsi quoque, quos in exemplum adduxit Christus, eandem ob causam & Dii & Filii Dei in eo scripturæ loco, cujus partem Christus adducit, fuerunt appellati. Id tantum discrimini appellaciones illæ habent, quod prior personas illas a Deo supremo per se non distinguit, posterior distinguit: illa dependentiam divinitatis a supremo numine non exprimit, utut divinitatem illam, quæ a supremo numine dependet, exprimat: hæc etiam dependentiam illam exprimit. Ex quibus intelligitur, si Christus, quæ Filius Dei, a Patre est, & sic Pater ipso est excellentior; Christum etiam quæ Deus est, a Patre esse, & sic Patrem ipso esse excellentiorem. Postremo, si Christus naturam suam non accepit a Patre, non fuit propriè generatus. Quisquis enim ab altero propriè generatur, naturam suam ab altero accipit. Atqui illi, uti & ceteri adversarii, omnino volunt atque urgent, Filium propriè a Patre generatum esse; & nisi id statuatur, Christum unigenitum Dei Filium non fore. Quare sua vineta cadunt, dum naturam suam divinam Christum a Patre accepisse negant, sed personam tantum ab eo habere asserunt. quamquam nec in eo satis sibi semper constant, ut ab aliis adversariis est animadversum.

Ad distinctionem naturarum in Christo, quia

Christo dicitur Filius Dei.

In libro de Deo. & ejus attributis cap. 13.

Psal. 82, 6.

Ioh. 5. 19. *nemo hic confugit, aut confugere potest; ideo e-
am non attingimus.*

C A P. III.

Argumentis, quæ in sequentibus af-
ferenda sunt, distributis, tertium
proponitur ex verbis Christi apud
Iohannem c. 5. 19: *Non potest filius
a se facere quidquam, &c.*

Iam ut relictis nominibus ad alia veniamus
sententia nostræ argumenta; ea nobis producenda
sunt sacrarum literarum testimonia, in quibus a-
liquod vel de Christo negatur, quod de eo nega-
ri, vel contrà tribuitur, quod ei tribui non posset,
si Deus ille summus esset. Animadvertendum e-
nim est, quedam prædicato quæstionis nostræ, h. e.
Deo summo, inesse, quæ subjecto ejusdem, nempe
Christo, non insunt; quedam contrà subjecto ines-
se, quæ prædicato non insunt, h. e. quedam Chri-
sto convenire, quæ Deo summo non conveniant.
Quare nos ex utriusque generis rebus argumenta
ducemus. Et quia inter ceteros scriptores pluri-
ma tum hujus, tum illius generis testimonia nobis
suppeditat Iohannes, qui vulgò creditur hunc sibi
in Evangelica historia scopum præfixisse, ut Chri-
stum supremum illum, atque ab omni aternitate
existentem Deum esse demonstraret; ideo ab eo
faciemus initium, docebimusq; tantum abesse, ut
id, quod

id, quod vulgò creditur, defendere sibi proposue-
rit, ut nemo eam sententiam pluribus atque evi-
dentiorebus argumentis convulserit. Nam scopus
quidem ipsius fuit, divinitatem Christi ostendere,
sed eam; quæ tota a supremo illo Deo dependeat.
Hæc enim, inquit, scripta sunt, ut credatis, loh. 20. 31.
quòd Iesus sit Christus Filius Dei, & ut cre-
dentes vitam habeatis in nomine eius. Eo i-
pso autem, quòd Iesus sit Christus, h. e. unctus ille,
Dei q. Filius, a Deo supremo manifestè distingui-
tur, & ab eo totus, quantus quantus est, pendere,
eoq. inferior esse ostenditur.

Eorum autem, quæ ex hoc scriptore peti
possunt, testimoniorum, in quibus aliquid
de Christo negatur, quod de ipso, si is supre-
mus ille Deus esset, negari non posset, pri-
mum constituemus illud, quod extat capite
5. 19: *Non potest Filius a se facere quidquam,*
nisi quod viderit Patrem facientem. quod ex
parte infrà repetitur v. 30. ubi ait: *Non pos-*
sum a meipso facere quidquam. In prioribus au-
tem verbis, ut doctissimi quidam ex adver-
sariis nostris docuerunt, vocula *nisi* ponitur
pro *sed* si, ut alibi quoque. tum apud eundem
Iohannem, tum apud alios scriptores sa-
cros contingit, apud quos nonnunquam
simpliciter pro *sed* ponitur. Nam alioqui, si
particula illa vim suam retineret, sequere-
tur, Christum indicare voluisse, se aliquid a

Ioh Mal-
donatus.
loh. 15. 4.
Math. 12. 4.
1. Cor. 7. 17.
Gal. 2. 16.
Apoc. 9. 4.
31. 37.

Ioh. 5. 19. semetipso facere posse, nempe si Patrem aliquid facientem viderit: cum tamen hæc duo inter se opponatur, *a seipso quicquam facere, & facere aliquid tum, ubi Patrem id facientem viderit*; ita ut Christus dicere voluerit, se nihil a semetipso facere posse, sed tum demum, ubi Patrem id facientem, & sibi ea in re veluti præeuntem viderit: quemadmodum quivis per se facile poterit animadvertere, & verba versiculo 30. repetita ostendunt. Ex hoc autem loco ita argumentamur: Deus ille summus a seipso omnia facere potest. Christus a semetipso nihil facere potest. Ergo Christus non est Deus ille supremus. Propositio major, utin scholis appellant, per se manifesta est. Deus enim supremus prima atq; suprema omnium rerum causa est; ac porro quicquid facere potest, a seipso potest, non ab alio: alioquin ipse prima ac suprema causa non esset; sed is potius, a quo haberet, ut facere aliquid posset. Assumptio autem, seu minor, ipsius Christi est.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Ad hoc argumentum duplex afferri consuevit responsio, neutra quidem prorsus directa, sed quarum tamen altera maiorem propositionem labefactare videtur; altera præmissas sive distingvendo, sive

do, sive limitando, totum argumentum invalidum reddere. Alii enim respondent, Christum i-
deo dicere, se nihil a seipso facere posse, quia ope-
randi potentiam non a seipso habeat, sed eam a
Patre, per aeternam illam ex essentia ejus genera-
tionem, acceperit. Itaque fatentur illi, Christum
hic de se secundum divinitatem, atque adeo qua-
tenus Deus ille summus sit, loqui; negant autem,
inter se pugnare, Deum summum esse, & non a
seipso, sed ab alio acceptâ potentia omnia facere.
Alii verò respondent, Christum hic secundum hu-
manam naturam de se loqui, non secundum divi-
nam. Quare ex hoc argumento nihil sequuturum
aliud, quàm Christum secundum humanam natu-
ram non esse Deum supremum; id quod ipsi ultro
agnoscant.

Quod ad priorem responsionem attinet; ea du-
as præcipuè ob causas consistere nequit. Prior est,
quòd contradictionem non uno modo involvit.
Primum enim eundem simul & supremum Deum,
& non supremum facit: supremum quidem ex-
pressè; non supremum autem, quatenus eum poten-
tiâ ab alio acceptâ omnia facere asserit. Dum e-
nim ita statuit, eum primam omnium rerum caus-
sam, & sic supremum Deum esse negat, ut ex an-
tè dictis constat. Deinde dum Christum ab omni
aeternitate generatum fuisse dicit, simul & eter-
num dicit, & non eternū: eternum expressè, non
aeternum tacitè, dum generatum asserit. Præter-
ea cum

loh. i. 59. *ea cum ex essentia quidem Patri genitum perhibet, sed ita, ut eandem numero essentiam habeat; eundem Christum ex seipso genitum dicit: cum quisque, ut antè monuimus, idem sit cum essentia sua; & fateantur adversarii, personas divinas cum essentia re idem esse; licet inter seipsas re differre velint.*

Altera causa, ob quam prior illa responsio consistere nequit, est, quòd istiusmodi verborum Christi explicatio contextui repugnat, & maxime verbi sequenti versiculi, in quibus Christus, dicti
 ¶ 10. *sui rationem explicaturus, ita ait: Pater enim diligit Filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit: & maiora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini. Ut autem res tota fiat planior, quedam hîc priùs animadvertenda sunt. Primum, hæc duo, ut suprà jam monuimus, inter se opponi, ex seipso aliquid facere, & aliquid facere, si Patrem facientem viderit; & ideo Christum prius illud de se negare, quia hoc posterius de se asserat. deinde, ex seipso aliquid facere, esse, propriâ, & non aliunde acceptâ potentiâ, sapientiâ, auctoritate, operari. Vnde consequitur, Aliquid facere, si Patrem facientem viderit, esse, non propriâ, sed a Patre acceptâ potentiâ, sapientiâ, auctoritate id facere. Comparat nempe hoc loco Christus Patrem artificis cuiuspiam, qui filio suo præeat exemplo, & quid faciendum sit, fidelissimè ostendat, eaq; ratione,*
ut is

ut ù quoque idem facere possit, efficiat: se verò i. 1oh. 5, 16.
 ipsum huiusmodi filio assimilat, qui a Patre sibi
 commonstrata spectet, discat, atq; imitetur: nem-
 pe quia illam, quam diximus, potentiam, sapien-
 tiam, atque auctoritatem ab eo acceperit. Hanc
 ergo dando, demonstrat Pater; eandem accipien-
 do, videt Filius. Vnde ita argumentamur: Si ideo
 Christus negaret, se a semetipso quicquam facere
 posse, quia a Patre, per eternam illam generatio-
 nem, potentiam omnia faciendi acceperit; sequu-
 turum, Patrem ei per generationem istam omnia
 demonstrâsse. Atqui id falsum esse, non uno modo
 apparet. Primò quia inde sequeretur, Christo o-
 mnia absolutè, nulla re excepta, jam ab eterno
 fuisse demonstrata, nec quicquam ei demonstrari
 ampliùs, nedum aliquid majus, potuisse. Siqui-
 dem per eternam illam ex essentia Dei generati-
 onem, Filius essentiam ipsius Dei, ac porrò etiam
 omnipotentiam, omnesq; naturales ipsius proprie-
 tates, uti sanè credunt adversarii, accepisset.
 Has autem qui habet, ei nihil demonstrari po-
 test ampliùs, seu nullius rei efficiendi facultas ei
 ampliùs dari potest, non magis, quam ipsi Pa-
 tri. Atqui Christus, ut vidimus, manifestè as- d. 7. 20.
 serit, Patrem sibi adhuc majora iis, quæ jam de-
 monstraverat, demonstraturum, hoc est, mayo-
 rum operum patratorum facultatem daturum.
 Ex quo apparet, nondum omnia absolutè ipsi
 demonstrata fuisse. Quò accedit, quòd majora
 illa ope-

Ioh. 5. 19. *illa opera, quæ sibi demonstraturus sit Pater, explicaturus Christus, duo commemorat, quorum alterum alteri veluti subservit, nempe facultatem mortuos vivificandi, & judicandi potestatem, v. 21. & 22. Atqui ea sibi ideo data esse, h. e. certò datum iri, infrà Christus asserit, quia filius hominis sit. v. 27. Vnde consequeretur, Christo, quia filius hominì sit, majora fuisse demonstrata a Patre opera, quàm per æternam illam ex Dei essentia generationem, per quam habeat, ut Deus supremus sit: id quod seipsum tollit. Præterea si Pater per æternam illam ex essentia sua generationem, istam operandi facultatem Filio dedisset, non ex libera voluntate, sed necessariò dedisset. Nam ea ipsa generatio ab adversariis prorsus necessaria statuitur, & porrò omnia, quæ in illa necessariò continentur, aut cum ea necessariò sunt connexa. Et ita sanè illos statuere necesse est. Aliàs enim generatio illa æterna non esset. Quicquid enim simpliciter ab æterno est, simpliciter etiam necessarium est. Quod a libera Dei voluntate pendet, id æternum esse non potest: quia liber voluntatis actus, tempore rem illam præcedit. Iam verò Christus ipse in verbis v. 20. a nobis adductis ostendit, ex libera voluntate, non necessariò Patrem sibi facultatem istam dedisse, seu, ut ipse loquitur, omnia demonstrasse. Ait enim: Pater diligit Filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit, q. d. & ideo, quia nimirum diligit Fili-*

git Filium, omnia, que ipse facit, demonstrat ei: Ioh. 5. 19.
ut quivis per seipsum cernit. Quicquid autem ex
sua erga quempiam dilectione facit Deus, id ex
voluntate libera facit: quod necessario facit, ita
ut non possit non facere, non ex dilectione facit.
Denique cum Pater dicitur omnia demonstrare
Filio, & quidem ex sua erga ipsum dilectione; ap-
paret tum, cum demonstravit, Filium jam exi-
tisse, eumq; spectatum, tanquam jam genitum,
non tanquam eum, qui eo ipso demum actu gene-
retur. Atqui in ista generatione, non spectatur
Christus tanquam jam genitus, (alias non gene-
raretur:) sed tanquam is, qui eo ipso demum actu
producatur. Quare ista demonstratio per gene-
rationem illam facta non est.

Quod ad posteriorem responsionem attinet,
que distinctione naturarum in Christo, vim argu-
menti nostri effugere conatur; quia ea creberrime
utuntur adversarii, ideo semel aliquantò diligen-
tius est examinanda, ut lector in ceteris, ubi ea-
dem occurrerit responsio, huc remitti possit. Quia
verò adversarii vulgò censent, se distinctionis il-
lius, ac porro etiam responsionis sue auctores ha-
bere Apostolos, qui nonnulla Christo secundum
carnem competere dicunt; ideo primum, quanto-
pere in eo fallantur adversarii, ostendemus. Dein-
de docebimus, distinctionem illam ad argumen-
tum nostrum ex loco Ioh. 5. 19. petiturum, aliaq; si-
milis dissolvenda, nullum asferre momentum. &
denique,

Distinctio
naturarum
in Christo
examina-
tur.

denique hoc ipsum, quod Christo secundum humanam naturam alia competere, alia non competere vulgò dicantur, adversariorum de Christo sententiam evertere demonstrabimus.

Ut ergo id, quod primo loco proposuimus, expediamus; locorum, in quibus adversarii vulgò existimant, suæ se distinctionis exemplum habere, primus extat Act. 2. 30, ubi Petrus ait, Deum jurasse Davidi, se de fructu lumbi ejus secundum carnem (sic enim habent codices Græci) suscitaturum esse Christum. Secundus locus extat Rom. 1. 3. ubi ait Paulus, Filium Dei esse factum ex semine Davidis secundum carnem. Tertius est cap. 9. ejusdem epistolæ v. 5. ubi dicitur, Christum esse ex Patribus secundum carnem. Censent autem adversarii, secundum carnem esse secundum humanam naturam, & huic distinctionis membro tacitè opponi illud, secundum divinam naturam: præsertim quia Paulus, postquam in loco isto Rom. 9. dixisset, Christum esse ex Patribus secundum carnem, hæc apponit verba, qui est Deus super omnia benedictus in secula; ubi non obscure suppeditare videtur alterum distinctionis istius membrum, nempe secundum divinam naturam. Sed quantoperè adversarii in distinctionis illius, quæ utuntur Apostoli, sensu fallantur, ex eo apparet, quod cum in sacris literis non raro verba illa secundum carnem occurrant, nusquam tamen opponantur.

ponantur illis secundum divinam naturam; Ioh. I. 59.

sed semper illis secundum spiritum, quæ longè
aliud habent sensum. Sic Paulus, (ut ea tantum
percurramus loca, quæ ad rem nostram propius
accedunt) in eadem ad Romanos epistola c. 4. 1.
ait: Quid ergo dicemus invenisse Abraham
patrem nostrum secundum carnem? Sic e-
nim rectè, si sententiam spectes, Vetus interpres
verba ordinavit. Vbi vides, Paulum dicere, A-
brahamum esse suum, uti & ceterorum Iudæo-
rum patrem secundum carnem: id quod nemo
non videt esse simile illi, quod Christus secundum
carnem ex fructu lumbi Davidis suscitatus, aut
ex semine Davidis factus, aut ex patribus esse di-
citur. Vocat autem Paulus Abrahamum suum cæ-
terorumque Iudæorum patrem secundum car-
nem, ut indicet, se eum hic non considerare ut pa-
trem spiritualem. Etsi enim Abrahamus spiritua-
lis quoque pater erat Apostoli, non tamen cætero-
rum generatim Iudæorum, cum quibus se hoc loco
conjungit Apostolus. Docet enim tum eodem^a cap.
infra, tum^b alibi, atq; adeo etiam^c cap. 9. hujus
epistolæ, Abrahamum credentium tantum verum
esse patrem, & hos demum verum esse Abrahami
semen, ad quod spirituales Dei promissiones spe-
ctent. Eodem pacto^d cap. 9. Rom. ubi Christus di-
citur esse ex patribus secundum carnem, pau-
lò antè v. 3. vocat Apostolus Iudæos cognatos suos
secundum carnem, opponens illos tacite cognatis

H

Spiritu-

spiritualibus, seu secundum spiritum. sic & 1. Cor. 10. 18. jubet videre Israëlem, h. e. Israëliticum populum, secundum carnem, itidem eum Israëliticum secundum spiritum, h. e. populo Christiano, opponens. Populus enim Christi est verus ac spiritualis Dei Israël, Rom. 9. 6. Gal. 6. 16. Sic in 2. Cor. 5. 16, ait, se nunc neminem nosse (h. e. aestimare ac probare) secundum carnem, & si noverit aliquando secundum carnem Christum, nunc jam non amplius nosse. ubi itidem secundum carnem, tacite opponitur ei, quod est secundum Spiritum, & vel in Christo, vel in iis, qui sunt in Christo, spectandum est. Illustris etiam est locus Gal. 4. ubi unus Abrahami filius, nempe Ismaël, dicitur natus secundum carnem, v. 23, 29. alter verò, nempe Isaacus, secundum spiritum, v. 20. non certè secundum divinam naturam, sed divina virtute, quæ ob promissionem divinam antegressam, ad natiuitatem ejus perficiendam interuenit. confer v. 23, 28. & Rom. 9. 8, 9. licet idem Isaacus, si generatio ejus cum spiritali Christianorum generatione, non cum Ismaëlis ortu conferatur, jurè secundum carnem facta dici queat. Sic & Domini secundum carnem, sunt domini carnales, ut vetus habet interpret. Col. 3. 22. h. e. tales, qui in rebus ad carnem tantum & terrenam hanc vitam spectantibus, imperandi jus habent, in rebus spiritualibus haudquam. Et ne quis effugii pateat locus, ille ipse lo-

en Rom. 1. 3. quem adversarii pro se militare pu-
 rant, sententiam nostram confirmat. Ita enim a-
 it Apostolus: qui (Filius Dei) factus est (vulga-
 ta addit ei) ex semine David secundum car-
 nem, qui prædestinatus (Gr. definitus seu
 constitutus est) Filius Dei in virtute secun-
 dum spiritum sanctificationis, ex resurre-
 ctione mortuorum. Vides, verbis illis secun-
 dum carnem, opponi illa, secundum spiritum
 sanctificationis, h. e. quo sanctificatus fuit
 Christus; esseq; sermonem de ratione, quâ Chri-
 stus fuerit Dei Filius definitus ex resurrectione
 mortuorum. qua de re plura dicemus infrâ cap.
 31. Secundum spiritum autem nusquam signi-
 ficat secundum divinam naturam; nec uspi-
 am spiritus vox subjectivè posita, sive sola, sive
 cum adjectione aliqua, naturam seu essentiam di-
 vinam denotat. & vel sola sanctificationis vox,
 ei hoc loco apposita, quemvis monere potest, de
 spiritu potius sancto, virtuteq; divina, quâ &
 resuscitatus fuit Christus, & in regem populi divi-
 ni celestem unctus, adeoq; Filius Dei καὶ υἱὸς τοῦ
 constitutus, sermonem esse. Videbimus enim infrâ
 capite 31. in sac. literis sæpe pro eodem sumi, esse
 Christum, seu Regem illum a Deo unctum, & esse
 Dei Filium. Ex quo intelligi potest & alter in ca-
 dem epistola locus cap. 9. 5. Quo enim pacto Chri-
 stus est Dei Filius perfectissima ratione sic dictus,

3. Arg. ex
Ioh. 5. 19.

116

De uno Deo Patre

eâdem & Deus est super omnia benedictus in secula Constitutus autem est, ut vidimus, Dei Filius in virtute secundum spiritum sanctificationis, ex resurrectione mortuorum. Quare & Deus super omnia benedictus in secula. Et sane cum verba secundum carnem, precedentibus annexa, omnino postulare videantur, ut tacite alterum distinctionis membrum in sequenti membro subintelligatur; non est difficile videre, potius id esse subaudiendum, quod nos volumus, quam quod ex adversariorum sententia esset apponendum. Ineptè enim subaudirentur verba secundum divinam naturam. Ita namque censendus esset Apostolus dicere: qui secundum divinam naturam est Deus super omnia benedictus in secula. Atqui cum divinam naturam sive essentiam commemorasti, jam revera commemorasti id, quod adjicitur. At cessat absurditas, si id subaudias, quod Apostolum cap. 1. ejusd. epistolæ expressisse vidimus, nempe secundum spiritum sanctificationis. Taceo, quod nec Petr^o in tota illa oratione sua, in qua asserit, Deum jurasse Davidi, se de fructu lumbi ejus suscitaturum Christum secundum carnem, quicquam huic respectui secundum carnem opponat, quod divinam in Christo essentiam arguat; sed resurrectionem atque exaltationem Christi divina virtute perfectam, quâ Dei filius perfectissima ratione evasit, uti ex parte jam vidimus. & plenius

pleniùs suo loco docebimus. Quare nihil est in illis locis, quod distinctionem illam adversariorum stabiliat. Quòd si in illis nihil est, quod eam stabiliat, licet inter cetera eam vel maximè videantur confirmare; jurè concludi potest, nec alibi quicquam esse in sacrè literis, quod eam stabiliat: ac porro eam non debere adhiberi ad tot sacrarum literarum loca, de Christo simpliciter loquentia, restringenda, & a simplicitate sententiae deflectenda.

Sed jam ad id accedendum est, quod secundo loco nobis probandum sumus, nempe distinctionem illam ad argumentum nostrum ex loco Ioh. 5. 19. ductum, aliave similia infringenda, nullum asserre momentum. Nam primùm consuetudo loquendi nequaquam fert, ut quod de toto aliquo simpliciter dici possit ac debeat, de eodem simpliciter negetur, etiamsi ea res toti illi secundum unam tantum partem insit, secundum alteram non insit. Quis enim v. g. hominem simpliciter neget edere, bibere, aut carneum, crassum, procerum, aut humili statura esse, quia anima ejus, aut ipse secundum animam, non edat, non bibat, carneus, crassus, procerus, aut contra brevè statura non sit? licet anima potior hominis pars sit; illa autem homini secundum corpus tantum competant. At si Christus Deus ille supremus est, de eo simpliciter asserendum est, eum omnia a seipso facere posse, uti antea est ostensum; nec adversarii, qui verba

Ioh. 5. 19. illa Christi, de quibus agimus, de eo secundum humanam tantum naturam intelligenda esse dicunt, diffidentur, imò urgent potius. Neque enim minus simpliciter solent de Christo id affirmare, quod ei secundum naturam multò potiore inest, quàm negare, quod ei secundum inferiorem non inest. Quare si Christus supremus Deus esset, non posset de eo simpliciter, seu nulla addita limitatione, certèq; naturæ respectu expresso, negari, eum quicquam a se facere posse. Cum ergo negatur; apparet, eum Deum illum supremum non esse. Quò accedit, quòd hoc loco Christus Filii nomine describatur, idq; respectu Dei. Hanc autem descriptionem adversarii pleriq; ad solam divinam Christi naturam, omnes ad eam præcipuè referunt. Quare tantò minus est credibile, de eo hic simpliciter negatum esse, quod ei secundum divinam naturam insit, ac porro de Filio Dei simpliciter dici & possit, & debeat. Certè id perinde foret, ac si diceres, Hominem, aut substantiam mente præditam, non posse intelligere, rationari, meminisse, quia secundum corpus ista non possit.

Verùm adversus id, quod diximus, nonnulli ex adversariis asserere illud solent, hominem secundum animam esse immortalem vel incorruptibilem, & tamen simpliciter negari, eum esse immortalem vel incorruptibilem. Sed animadverzendum est, nos de illis loqui attributis, quæ & possint, &

sint, & soleāt, vel etiā debeāt, de toto subjecto simpliciter, ac sine limitatione efferri, licet uni tantum ejus parti primò & per se insint, toti autem non nisi consequenter. At immortale vel incorruptibile esse, ut ipsi adversarii unà nobiscum fatentur, non effertur de toto homine simpliciter & absque limitatione: nempe quia totum hominis compositum dissolvi, & sic mori & corrumpi videmus, utut spiritus superstes maneat. At iidem adversarii contendunt, ut omnia, quæ humanitati Christi competunt, attributa, de Christo simpliciter, ac sine limitatione solent efferri, v. g. quod sit conceptus, ex virgine natus, passus, mortuus, sepultus, resuscitatus, & quæ sunt his similia: ita etiam omnia divina naturæ attributa. Itaque ut Deum simpliciter esse asserunt, ita eundem ab æterno extitisse, omnipotentem, omniscium, immensum, creatorem celi & terræ esse, simpliciter & absque limitatione asserunt, & si sibi consentire velint, asserere coguntur. Nonnulli illud Pauli asserunt, ubi asserit, ea, quæ operetur, mala, non se operari, sed peccatum, quod in ipso habitet: ubi putant, id, quod de toto simpliciter enunciatur, de eodem simpliciter negari, quia alteri parti non insit. itaque distinctione partium, contradictionem, quæ prima fronte in verbis illis appareat, tollendam esse. Sed non parùm falluntur. Neque enim istic a Paula diversarum in eo-

Rom. 7. 17

Ioh. 5. 19.

dem subiecto partium habetur ratio, quasi secundum unam partem subiecto res tribuatur, secundum alteram eidem adimatur. Non istud, inquam, ibi fit: sed attributum idem per elegantem antanaclasin, nunc laxius, nunc strictius, nempe per quandam ἑξοχήν, sumitur; & laxius quidem sumtum, subiecto tribuitur; strictius autem acceptum, de eodem toto, quantum quantum est, negatur, & non alteri subiecti ejusdem parti, sed alteri subiecto tribuitur, ut locus ipse ostendit. Homo enim a Paulo, sub ipsius persona descriptus, mala illa operari dicitur, propriè ac laxè sumto operandi verbo: idem autem negatur ea operari, quatenus operandi verbum significat, primam ac principem operationis causam esse. Hanc enim

1. Cor. 15.

10.

non se, sed peccatum esse ait. Eodem modo alibi dicit, se plus ceteris Apostolis laborasse; non autem se, sed gratiam Dei, quæ sibi adfuerit. Se laborasse affirmat, propriè loquendò: negat idem, quia non fuerit prima & princeps ejus laboris causa, sed Dei gratia, quæ ipsi præsens adsuit. Sic & Chri-

a Ioh. 7. 16.

b c. 12. 44.

stus ait: ^a Doctrina mea non est mea, sed ejus qui misit me. ^b Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me. Etenim doctrina Christi, ipsius erat, quia ab eo promulgabatur: non erat, quia ipse non erat primus illius auctor, sed is qui ipsum miserat. In ipsum creditur, quia objectum est fidei: non in ipsum, quia prin-

quia princeps fidei objectum, ultimusque scopus Ioh. 1. 19. non est. hic enim n̄ est, qui Christum misit.

Quare ut ad locum nostrum revertamur, necesse est, ut Christus, cum simpliciter negavit, se ex seipso quicquam facere posse, de seipso toto, quantus quantus est, non verò de una tantum sui parte, vel de se secundum unam tantum partem, fuerit loquutus. Quod ut adhuc evidentius appareat, & regula a nobis antea constituta tanto magis confirmetur, illud addendum est: Si id, quod de toto absolute asseri potest ac solet, de eodem toto itidem simpliciter & absque ulla limitatione negari potest, quia nimirum id ei secundum aliquam partem, utut inferiorem, non infit; licebit de Christo simpliciter dicere id, quod nos volumus, nempe eum non esse Deum altissimum, non extitisse ab æterno, non creasse mundum; Filium Dei non esse incarnatum, aut hominem factum; non fuisse, antequam ex virgine nasceretur, in cælo: quia nihil horum ei secundum humanam naturam competit. quin etiam dici poterit, Filium Dei non esse Filium Dei, præsertim illum unigenitum, si eatenus talis esse statuatur, quatenus ex essentia Patris sit genitus, quod ei secundum humanam naturam non convenit. dicere denique licebit, eum nec conceptum ex Spiritu sancto, nec natum ex Maria, nec crevisse, nec edisse, nec bibisse, nec flevisse, non mortuum, non resuscitatum, non ascendisse in cælos, non venturum ad iudicium, &

H 5 alia in-

loh. 5. 19. *alia innumera; quia ei nihil horum secundum divinam naturam cōpetat. At prima illa adversarii nō ferunt, cetera nullius Christiani hominis aures ferre possunt. Quis ferat ejusmodi Theologiam, quæ permittit, ut possis, Iesum Filium Dei esse, eundemve aliquando mortuum esse, & resurrexisse, simpliciter negare? Quare si hæc & inaudita sunt, & intolerabilia; cogitandum illi est, æquè intolerabilem esse ipsorum interpretationem, quā, cum Christus simpliciter ait, Filium nihil a seipso facere posse, dicunt, eum secundum humanam tantum naturam de se loquutum esse; secundum autem divinam naturam eum omnia a seipso posse; unde consequitur, absolutè de eo dici posse, eum omnia a seipso facere posse, non minus, quàm absolutè Deus ille summus esse assertitur.*

Deinde vel fatentur ii, cum quibus hic nobis res est, de natura Christi divina simpliciter, seu nulla addita limitatione dici posse, eam a seipso nihil facere posse, vel non fatentur. Si fatentur; cur inter humanam & divinam naturam hic distinguunt? cur verba Christi, de quibus agimus, non secundum divinam, sed secundum humanam, de ipso intelligenda dicunt? Num fortè & divinam naturam secundum humanam nihil a se facere posse dicunt? At quis non videt huiusmodi loquendi ac limitandi rationem ineptam esse? Num tu dixeris, animam homini secundum corpus vim cogitandi, intelligendi, ratiocinandi in se non habere?

habere? aut corpus non esse carneum, crassum, loh. 1. 12

procerum aut humile, secundum animam? Et esto, liceat huiusmodi limitatione expressè addita, de anima negare ea, quæ illi revera insunt, corpori non insunt; & contrà de corpore, quæ illi insunt, animæ non insunt; num protinus simpliciter ac sine ulla limitatione idem facere licebit? Quis san- do audivit, uni totius alicuius parti simpliciter adimi id, quod illi revera inest, quia alteri ejus- dem totius parti non inest? Quomodo ergo divine nature simpliciter adimi posset id, quod illi inest, nempe a se omnia facere posse, quia id humane nature non competat? Iam verò si non fa-

tentur adversarii, posse de natura Christi divine simpliciter dici, eam a seipsa nihil facere posse; concidit ipsorum de persona Christi sententia. Et enim si Filius Dei est persona supremam divinitatem habens; necesse est, ut quicquid de ipso simpli- citer vel negatur, vel affirmatur, idem quoque de divina ipsius natura simpliciter vel negari, vel af- firmari queat. quandoquidem persona supremam deitatem habens, nil est aliud, quàm ipsa natura divina subsistens, ut non pauci ex adversariis sa- tentur, & nos libro secundo docebimus. Cum ergò de Filio Dei simpliciter negetur, eum a seipso quicquam facere posse, idem autem de natura di- vine simpliciter negari nequeat; fatendum erit, Filium Dei personam supremæ deitatis non esse. Neque verò huius argumenti vim effugere possunt

Ioh. 5. 19. ii, qui personam divinam volunt esse non naturam divinam, sed naturæ divinæ subsistentiam. Nam primum ex hoc ipso Iohannis loco evincitur, vel falsam esse ipsorum de persona divina sententiam, vel Filium Dei personam suprema divinitate præditam non esse. Etenim Subsistentia nihil operatur, neque a seipsa, neque alio demonstrante. Natura enim ipsa subsistens omnia operatur, vel suâ, vel aliunde accepta facultate. Subsistentia nullam ipsa facultatem habet, nec a se, nec ab alio acceptam. Atqui Filius Dei Patre demonstrante omnia operatur. Quare subsistentia non est. Si Filius Dei subsistentia non est, vel persona divinitatis supremae non erit subsistentia, vel Filius Dei persona supremae divinitatis non erit. Deinde si subsistentia aliquid operaretur, eo modo operaretur, qui naturæ illi conveniens est, cui inest, & cum qua reipsa idem est. At natura divina, cui subsistentia divina inest, & cum qua, ut docent adversarii, re idem est, a seipsa operatur, non verò alio demum demonstrante. Quare & subsistentia divina ad eum modum operari dicenda esset; nec magis simpliciter negari posset, eam a seipsa operari, quàm de natura divina id queat negari. Adde, quòd non minùs ineptè atque absurdè diceretur, subsistentiam divinam secundum humanam naturam nihil a seipsa facere posse, quàm naturam divinam secundum humanam nihil a seipsa posse facere.

Præter-

Præterea, si eo modo verba Christi essent restringenda, ut volunt adversarii; Christus ad rem loquutus non esset. Apparet enim ex ipso loco, fatenturq; omnes, Christum ad Iudeorum objectionem respondere, & verba illa sua, Pater meus hucusque operatur, & ego operor, ab omni blasphemie atque arrogantie crimine defendere velle. Gravissimi namque criminis loco id ipsi a Iudæis ducebatur: quia huiusmodi verbis Patrem proprium diceret Deum, æqualem seipsum faciens Deo, ut vers: 18. legitur. Ita enim ratiocinabantur: Qui se æqualem Deo facit, in morte piandum admittit scelus. At Christus seipsum æqualem Deo facit: quandoquidem Deum proprium dicit Patrem, seq; in operando ei æquat. In qua argumentatione de Christo toto agitur, non de una tantum ejus natura, præsertim indigniore. Nam nec Christus, cum asseruit, Pater operatur, & ego operor, de una tantum sui parte, & quidē indigniore, loquutus est, sed de se, quā Filius Dei, atque adeo Deus erat, ut ipsi adversarii urgent, qui illa etiam v. 18. verba nobis objicere solent, ut inde probent, Christum naturā esse Deum; quia & proprium Deum Patrem dixerit, & Deo se æqualem constituerit: quorum neutrum ei convenire possit, qui non sit naturā Deus. Ad illud autem Iudeorum argumentum respondet Christus: Amen amen dico vobis, non potest Filius facere quicquam a semetipso &c. Quid

Ioh. 5. 19. &c. Quid verò ad rem faceret hæc responsio, si Christus hic de se secundum humanam tantum naturam loqueretur; cum de ipso vel toto, quantum quantus est, vel secundum divinam naturam, ut adversariorum fert sententia, quæreretur quomodo is sua verba, in quibus de se toto, aut de seipso, ut Deo summo, fuerat loquutus, defendisset? Objicitur illi: æqualem te facis Deo, nempe quia Filium Dei te facis, tibiq; divinam (ut ad adversarii placet) naturam eo pacto arrogas. Respondet Christus, ex ipsorum sententia: Filius secundum humanam naturam nil potest a seipso facere, atque eatenus Patri est inæqualis. Quid hoc ad rhombum? Quòd si nobiscum statuas, Christum de seipso toto, quantum quantus erat, loquutum, maximè ad rem loquutum, & solidissimè crimen sibi objectum diluisse deprehendes. Respondet enim: se non simpliciter & absolutè Deo se æqualem facere, etiamsi ratione operationis se Deo compareret: quia, ut ut omnia faciat, quæ Pater; nihil tamen a seipso facere queat, sed ea tantum, quorum faciendorum facultatem sibi Pater dedit. Itaque ratione ipsius operationis sese Patri æqualem: ratione modi operationis inæqualem esse. Patrem enim a seipso operari: se, non nisi demonstrante Patre, seu potentiam, sapientiam, auctoritatem sibi dante. In eo verò nihil esse blasphemie, nihil arrogantie, crimen nullum. Adde, quòd ne illa quidem, quæ in ipsis operibus per se spectan-

spectati cernatur, æqualitas, prorsus absoluta sit. I Ioh. 5. 19.
 siquidem adhuc majora sibi Pater sit ostensurus,
 ac porro æqualitati illi aliquid adhuc possit ad-
 jici.

Denique si Christus de se ratione humane tan-
 tum nature dixisset, se nihil a seipso facere posse,
 & interim intelligi voluisset, se ratione divine
 nature omnia a seipso facere posse; non Patrem,
 præsertim solum, sibi ea in re opposuisset, aut op-
 ponere debuisset, sed seipsum secundum divinam
 naturam consideratum, sibi secundum humanam
 spectato. Atqui non hoc, sed illud facit Christus,
 dum subjicit: nisi quid viderit Patrem facien-
 tem. item: Pater enim diligit Filium, & om-
 nia demonstrat ei, quæ ipse facit: & majo-
 rahis demonstrabit ei opera. Nam præter-
 quam quòd oppositioni ratio rectius constet, si na-
 tura Christi una nature alteri, cujus diversa sit
 in eo, de quo agitur, ratio, opponatur, quàm si ea-
 dem opponatur personæ alienæ; nulla etiam caus-
 sa justa excogitari potest, cur Christus, cum rati-
 one unius nature negasset, Filium a seipso quic-
 quam facere posse, ratione alterius nature non
 aperte de eodem Filio affirmarit, eum omnia a
 seipso facere posse. cum non major illud negandi,
 quàm hoc asserendi causa esset: ne dicam, majo-
 rem fuisse causam hoc asserendi, quàm illud ne-
 gandi; siquidem de æqualitate Filii cum Patre, &
 quidem quia Filius est, agebatur. Adde, quòd na-
 tura Chri-

5. Arg. ex 118
Ioh. 5. 19.

De uno Deo Patre

tura Christi divina propior magisq; propria causa fuisset istius, quam secundum humanam naturam accepisset, facultatis edendorum miraculorum, quam Pater. nisi forte divinam in ipso naturam otiosam fuisse velis. Itaque huic potius, quam Patri, ea vis fuisset adscribenda. Quod verò nonnulli, Patri potius, quam divinae suae naturae, Christum opera sua tribuisse asserunt, ut quandam Patri prae se prerogativam tribueret; id ipsum sententiam ipsorum evertit, nostram autem stabiliz; cum praesertim prerogativam illam in eo consistere sit necesse, ut Pater a seipso, Filius non nisi potentia a Patre accepta, omnia facere statuatur. Etenim eo ipso Christus supremus ille Deus esse negatur, dum alius agnoscitur, cui aliqua prae ipso prerogativa competat; dumq; asseritur, eum ab alio, quacunque tandem ratione, accepta potentia omnia facere. Pater verò solus supremus ille Deus statuitur, dum ei soli, tanquam primae causae opera Christi adscribuntur, eiq; prae Christo prerogativa tribuitur.

Reliquum nunc est id, quod tertio loco nobis demonstrandum sumus, nempe hanc ipsam distinctionem, quae utuntur adversarii, dum alia secundum divinam, alia secundum humanam naturam, Christo seu Dei Filio competere, vel non competere dicunt, ipsorum de Christo sententiam evertere. Etenim ex eo ipso sequitur, Dei Filium non esse personam supremae divinitatis. Rationem
huius

huius rei jam supra alicubi attigimus. Nam dum ita distinguunt adversarii, ostendunt, humanam naturam esse personae Christi partem, & ad eam constituendam pertinere. At humana natura personae supremam divinitatem habentis pars esse nequit, nec ad eam constituendam concurrere potest. Etenim siue personam divinam veli esse naturam divinam subsistentiâ praeitam, siue ipsam illam naturae divinae subsistentiam; neutro modo humana natura illius pars esse potest. Nam nec naturae divinae pars est, nec subsistentiae; cum neutra ex partibus diversis sit constituta: & utraque ab omni aeternitate extiterit integra; ac porro neutram humana natura constituere potest. Certè vel duas in Christi personas statuere necesse est; unam simplicem, quae ab omni aeternitate extiterit; alteram ex humana & divina natura compositam, (quamquam hoc pacto divina persona pars alterius effecta fuisset, & sic persona esse desisset) vel illi distinctioni naturarum valedicendum est. Sed hac de re suo loco plura.

lib. 2. sect.
2. cap. 6.

Fusiùs aliquantò de hoc Iohannis loco egimus, partim quia ut quique locus evidentiùs adversariorum sententiam evertit, (est autem hic inter evidentiissimos unus) ita ferè plus in eo obscurando, & a genuino sensu detorquendo laboratū est; partim verò, quia nō pauca, quae de eo dicta sūt, in sequentib⁹ etiā locis sunt profutura, utpote

ad quos

Christus nō
est primus
doctrinæ
suz autor.

*ad quos, vel utroque illo, quem excussimus, modi;
vel alterutro responderi consuevit.*

CAP. IV.

Quartum argumentum ex illis apud Iohannem locis petatum, in quibus negatur, Christum doctrinæ suæ primum esse auctorem.

Porro ut ad alios apud Iohannem locos pergamus, in quibus aliquid de Christo negatur, quod de ipso negari, si Deus ille supremus esset, non posset; affines ei, quem præcedenti cap. examinavimus, illi sunt, in quibus Christus negat, se primum doctrinæ illius, quam promulget, auctorem esse. qui quidem loci sunt non pauci; in eorumque nonnullis operum quoque fit mentio, quorum auctorem primum, non se, sed Patrem, non minùs, quam in præcedenti testimonio, facit. Nam cap. 7. 16, 17, 18, cùm mirarentur Iudæi, quomodo is literas sciret, cùm non didicisset; respondit eis Iesus, & dixit: *Mea doctrina non est mea, sed ejus, qui misit me. Si quis voluerit voluntatem ejus facere, cognoscet de doctrina, utrùm ex Deo sit, an ego a me ipso loquar. Qui a semetipso loquitur, gloriam propriam querit. qui autem gloriam querit ejus, qui misit eum, hic verax est, & injustitia in illo non est.*

& cap:

Libri primi sectio secunda. 131 4. Arg.

& cap: 8. 28: *Cum exaltaveritis filium hominis, tunc cognoscetis, quod ego sum, & a me ipso facio nihil, sed sicut docuit me Pater, hæc loquor.* & Christus natus est primus doctrinae suæ auctor.
 cap: 12. 49, 50: *Ego ex meipso non sum locutus, sed qui misit me Pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam & quid loquar: & scio, quod mandatum ejus vita æterna est. Quæ ergo loquor, sicut dixit mihi Pater, sic loquor.* & cap. 14. 10: *Verba, quæ ego loquor, a me ipso non loquor: Pater autem in me manens, ipse facit opera. Vbi quidem operum nomine, verba quoque ipsius includenda esse, ipsa docet oppositio.*
 & infra eodem capite v. 24: *Sermonem, quem audistis, non est meus: sed ejus, qui misit me, Patris.* quod pertinent & alia complura, quæ apud eundem scriptorem extant, cap. 8. 38. 40: & 15. 15: & 17. 8, 14. quin & cap: 3. 11, 32, 34. in quibus Christum ea, quæ loquutus est, apud Patrem vidisse, a Deo vel Patre audivisse, eâve illi a Patre data, & Dei seu Patris verba sermonemque fuisse legimus. Ex his autem patet, Christum supremum illum Deum non esse. Deus enim supremus prima etiam supremaque omnium causa est, nec de eo ullo pacto dici potest, doctrinam ipsius, non esse ipsius, sed alterius alicujus personæ; cumq; a semetipso non loqui; quemadmodum ex probatione majoris propositionis argumenti superioris patet. At de
 I a Christo

4. Arg.
Christ⁹ nō
est primus
doctrinæ
sue autor.

132

De uno Deo Patre

Christo illa toties tamque manifestè dici, e-
umque non primam, sed secundam medi-
amque doctrinæ suæ causam constitui cer-
nimus.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Effugium illud distinctionis naturarum nul-
lum hic locum habere, in argumento proximo,
cùm secundam responsionem refelleremus, ostendi-
mus. siquidem hic Christus simpliciter ac sine ulla
limitatione negat, suam doctrinam esse suam,
seque a semetipso loqui. Itaque de se, quantus quan-
tus fuit, loquutum esse necesse est. præsertim cùm
id, quod de se negat, non alteri alicui naturæ sue,
sed alteri personæ, nempe Patri, in solidum adscri-
bat; atque adeò non unam naturam alteri, sed
personam personæ, hoc est, seipsum Patri, ea in
parte opponat. Nam si is esset verborum sensus,
quem adversarii, ista distinctione utentes, volunt,
dicendum ei fuisset: Doctrina mea non est mea
secundùm humanam naturam, sed secundùm di-
vinam: seu mea est, non quia homo sum, sed quia
Deus: non verò: doctrina mea non est mea, sed e-
jus, qui misit me, nempe Patri. Et in loco quidem
cap: 14. 10. qui decuisset, omisâ divina natura
mentionem, dicere: Pater autem in me manens,
seu habitans, ipse facit opera? ubi & verba in-
telligenda esse docuimus. Etenim cùm causam o-
perum suorum in se habitantem indicare vellet:
cur non

cur non potius divinam suam naturam, in se essentialiter habitantem, sibiq; propriam, quàm personam a se diversam nominavit? Cur, ut tanto significantius sese excluderet, cùm Patrem nominasset, apposuit pronomen ipse; q. d. ipse, inquam, Pater facit opera? Nonne manifestum est, Christum se totum, quantus quantus est, a prima operum ac verborum suorum causa distinguere, & ea sibi adempta, Patri in solidum adscribere voluisse? Accedit, quòd Christus, cùm dicit, doctrina mea, sermo meus, eatenus doctrinam sermonemve illum suum intelligi volebat, quatenus maxime erat ipsius. Fuisset autem maxime ipsius, ex sententia adversariorum, quatenus in persona divina esset, a qua non minus, quàm a Patre, doctrina illa primò manasset. Quare cùm id dixisset, atque intelligi voluisset; nulla erat causa, cur eam Patri potius, quàm sibi, suæve naturæ divinæ adscriberet, etiamsi tandem naturæ diversæ in ipso locum haberent. Illud denique distinctionem naturarum hinc excludit, quòd Christus seipsum hic manifestè considerat, quatenus legati divini munus sustinebat. At munus illud non nisi personæ est, quæ talis. Quare vel de ipsa natura divina Christum hic loqui statuendum est, vel fatendum Christum personam supremæ divinitatis non esse. Siquidem, uti precedenti cap. ostendimus, & a libi pluribus ostendemus, persona divina nihil est aliud, quàm ipsa natura divina substantiam su-

Christi nō
est primus
doctrinæ
sux autor.

vide lib 2.
c. 1. c. 4.

v. Arg.
Christus a
seipso non
venit.

134

De uno Deo Patre

am habens. Adde, quòd adversarii Christum secundum divinam naturam primò missum esse volunt. statuunt enim, missum esse Filium a Patre e cœlû, ut carnem assumeret, ac porro salutis humane negotium susciperet. Quod si Christus etiam secundum divinam naturam, imò secundum hanc primò, Patris legatus est; cur ea, quæ ei, ut legato Patri tribuuntur, ad humanam tantum naturam restringuntur, & non potiùs toti Christo, quantum quantum est, tribuuntur? Quòd si quidem in his aliisq; similibus locis Patri præ Christo, etiam quatenus Deus est, prærogativam aliquam tribui velit, ut quidem verba omnino postulant; in eo ipso Christum supremum Deum non esse, contra Patrem solum (cum nulli alii ejusmodi prærogativa competat, eiq; Christus in solidum, nulla alterius personæ facta mentione, doctrinam operaq; sua adscribat) supremum illum Deum esse, fateatur necesse est: qua de re in præcedentium argumentorum defensione dictum.

C A P. V.

Quintum argumentum, ex iis apud Iohannem locis petitum, in quibus Christum a seipso venisse negatur.

Similia prioribus sunt ea loca, in quibus Christus se a semetipso venisse negat, sed a Patre

Patre missum se dicit. Ita enim ait cap. 7: 28, *29: Vnde sim scitū: & a me ipso non veni, sed est* Christus a
se ipso non
venit.
verus, qui misit me, quem vos nescitū: Ego scio e-
um: quia ab ipso sum, & ipse me misit. & cap. 8.
42: Si Deus Pater vester esset, diligeretū utique-
me. Ego enim ex eo (vel ex Deo) processī, & veni
(vel venio:) Neq; enim a me ipso veni, sed ille me
misit. & cap. 5, 43: dixerat: Ego veni in nomine
Patris mei, & non accipitū me: si alius venerit in
nomine suo, illum accipietū. At si Christus De-
us ille supremus est, quomodo a seipso non
venit? A seipso enim venire, est propria vo-
luntate motum, suāve ipsius auctoritate
fretum venire, ac munus aliquod inter ho-
mines obire. At quomodo Deus ille supre-
mus id, quod facit, non propria voluntate
auctoritateque, sed alienā, facere dici po-
test? Certē etiam si diversæ essent in una es-
sentia divina personæ, Pater & Filius; non
posset tamen una ab altera mitti ac venire,
quin simul a seipsa veniret. quandoquidem
eadem numero utriusq; foret voluntas, ea-
dem auctoritas. Itaque nihil decernere, ni-
hil jubere posset Pater, quin illud ipsum ea-
dem actione decerneret Filius. Quod si ab-
surdum est, quempiam a seipso mitti, &
Christus apertē negat, se a semet ipso venis-
se; statuendum est, eum non esse personam

6. Arg.
Christ⁹ nō
venit, ut
voluntatem
suam face-
ret.

136

De uno Deo Patre

eiusdem cum Patre essentia, adeoque nec
supremum illum Deum.

DEFENSIO ARGUMENTI.

EXceptio de duabus naturis cur locum hic non
habeat, in precedentium argumentorum de-
fensione docuimus; præsertim quia hic Christus
apertè tanquam a Patre missus consideratur; id
quod ad totam Christi personam pertinere, & ad
naturam ipsius divinam nominatim ab adversa-
rii referri solere diximus. Et præterea, cum Chri-
stus hoc pacto auctoritatem sibi doctrinaeque suae con-
ciliare apud omnes voluerit; quid opus fuisset, a
Patre illam petere, si divinā in se essentiam habu-
isset, & sic non minùs, quàm Pater, imò idem nu-
mero cum illo Deus fuisset, idq; Patris nomine
commemorato, ut adversarii statuunt, intelligi
voluisset? Quorsum enim attinet, auctoritatem a-
liunde petere, cum eam per teipsum, & eandem
quidem numero, cum altero, habeas, & te habe-
re, credi ab omnibus omnino velis?

C A P. VI.

Argumentum sextum ex illis apud
Iohan. locis peticum, in quibus ne-
gat Christus se venisse, ut volunta-
tem suam faceret.

Sexto loco commemoranda sunt illa te-
stimonia, in quibus Christus negat se venis-
se, ut

se, ut voluntatem suam faceret, sed ejus, a quo missus fuerit, Patris. id quod ex priori consequitur. Legati enim est, non suam, sed mittentis voluntatem facere ac quærere, Atq; huc pertinent illa Christi verba, Ioh. 5. 30: *Non quero voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me.* & cap. 6. 30: *Descendi de cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me,* intellige Patris, ut ex seqq. versic: aliisq; pluribus locis, & ex reipla intelligitur. Quomodo autem Christus, si supremus ille Deus erat, non quærebat voluntatem suam, aut, ut eam faceret, non venerat? Quorsum enim venerat, nisi ut voluntatem Dei illius summi faceret? Imò eo ipso, dum se voluntatem Patris quærere, & ut eam faceret, de cælo descendisse asserit, eo ipso, inquam, assereret, se quærere voluntatem suam, & ut eam faceret, de cælo se descendisse, si idem numero cum Patre Deus esset. siquidem, ut antea monuimus, eorum, quorum eadem numero essentia est, eadem planè est voluntas, idemq; numero voluntatis actus, quemadmodum sanè adversarii de Deo Patre ac Filio ipsius statuunt.

Exceptio autem illa de humana natura, secundum quam hic loquutus sit Christus, ne cetera, que supra diximus, hic repetamus, ideo locum non habet,

6. Arg.
Christus, nō
venit, ut
suam volun-
tatem face-
ret

Brevis ar-
gumēti de-
fensio.

7. Arg. ex 138

Ioh. 3. 50,
& 14.

De uno Deo Patre

habet, quodd in secundo loco, unde de priori iudicio fieri potest, dicat Christus, se de cælo descendisse, non ut suam, sed ut Patris voluntatem faceret. At descensus ille Christi, toti ipsius persone convenit, vel, ut adversarii credunt, secundum divinam naturam ei competit. Secundum hanc enim Christum e cæli descendisse contendunt, ut e virgine nasceretur. Quare de tota sua persona, non de una tantum illius parte loquitur. aut si ratione unius tantum nature hæc sibi tribuit, ex adversariorum sententia de divina loqui censendus erit; id quod seipsum evertit. Cetera, quæ hic dici possunt, jam in superioribus locis sunt explicata.

C A P. VII.

Argumentum septimū ex eo, quodd
Christus suam gloriam non
quæsierit.

Septimò huc pertinent illa ejusdem Christi cap: 8. 50: *Ego non quero gloriam meam: est, qui querat, & judicet.* & illa eodem capite v. 54: *Si ego glorifico meipsum, gloria mea nihil est: est Pater meus, qui glorificat me.* Ex quorum illo ita argumentari licet: Si Christus supremus ille Deus fuisset, non potuisset non gloriam suam quærere. Etenim finis omnium actionum Dei, & eorum, qui ab ipso mittuntur, ei se servant, ultimus est
scopus,

scopus, Dei ipsius gloria. Itaque si Christus Joh. 8. 50.
Deus ille supremus esset, suam gloriam non & 54.
potuisset non quærere. Deinde cum satis a-
pertè profiteatur, se gloriam quærere ejus,
qui ipsum miserit, nempe Patris, cap. 7. 18.
si ejusdem cum illo essentia fuisset, idemq;
cum ipso Deus; ipsius gloriam quærendo,
etiam suam quævisisset. Præterea cum dicat,
Patrem ipsius gloriam quærere ac judicare,
ipsumve glorificare; necesse fuisset, ipsum
quoq; Christum eodem tempore, eademq;
opera, suam gloriam quærere ac judicare,
seque adeò ipsum glorificare. cum, ut antea
monuimus, eorum, quorum eadem nume-
ro est essentia, eadem voluntas ac potentia
agendi, eandem etiam numero operatio-
nem esse sit necesse. Vnde adversarii quo-
que volunt, operationes Trinitatis ad extra,
ut loquuntur, esse indivisas. Quamquam li-
mitationem ratio istius identitatis non ad-
mittit; & eà etiam admissa, hic eandem, ex
adversariorum sententia, operationem fuis-
se necesse est: quia eam glorificationem vel
in exaltatione humanæ naturæ, vel in ma-
nifestatione gloriæ Christi apud homines
constituunt, & constituere necesse habent.
Iam verò videmus, Christum apertè nega-
re, se

Ioh. 12. 44. re, se gloriam suam quærere, aut seipsum glorificare.

Ex posteriore autem loco ita concludimus: Si Christus Deus ille supremus esset, dicere non potuisset, si seipsum glorificaret, gloriam suam nihil fore. Quomodo enim gloria, quæ a supremo Deo proficiscitur, aut quæ Deus supremus seipsum glorificat, nihil, h. e. vana atque inanis, esse posset? Certè non magis vana esset, quàm gloria a Patre profecta. Atqui apertè Christus dicit, si seipsum glorificaret, gloriam suam nihil esse: & ea in parte glorificationem a Patre profectam, tanquam veram ac solidam, glorificationi a se profectæ opponit.

C A P. VIII.

Octavum argumētū ex verbis Christi Ioh. 12. 44: *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui misit me.*

Hæc, quæ citavimus, Christi verba, significare, ipsum non esse principale fidei objectum, ultimumq; scopum, in quem ea tendat, & in quo conquiescat, omnes facillè intelligunt. Ita enim communis loquendi postulabat consuetudo, quam Christum sequutum esse constat; siquidem a populo, quem altiori voce alloquebatur, intelligi volebat.

Hinc

Hinc verò sequitur, Christum non esse il-
lum supremum Deum. Deus enim ille sum-
mus, ultimus est fidei scopus, & principale
ejus objectum. At Christus se hunc esse in
verbis citatis negat.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Distinctio naturarum hîc locum habere non
potest, tum ob simplicem negationem; tum
propterea, quòd Christus se hîc considerat, qua-
tenus in ipsum creditur, credendumve est. At in
ipsum credendum est, ut in Dei filium, atque a-
deo, si adversariis credimus, ut in ipsum Deum
summum. Vnde, cùm de Christo agitur, urgent il-
lud Ieremie: Maledictus homo, qui confidit
in homine, omittentes aut non expendentes il-
lud, quod sequitur, & ponit carnem brachi-
um suum, *h. e. in carne, re fragili, robur ac præ-*
sidium suum collocat, & cor ejus recedit a Deo.
quorum neutrum in Christo homine, præsertim a
dextris Dei in cœlestibus collocato, locum habet.
Quare, ut ad locum nostrum redeamus; cùm se Chri-
stus objectum fidei constituit, interim tamen prin-
cipale se objectum, ultimumq; ejus finem esse negat;
de se ut Dei Filio loquitur. Eum verò secūdum hu-
manā tantum naturam Dei Filiū esse, adversarii
non cōcesserint. Adde, quòd se, ut Patris legatum
cōsideret. Nam legato, quā talis est, adhibita fides,
non in ipso, sed in legante ultimò terminatur:
cum inde

vide supra
cap. 3. hujus
sect.

vid. Ioh. 3.
12. & cap. 9.
35, 30.

Ier. 17. 5.

Christ⁹ di-
em iudei
ignoravit.

cum inde ejus pendeat auctoritas, inq³ non sua, sed aliena, nempe mittentis dicta proponat. Et Christus sanè ideò hoc dixit, ut fidem in se collocatam cōmenderet; nempe quia non in se cōquiescat; cum ex seipso non loquatur: sed in ipsum Patrem, qui se misisset, tendat, atq; in eo terminetur. Quæ autem Christo, ut Patris legato tribuuntur, ea ad Christum, quantus quantus est, referenda esse, & si is persona sit suprema divinitatū, etiam divinæ naturæ esse adscribenda, jam suprà cap. 4. hujus sect. docuimus. Quòd si hoc absurdum est; fatendum erit, Christum supremum Deum non esse.

C A P. I X.

Argumentum nonum, quòd Christus aliquando diem ultimi judicii ignoraverit.

Hucusque ex Iohanne adduximus testimonia, in quibus de Christo id negatur, quod de eo negari non posset, si is Deus illis summus esset. Sequitur, ut ex aliis quoque scriptoribus sacris similia adducamus testimonia, & quidem ejusmodi, in quibus prærogativa Patri præ Christo tribuatur. Eorum autem primum faciemus illud Christi, quod suprà de Patre agentes attigimus, Marc: 13. 32: *De die autem illo, vel hora (nempe ultimi judicii) nemo scit, neque angeli in cælo, neque*

lo, neque Filius, nisi Pater, seu, ut Matthæus cap: 24. 36. loquitur, nisi solus Pater. Quomodo solum Patrem Deum supremum esse, hinc evincatur, antea ostendimus. nunc, quomodo hinc probetur, Filium non esse supremum illum Deum, videndum est: licet priori probato, hoc posterius necessario consequatur. Sed nos contraria hic agimus ratione, & non ex eo, quod solus Pater sit Deus supremus, Christum non esse Deum summum demonstramus; verum ex hoc posteriori illud. Res autem facilis est, & cuiusvis patet: Deus enim ille summus nihil ignorat, aut unquam ignoravit. Filius autem Dei diem horamque ultimi iudicii aliquando ignoravit. Quare Filius Dei summus ille Deus non est.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Quantopere se in hoc nodo solvendo torserine adversarii, quamque diversas diversi, imò & eadem, interpretationes excogitarint, videre licet tum apud alios, tum inprimis apud Maldonatum, qui refert, Hieronymum & Augustinum, testimonii difficultate pressos, eò confugisse, ut locum vitiatum esse dicerent, & non legendum, neque Filius, sed Pater: contra omnium codicum fidem; quam si licebit in dubium vocare, nihil erit in sacris literis certum, nihil firmum, nihil quod negare non

Christ⁹ di-
em judicii
ignoravit.

re non liceat. neque solùm Marci, sed & Matthæi
verba huius respondentia expungere oportebit. Ait
deinde idem interpres, majorem partem antiquo-
rum auctorum existimasse, Christum ignorasse
diem judicii, non quòd revera ignoraverit, sed
quòd fecerit, ut nos ignoraremus, quòd nobis re-
velare noluerit, quòd ejus corpus, id est, Ecclesia
ignoraverit, quòd se scire dissimulaverit: in eam-
sententiam citat Origenem, Chrysostomum, Gre-
gorium, Hieronymum, Bedam, Theophylactum.
Hanc interpretationem (si modò hoc nomen me-
retur) eo argumèto idè rectè refellit, quia isto mo-
do etiam Pater diem judicii ignoraret; quia eum
nobis non revelavit. Sed deinde quænam hac fu-
isset Christi ratio? Volebant discipuli ex ipso di-
em judicii scire. Respondet Christus, ex istorum
sententia: Filius facit, ut vos ignoretis diem ju-
dicii, eum revelare non vult, scire se dissimulat.
Atqui id ipsum rogabant discipuli, ut eum sibi in-
dicaret. Causa erat asserenda, cur indicare nol-
let, cur, ut illi loquuntur, dissimularet. Denique
quæ hæc interpretatio: nescio, id est, dissimulo
me scire? Itane Christus cum discipulis egit, &
cum quibus apertè agere, & licebat, & decebat,
eos elusit? Ejusmodi oratio, ne cordato quidem
homine, nedum Christo digna esset. Alios rursus,
ut Origenem, Epiphanium, Chrysostomum, ait in-
terpretatos, Christum ignorasse diem judicii, id
est, nondum expertum fuisse. Hanc sententiam
eandem

eadem ratione, quâ superiorem, refutat: quia hoc pacto & Pater ignoraret, cum nec ipse eum sit expertus. Alios dixisse ait, sensum esse, nec filius hominis scit, nisi Pater sciat: sed quia Pater sci- at, filium etiam hominis scire, ut Euthymius. Quæ interpretatio admodum est frivola: primò quia hoc modo causam nõ attulisset, cur discipulũ diem judicii non indicaret, nec desiderium ejus cognos- cendi, & ab ipso inquirendi minuisset, sed auxis- set: quia hoc pacto indicasset, filium hominis eum diem scire. Deinde nec vox Filii absolutè de Christo posita filium hominis, sed Filium Dei, quâ talis est, denotat; præsertim cum statim eĩ vox Patris opponatur, per quam Deus intelli- gitur: & vocula nisi, in verbis nisi Pater, non cum proximis revera verbis, neque Filius, coheret, sed cum illis nemo scit; vel saltem sumitur pro adversativa sed. Denique adversatur ea inter- pretatio verbis Matthæi, qui ait, solum Patrem scire. Quàm ridiculum enim esset, dicere, filium hominis non scire diem judicii, nisi solus Pater sciat? contradictio enim est in adjecto, & condi- tio apposita id, cui apponitur, evertit. Ait autem porrò idem interpres: multos veteres & graves Auctores, quorum nomina ordine recenset, ita interpretatos, Christum, quatenus homo est, diem judicii ignorasse. quod ipse non nisi eatenus verum esse putat, quatenus intelligatur, Christum non eo titulo, seu non ea de causa, scivisse diem judi- cii, quia

9. Arg.
Christ⁹ di-
em iudicii
ignoravit.

cii, quia homo fuerit, sed quia Deus. Alioquin e-
nim falsum, atque adeò horrendum auditu esse
putat, Christi humanam naturam aliquid igno-
râsse. Arbitrantur namque Pontificii, quin & a-
lii nonnulli, Christi humanam naturam ab initio
statim conceptioni aut nativitatì omnia scivisse.
Verùm & illam interpretationem refellit, quia
Christus non solùm negat, Filium hominìs (Dei
potiùs dicere hic debebat) diem iudicii scire, sed
etiam affirmet, solum Patrem scire: quo verbo
non solùm Filium, sed etiam Spiritum sanctum
videatur excludere.

Verùm enim verò quia hodie ea interpretatio,
quam interpres ille rejicit, nempe ut Christus non
secundùm divinam, sed secundùm humanam na-
turam dicatur verè ignorâsse diem iudicii, vulgò
receptissima est, etiam apud eos, qui alioquin in
ipso conceptionis momento divinæ naturæ propri-
etates humanæ communicatas, aut omnium re-
rum scientiam animæ ejus infusam statuunt; ideo
ea nobis hic breviter refellenda, eâque excusâ, i-
stius etiam hominìs propria interpretatio paucis
refutanda est.

Istiusmodi ergo interpretatio, & ad argumen-
tum nostrum responsio, quæ vulgò affertur, tribus
potissimùm de causis admitti non debet. primum,
quia Christus simpliciter, & sine ulla limitatione
negat, Filium scire diem ac horam iudicii. Vnde
consequitur, eum de se roto, quantus quantus est.
loquu-

loquutum esse; quemadmodum in examinatione
 responsionis secunda ad locum Iohan: 5. 19. osten-
 dimus. Deinde, ut alia eod. loco dicta præterea-
 mus, tum ex simplici voce Filii, Deo Patri opposi-
 tā, tum ex gradatione, quā utitur Christus, ab
 Angelis ad Filium, a Filio ad Patrem ascendens,
 apparet, eum omnino de ea natura loquutum esse,
 secundum quam Dei Filius est. Tertiò, quia apud
 Matthæum expressè dicitur, solum Patrem sci-
 re diem horarumve iudicii. quæ eadem verborum
 Marci sententia est, dum ait: nemo scit, &c, ni-
 si Pater; Patrem ipsi quoque Filio opponens. At-
 qui si Christus secundum divinam naturam diem
 iudicii scivisset, jam non solus Pater, sed & Filius
 scivisset; & præterea, si adversariis credimus,
 Spiritus sanctus.

9. Arg.
 Christ⁹ di-
 em iudicii
 ignoravit.

Quod verò hoc loco illud Pauli dictum Coloss:
 2. 3. tantopere urgent: In quo sunt omnes the-
 sauri sapientiæ & scientiæ absconditi; non a-
 nimadvertunt primùm, verba illa non minùs, imò
 etiam rectiùs, ad nomen mysteriorum Dei & Chri-
 sti, cuius mentio proximè præceßerat, referri pos-
 se, quàm ad Christi nomen; siquidem de illius
 cognitione ibi præcipuè agitur, ut sensus sit: In my-
 sterio Dei & Christi omnes thesauros sapientiæ &
 scientiæ absconditos esse. Mysteriorum autem illud
 evangelica doctrina est. vide cap: 1. v. 25, 26, 27.
 Deinde voces scientiæ & sapientiæ accipiendæ
 sunt de notitia rerum ad salutem humanam per-
 zinenti-

9. Arg.
Christ⁹ di-
em iudicii
ignoravit,

inentium, quæ nobis etiam per Christum revelata sunt, & a nobis diligenter cognoscendæ. In harum autem rerum numero diem iudicii non esse, ex illis ipsis Christi verbis, de quibus disputamus, apparet. Ut taceam, etiamsi aliqui de eodem rerum genere sermo esset: tamen speciale hoc dictum de iudicii die, derogaturum generali, & non hoc ex illo, sed illud ex hoc interpretandum esse.

Math. 20.
21.

Restat, ut nonnulla de ea interpretatione ac responsione dicamus, quam ille Pontificiorum interpres, caterorum omnium sententiis refutatus, excogitavit: quamquam eam ita proponit, ut nec ipse ei satis fidere videatur. Ait enim: sed, nisi fallor, eodem modo Christus loquitur, quo supra dixit: Sedere autem ad dextram & sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo. Itaque indicat, quod magis est, se non solum, ut hominem, sed etiam ut Deum, modo quodam diem iudicii ignorare; non quod ignoret, sed quod non ipsius sit officium, scire: sicut non dixit, quibus paratum est a me, sed a Patre meo, non quod non etiam ab ipso paratum esset: sed quod regnum parare, id est, prædestinare, non ipsius, sed Patris officium sit. Sic etiam Patris est constituere, quando solvendus sit mundus, quando dies iudicii futurus sit. hoc est, quod Apostolis dicit, Non est vestrum, nosse tempora, vel momenta, quæ Pater posuit in sua pote-

Act. 1. 7.

*sua potestate. Propterea solus ipse scire signifi-
ficatur. Atque hic, ni fallor, verus est sensus. Rectè bis appositum illud, ni fallor. subverebatur enim, ne falleretur: nec sibi ipsi vir ingeniosus satisfaciebat, cum aliis satisfacere vellet. Sed nec locum rectè explicuit, imò pervertit; nec difficultatem sustulit, sed aliqua ex parte auxit. Nam primum & sine exemplo, & sine ulla justa ratione a propria & usitata vocum non scit significatione recedit, dum interpretatur, non esse aliqujus officium ut sciat; nisi forte hoc ipsum pro causa afferat, de quo controversitur, nempe non posse dici, Filium nescire diem iudicii, quia, ut cetera omnia, ita & diem illum semper sciverit. Deinde, quocunque modo interpretetur verba illa, non esse officium Filii, diem illum scire, non effugit tamen difficultatem. Vel enim ideo officii Christi id non est, quia non teneatur illum diem scire, seu ad id, ut diem illum sciat, non sit obligatus; vel quia teneatur illum diem nescire, ita ut ne liceat quidem illi scire; quod posterius loci ab ipso citati postulare videntur. Si posterius vult, auget difficultatem, non minuit; & plus etiam, quàm opus est, dicit. Non enim tantum dicit, Filium tunc nescivisse iudicii diem, sed ne licuisse quidem illi scire. Quomodo autem is Deus ille supremus esse potest, qui non modò aliquid ignoret, sed ne scire quidem possit; aut cui aliquid ne liceat quidem scire, idq; quia Deus est? Et ta-*

men hunc sensum videntur omnino postulare loca
ab eo citata, & cum hoc ita, ut oportet, collata.
Nam cum Christus dicit, Sedere ad dextram &
sinistram non est meum dare, significat, id
non esse in sua potestate atque arbitrio situm, seu
sibi id non licere facere. Locus autem Actorum
potestati expressam mentionem facit, & signifi-
cat, Patrem sue ipsius (est enim Græcè ἰδὶα i. e.
propriæ) potestati atque arbitrio, temporum ac
momentorum determinationem, ac porro etiam
notitiam reservasse. Si verò prius vult; primum,
quid hoc ad rem faciet? Sensus enim erit, nemi-
nem esse obligatum ad id, ut sciat diem iudicii,
nec Angelos, nec Filium, sed solum Patrem. quid
tamen enim? etiamsi nec homines, nec angeli, nec
Filius obligatus sit, ut sciat; scire tamen & illi, &
hic poterit: & nos, (sic dicere potuissent discipuli)
ut non teneamur, scire tamen cupimus: cum scire,
salva dicti illius veritate, possimus. Credit enim
ille, adversus quem disputamus, etiamsi Christi of-
ficiū non fuerit scire diem iudicii, scivisse tamen.
Hoc ergo pacto non repressit Christus Apostolorum
desiderium, ac diem illum cognoscendi cupidita-
tem; & locum reliquit istiusmodi cogitationi, fie-
ri posse, ut & homines, & angeli, diem illum sci-
ant. Deinde quo pacto dici potest, Patri officium
esse, seu Patrem obligatum esse, ut diem iudicii
sciat, Filium non esse, si hic quoque supremus est,

atque adeò unus cum Patre Deus? Etenim non potest alteruter eorum ad quippiam sciendum obligari, quin alter quoque sit obligatus: cum idem numero utriusque sit intellectus, eademq; prorsus scientia. Et præterea, quamcumque causam attuleris, ob quam Pater ad iudicii diem sciendum sit obligatus, ea Filio erit communis, si is supremus cum Patre Deus est. Quin si fieri posset, ut eorum alter ad id obligatus esset, alter non esset, vel minùs esset; statuendum foret, Christum magis esse obligatum; quia is iudicii officium sustineat, & in eo, si supremus est Deus, a nullo dependeat, adeò ut diem iudicii pro arbitrio & constituat & determinet. Taceo, non rectè dici, Patris officium esse, eumve teneri scire diem iudicii, cum non possit non scire; vel, si ideo officium ejus esse dicas, quia eum diem teneatur definire ac constituere; videndum est, quàm rectè dicatur, id eum facere teneri, quod in arbitrio ipsius positum est. Sed de his hætenus.

C A P. X.

Argumentum decimum ex verbis Christi Matth. 20. 23: *Sedere ad dexteram & sinistram non est meum dare, &c.*

Alterum locum faciemus eum, quem nō nemo, ut vidimus, interpretum, cum eo, de quo huc-

Math. 20. quo hucusque egimus, testimonio contulit,

23.

extratque apud eundem Matthæum cap: 20. ubi ita Christus ait: *Sedere autem ad dexteram & sinistram non est meum dare*, (sic legitur in Græco, non addita voce *vobis*, quæ in vulgata interpretatione reperitur) *sed quibus paratum est a Patre meo*. Facile autem cuius patere potest, quid Christus dicere voluerit: nempe in sua potestate non esse, seu sibi non licere pro arbitrio decernere, quoniam in regno ejus ad dextram ipsius, qui item ad sinistram sedere, adeoq; proximum ab ipso dignitatis ac honoris gradum obtinere debeant. Hoc enim illis deberi, quibus id a Patre sit destinatum; cuius decreta rescindere ipse non possit. Ex quo apparet, Christum eam sibi potestatem negare, quam Patrem exercuisse indicat. Vnde consequitur, Christum Deum illum supremum non esse. In Dei enim supremi potestate atque arbitrio sunt omnia, quæ modò sub ullam potestatem cadunt; quale sanè est illud, dare aut decernere, ut aliquis ad dexteram, alius ad sinistram Christi, in regno ejus sedeat. si quidem Christus indicat, a Patre id aliquibus paratum esse.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Dices, ne Deo quidem ipsi licere decreta sua, præsertim aliquid boni cuiquam destinantia, rescin-

rescindere. Quare Christo non licuisse amplius Math. 20.

pro arbitrio decernere, quinam ad dextram ipsi-

22.

us, qui verò ad sinistram sedere debeant; etiamsi

Deus ille supremus sit: quia jam antea decretum

ea de re immutabile fecerit. Respondemus, id hîc

pro concesso sumi, quod & planè controversum est,

& nullo alio scripturæ testimonio comprobari po-

test, (nec enim legimus in scriptura, Filium

Ioh. Mal-
donatus.

aut Spiritum sanctum, sed solum Patrem

quemquam prædestinasse, ait hoc loco doctis-

simus Pontificiorum interpres) & verbû loci non

modò non consentaneum, sed etiam ab eo alie-

num est. Nam si ita se res haberet, nec simpliciter

dixisset Christus, sedere ad dextram & sini-

stram non est meum dare; nec de Patre solo

dixisset, id ab eo aliquibus paratum; sed vel a se,

non nominato Patre, id factum dixisset, vel sal-

tem se cum Patre conjunxisset. Qui enim non pu-

taret absurdum esse, si quis ipsum Christi Patrem,

utut decretum de sessione illa ad dextram ac sini-

stram aliquibus dandâ jam fecerit, ita loquen-

tem introduceret: Sedere ad dextram & sini-

stram, non est meum dare, sed quibus para-

tum est a Filio meo. Nónne hoc pacto Pater

Filio aliquam præ se tribueret prerogativam, &

id ei adscriberet, quod sibi adimeret? Quare cum

nunc Filius eo pacto de se loquatur; statuendum

est, ut quidem nonnullos interpretes agnoscere

videmus, Christum, etiam quâ Deus est, aliquam

K s

Patri

Math. 20.

23.

cap. 2. huj^o
scd.

Patri prerogativam præ se adscribere, & quod illi tribuit, sibi adimere. id quod, si rem ex vero aestimes, nihil est aliud, quàm dicere, Patrem solum supremum illum Deum esse, Filium non esse, ut supra satis docuimus.

Dicet alius, Christum hic non simpliciter negare suum esse dare, ut hic ad dextram ipsius, ille ad sinistram sedeat; sed, non esse suum illis duobus discipulis, Zebedæi filiis, dare. Omnino enim vel legendam, vel subaudiendam esse vocem vobis: quia & vetus interpretes eam habeat; & sequentia verba, prioribus opposita, id requirant. Sequitur enim: sed quibus paratum est a Patre meo. Unde apparere videtur, in præcedentibus verbis subaudiendum esse nomen personarum, quibus rem tantam dare, Christo non comperat: eos verò esse discipulos illos, qui id a Christo petierint, voce vobis a vetere interprete designatos. Quod si vocula illa addatur, nil, inquires, Christus de se dicit aut negat; quod de Deo supremo dici aut negari non possit. Sed primum, nulla ratio cogit, ut voculam vobis vel legendam, vel subaudiendam censeamus; sed ratio potius est, cur legendam non putemus. Nam quod ad auctoritatem veteris interpretis attinet; nulla est causa, cur relicto fonte, rivulum sequamur, & hunc illo puriorem esse credamus. Quin potius lectio interpretationis Latine, lectioni Græcorum codicum, si hi inter se consentiant, cedere debet, & ex illa corrigi. Consentiunt.

tiunt autem hic inter se Græci codices, & quidem Math. 20.
 non apud Matthæum tantum, sed & apud Mar- 23.
 cum, ubi eodẽ modo legitur; & doctissim⁹ ille Pon- cap. 10.
 tificiorum interpres nullum se scire ait veterem 40.
 interpretem Græcum, qui voculam vobis legerit,
 ac ne Augustinum quidem inter Latinos. Quod
 verò ad rationem attinet ex sequentibus verbis
 ductam; ea quidem svadet, in præcedentibus ver-
 bis personarum quoque haberi rationem, quibus
 sessionem illam ad dextram ac sinistram dare
 Christi non sit; sed inde non sequitur, vocem vo-
 bis omnino esse subaudiendam, & sic istis discipu-
 li duobus nominatim tantam felicitatem hic ne-
 gari. Nemo enim non videt, ita quoque rectè hæc
 verba posse accipi, ac si dixisset Christus: Sedere
 ad dextram & sinistram non est meum dare, qui-
 buscunque nimirum velim, etiam cognatis, quales
 vos estis, solius cognationis habita ratione; aut id
 simpliciter petentibus, & alios ea in re preveni-
 entibus, ut vos facitis: sed in demum, quibus id a
 Patre meo destinatum est. Sed deinde, largiamur
 nunc, vocem illam vobis vel legendam, vel sub-
 audiendam esse: nihilominus tamen, cùm Chri-
 stus dicat, non esse suum dare sessionem illam, nisi
 iis, quibus a Patre paratum sit; sequitur, eam non
 esse Deum illum supremum. Indicat enim istius-
 modi verbis, non se primum tantæ dignitatis au-
 ctorem esse, sed Patrem, & se ad alienum, nempe
 Patris, arbitrium, legesq; ab eo constitutas, hono-
 rem il-

Math. 20. rem illum & promittere, & aliquando daturum
 23. esse. Alioquin, ut superius monuimus, vel a se, vel
 saltem a se ac Patre simul, tantam dignitatem a-
 liquibus paratam esse dixisset. Iam verò neutrum
 illorum, quæ diximus, in Deum illum supremum
 cadit. Is enim & prius est auctor omnium istius-
 modi honorum præmiorumq; ; & non ad aliena,
 sed ad suæ tantum voluntatis arbitrium se compo-
 nit, ac præmia honoresq; distribuit.

Exceptio de humana natura, secundum quam
 non fuerit ipsius dare, cum secundum divinam es-
 set, nullum hic locum habet: tum propter simpli-
 cem negationem; tum quod non naturam naturæ,
 sed suam personam Patris personæ hic opponat, &
 quod sibi adimit, huic tribuat: tam denique, quod
 hæc ratio ad petitionem istorum discipulorum re-
 pellendam nullam vim habuisset. Neque enim illi
 rogabāt, ut secundum hanc, nō secundum illam na-
 turam id ipsis daret, quod cuperent; sed simpliciter
 ut daret; ac proinde, ut eatenus daret, quatenus
 posset. Quaresi respondiſſet Christus, non esse suum
 dare secundum humanam naturam; statim rege-
 rere potuiſſent, nil id sua referre, modò secundum
 divinam daret, secundum quam dare posset. Sed
 non ita ii fuerunt subtiles, licet Christum Dei fi-
 lium esse crederent, ut de distinctione illa cogita-
 rent. Itaque simplicem negationem simpliciter
 accipiendam putârunt, & Christum ad rem lo-
 quutum, non extra oleas vagatum crediderunt.

Taceo,

Taceo, quod doctissimi quoque adversariorum, Math. 19.
Christum de se ut Deo hic loquutum esse agno- 17.
scunt, ut in superiorū loci examinatione vidi- Ioh. Mal-
mus. donatus.

C A P. XI.

Vndecimum argumentum ex illis
Christi verbis Matth. 19. 17: *Quid me
dicis bonum? Nemo bonus, nisi
unus Deus.*

Tertium locum constituemus illum, qui apud e-
undem Matthæum extat capite proximè praece-
denti, nempe 19. 17. ubi, cū juvenis quidam ita
Christum fuisset alloquutus: Magister bone,
quid boni faciam, ut habeam vitam æter-
nam? his ei verbis respondit Christus, ut tum in
Græci codicibus apud ipsum Matthæum, tum in Mar. 10. 18.
Latini etiam apud Marcum & Lucam legitur: Luc. 18. 19.
Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi
unus Deus, vel solus Deus. quem locum & olim
& hodie multi ita sunt ausi accipere, ac si Chri-
stus ex confessione istius juvenis docere voluisset,
se esse Deum illū unum, sive summum: quod si sal-
sum esse ostenderimus; statim in illos argumentum
retorquebitur, & contrarium ejus, quod illi vo-
lunt, hic a Christo pro concessio sumi, apparebit.
Et illi quidem ita argumētari Christum credunt:
Nemo est bonus, nisi Deus, nempe summus. Ego ex
tua con-

Math. 19. tua confessione sum bonus. Ego igitur sum Deum
17. summus. Sed primum Christus nuspiam, utut lon-

gè majores ejus rei occasiones haberet, sese Deum
esse, vel expressè dixit, vel apertè docuit, ut cuilibet
evangelicam historiam legenti constabit; imò

scilicet: 1. c. 1.

& 5. 2. c. 2.

Ioh. 10. 33.

& d.

ut suprà alicubi monuimus, cum illi objiceretur,
quod se Deum faceret, Dei nomen studio declina-
vit, & se Filium Dei professus est; nedum ut se

Deum illum summum esse aut professus fuerit, aut
id demonstrare fuerit conatus. Quanto ergo mi-
nùs hoc loco, ex sola boni voce, & quidem nomi-
ni magistri addita, rem tantam collegit? Dein-
de, si Christus docere hunc juvenem voluisset, se
esse Deum illum supremum; voluisset etiam eun-
dem intelligere, neminem præter se esse, cui Dei
aut boni nomen κατ' ἐξοχὴν sumptum conve-
niat. Dixit enim neminem esse bonum, præter

scilicet: 1. in
defensione

1. arg. &

cap. 7.

unum, nempe Deum. Ostendimus autem jam ali-
bi, si quis dicatur esse ñ, cui soli quippiam compe-
tat, illi ipsi quoque subjecto soli idem tribuendum
esse. Quòd si ergo Christus, se Deum illum esse, qui
solus sit bonus, docere voluisset; intelligere juve-
nem illum voluisset, neminem præter se talem esse.
Atqui hoc falsum est: cum præter Christum talis
sit Pater, ille nempe Deus, de quo, tanquam a se
diverso, tum alibi frequentissimè, tum in eadem
oratione loquitur. Quòd si quis dicat Christum
intelligi voluisse, nullum esse præter se alium, ra-
tione ha-

Math. 19.
17.

tionem habita essentia, cui Dei & boni nomen per excellentiam sumtum conveniat; esse tamen alium, ratione habita personæ; id nimirum pro concessio sumet id, quod falsissimum esse omnes agnoscunt, juvenem illum inter essentiam & personam distinguere jam novisse, & ei constituisse, plures personas divinas in una numero essentia esse posse; vel dicere cogetur, Christum hunc juvenem, distinctioni illius ignarum, hoc suo sermone in gravissimum errorem impulisse, nempe ut crederet, nullam præter Christum aliam esse personam, cui Dei aut boni nomen, ita, ut diximus, sumtum, conveniat. Fieri ne potuit, ut rem tantam tam breviter attingeret Christus, & hominem ignarum ea de re non erudiret? Denique ipsa Christi verba, Quid me vocas bonum? nemo bonus, nisi solus Deus, satis apertè docent, Christum titulum tantum, utpote soli Deo competentem, repudiâsse; nedum ut eo arrepto, rem adhuc incredibiliorem, nempe se esse summum illum Deum, inde concluderet. Quid ergo, inquires, Christus non erit bonus? Respondemus, vocem boni, cum ita sumitur, ut non nisi Deo summo competat, quemadmodum hoc loco fit a Christo, κατ' ἐφοχὴν, ut jam antea monuimus, accipi, & eum denotare, qui omnium perfectissima ratione, atque ex seipso bonus sit. quo pacto & sapientiam, & potentiam, & immortalitatem sumi, cum solus Deus sapiens,

Rom. 16.

1. Tim. 1.

& 6.

Math. 19. piens, potens, immortalis dicitur, alibi jam vidimus. In hac significatione negat Christus, se esse bonum. Nam si objicias, juvenem illum non simpliciter Christum appellasse bonum, sed magistrum bonum, & sic in tam perfecta significatione vocem boni non accepisse, sed in ea, quæ magistro divinitus dato convenire posset: respondemus, juvenem illum, cum inusitato quodam more Christum ita compellasset, Magister bone, quo pacto eum aliàs appellatum fuisse nusquam deprehendimus, eum singulari quadam ratione bonum appellare, & per quandam excellentiam illi hoc nomen tribuere voluisse. Et si autem de tam perfecta vocis significatione, quæ soli Deo convenit, non cogitaret; tamen cum hujusmodi appellatio, propter singularitatem suam, a communi consuetudine recedentem, significationem tam perfectam, & sic divinitatem quandam, redolere videretur; modestie Christi summæ fuit, hunc titulum, tanquam soli Deo verè competentem, non admittere, sed declinare ac repudiare. Et hoc quidem longè magis decuit, quàm eum titulum, alia mente prolatum, in supremæ suæ deitatis confessionem trahere. Simili quadam ratione idem Christus infra Matth. 23. 8, 9, 10, discipulos monet, ut Rabbinarum ac magistrorum titulo sese insigniri non patiantur; quia unus sit magister noster Christus; nève quempiam in terris Patrem vocent; quia unus sit Pater noster, qui in cælis est: etiamsi forte

ii, qui eos Rabbi aut Magistros appellarent, de Math. 19.

tam perfecta significatione, in qua ea appella-
 tiones non nisi Christo convenirent, minime cogi-
 tarent, imò ne verisimile quidem esset cogitare;
 neque etiam nos Patri nomen in tam excellenti
 significatione sumeremus, quàm id non nisi Deo sum-
 mo conveniret. Satis enim est, ejusmodi appellan-
 di consuetudinem, sapere aliquid nimium, atque
 adeo divinius quippiam redolere, quod non nisi
 Christo, aut Deo summo conveniat. siquidem mo-
 destia etiam ea fugit, quæ speciem habent nimii.
 Quod ergo perfectissimæ humilitati magister istic
 verbis docuit discipulos, id in loco nostro docuit
 exemplo, dum Boni titulum, tanquam nimium,
 ac soli Deo proprium, repudiavit. Hinc autem pa-
 tet, longè aliter, quàm adversarii censent, atque
 adeò contraria ratione, argumentatum fuisse
 Christum, hoc nimirum pacto: Nemo est bonus,
 nisi Deus, nempe summus; quod perinde est,
 ac si diceret: Quisquis est bonus, nempe κατ'
 ἑξοχὴν, is est summus ille Deus. At ego non
 sum Deus ille summus. Quare non sum bo-
 nus, κατ' ἑξοχὴν nomine hoc sumto; nec
 ita a te fueram appellandus.

CAP. XII.

Argumentum duodecimum ex ver-
 bis Christi ad Patrem: *Non sicut ego
 volo, sed sicut tu.*

L

Quar-

Matth. 26.

39.

Math. 20.

19.

Luc. 22.

42.

Quartum locum faciemus illum, ubi Christus ita suas ad Patrem preces conclusit, *Veruntamen non sicut ego volo, sed sicut tu, seu, ut Lucas loquitur, Non mea voluntas, sed tua fiat.* Ex his enim verbis colligitur, Christum non esse supremum illum Deum. Deus enim summus nulli alii personæ de statuendi, & contrà etiam, quàm ipse cuperet ac vellet, decernendi arbitrium permittit, aut permittere potest. Alioquin hoc ipso facto personam illam se superiorem agnosceret. Deo autem summo nil est superius. Iam verò Christus hic alii personæ, nempe Patri suo, de se statuendi, & contrà etiam, quàm ipsemet alioqui vellet, decernendi arbitrium permittit. Deinde, si Christus supremus ille Deus fuisset, unus etiam idemque cum Patre, ut & adversarii contendunt, Deus, seu unius cum illo essentia fuisset: alioqui duo dii summi forent. Atqui ex hoc loco constat, Christum non fuisse eundem cum Patre Deum, seu ejusdem cum illo essentia. Nam si fuisset; una etiam illi cum Patre voluntas, idemque numero voluntatis fuisset actus, ut suprà alicubi docuimus. Ex hoc autem loco apparet, voluntatem utriusque diversam fuisse, diversumque illius actum: imò fieri potuisse, ut una alteri in re illa, de qua a-

qua agitur, esset contraria, quamquam ita, ut voluntas Christi Patris voluntati cedere parata esset. Alioqui minimè dicere potuisset, *verùm non mea voluntas, sed tua fiat.* siquidem non potuisset non propria ipsius voluntas fieri. si Patris voluntas fieret, nec potuisset, verbi gratià. cupere Christus, ut calix ille a se transiret, si Pater eum transire nollet.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Respondebitur hic statim, ex verbis manifestè apparere, Christum secundum humanam naturam ita loqui, non secundum divinam. Et nos quidem credimus, Christum secundum humanam naturam, seu ipsam illam humanam naturam hic loqui, sed ita, ut simul concedendum sit, aliam in eo naturam, nempe divinam illam, non esse. Nam primum simplex illa negatio, non mea voluntas fiat, non permittit, ut in Christo alia fuerit natura, & quidem potior, secundum quam ipsius voluntas omnino fieri debuerit; quemadmodum necesse foret statuere, si in Christo divina illa fuisset natura, quæ eadem numero & Patris esset. Ut taceam, absurdum esse, imò planè impossibile, in Christo eodem tempore contrarias de eadem re fuisse voluntates, quarum altera vellet calicem ab ipso transire, altera nollet. Certè simul quoque duas personas in ipso agnoscere foret necesse. Nam

L 2

ut alte-

ut alteram attexamus rationem, ob quam illa naturarum distinctio hic locum non habeat; necesse est Christum hæc de se dixisse, quatenus persona est. Nam operationes huiusmodi, quales sunt, vel le, ac porro etiam petere, non nisi suppositorum sunt intellectu præditorum, quæ talium; atque adeo non nisi personarum, quæ talium. Vel ergo necesse est adversarios statuere, Christum hæc de se loquutum, quæ divina persona sit, una nimirum ex personis Trinitatis, quod falsum esse docuimus, & illi ipsi, qui distinctione naturarum hic utuntur, agnoscunt; vel necesse est agnoscere, humanam ipsius naturam, secundum quam voluerit illa, ac petierit Christus, personam esse; & sic, ne due in ipso personæ, contra omnem & rationem & scripturam, cum Nestorianis statuuntur, divinam in illo essentiam ac personam non extare. Denique animadvertendum est, eum non nature sue divine arbitrio ac voluntati, sed Patri voluntati se hic subicere, & sic non naturam nature, sed personam persone, & illius voluntatem huius voluntati opponere. Quare in Christi persona eam voluntatem, quam Patri tribuit, & sua simpliciter opponit, planè non extitisse satendum est.

CAP. XIII.

Argumentum decimum tertium ex
verbis Hebr. 5.5: Christus semet-
ipsum non clarificavit? &c.

Hucusque ex Evāgelicę historię scripto-
ribus, atque adeò non nisi ex ipsius Christi
sermonibus loca attulimus, in quibus ea de
Christo negantur, quę de eo negari nullo
modo possent, si is Deus supremus esset.
quibus placet subjungere illa D. Auctoris
Epist: ad Hebr: verba, quę extant cap: 5. 4.
5: *Nec quisquam sumit sibi honorem, (nempe
Pontificatùs, seu summi sacerdotii) sed qui
vocatur a Deo, tanquam Aaron. Sic & Christus
non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret:
sed qui loquutus est ad eum: Filius meus es tu, ego
hodie genui te.* Nam si Christus esset summus
ille Deus, quomodo seipsum non clarificas-
set, ut pontifex fieret? si modò Deus ille
summus Pontifex esse potest; de quo infrà.
Etenim a Deo supremo omnis pontificatùs
honor pendet, & in alios confertur. Et eo i-
pso, quòd Pater eum clarificavit, ut Ponti-
fex fieret, quemadmodum hic affirmatur;
semetipsum etiam clarificasset Christus, ut
Pontifex fieret, si is summus ille, atque adeò
unus cum Patre Deus esset. Atqui id hoc lo-
co negatur, & is, qui dixit ad eum, *Filius me-
us es tu*, ipsum clarificasse, non ipse seipsum
dicitur.

DEFENSIO ARGUMENTI.

EXceptio de duabus naturis hic non magis lo-
cum habet, quam in locis superioribus, tum ob
simplicem negationem; tum propterea, quod Chri-
stus hic consideretur, quia officium sacerdotale ad-
eptus est, quod ei non nisi quia persona est, com-
petit. quod si illa persona est supremæ divinitatis,
ipsi naturæ divinæ ea, quæ de Christo hic dicun-
tur aut negantur, attribuenda aut neganda e-
runt. Cum persona divinitatis supremæ nihil ali-
ud sit, quam natura divina subsistentiâ prædita.
Adde, quod ea, quæ Christo hic tribuuntur, eate-
nus ei adscribuntur, quia Dei Filius est. Etenim
verba illa Psalmi secundi non ideo citat D. Au-
ctor, ut eum, qui Christum glorificavit, ac pontifi-
cem fecerit, simpliciter tantum describat; sed ut
ea ipsa descriptio doceat, Christum a Deo Ponti-
ficem esse factum. Nam præter consuetudinem &
hujus & cæterorum divinorum auctorum, qui de-
scriptiones personarum ad materiam subjectam
accommodatas, non a re alienas, adhibere solent;
etiam verba sequentia id docent. Subjicit enim
D. Auctor: quemadmodum & in alio loco di-
cit: Tu es sacerdos in æternum, secundum
ordinem Melchisedech. Ex quibus verbis li-
quidò cernitur, etiam in priori loco de sacerdotio,
quod Christo datum fuerit, sermonem esse. Atqui
locus ille vulgò de Christo secundum divinam na-
turam accipi, & ad generationem ipsius ex essen-
tia Patri, ab omni eternitate factam, torqueri so-
let. quod

let. quod quamquam absurdum est, & præter Hab. 5. 5.

alia, cum verbis Pauli Act. 13. 32, 33, atque adeo cum hoc ipso loco pugnat: eorundem tamen exceptionem de humana natura, secundum quam hic locus de Christo sit accipiendus, excludit. Denique si de certa tantum natura, non verò de tota Christi persona loqui hic voluisset Auctor divinus, non Christum Patri, sed sibi ipsi secundum divinam naturam opposuisset, & quod humane ademisset, divine tribuisset. Id autem non fecit; nec facere potuit. Si enim eo ipso Christus factus est a Deo Pontifex, quatenus a Deo genitus est, adeoque Dei Filius extitit, uti divinum auctorem indicare manifeste videmus; a se ipso, ne secundum divinam quidem naturam considerato, Pontifex constitui potuit. Aliàs Christus fuisset genitus a seipso, secundum divinam naturam considerato, & sic sui ipsius esset filius; divinaque natura potuisset ad ipsum dicere, Filius meus es tu, ego hodie genui te. quod quàm sit absurdum, quamque secum ipso pugnet, quivis cernit. Verùm enim verò is demum locum hunc, & argumentationem Auctoris rectè intelliget, qui animadverterit, Christum eatenus præcipuè Dei Filium dici, quatenus summam cum Deo similitudinem, ipsius beneficio est adeptus: non fuisse autem Christum Deo similem effectum, quàm tum, cum perpetuam domus Dei administrationem, ac populi divini in æternam curandi servandique munus est adeptus; id

Ioh. 14. 28. *quod sacerdotio ipsius continetur. siquidem id minus Regio non opponit D. Auctor, sed hoc in illo adjoint me est. liqua ratione includit. Verum hæc obiter hic dicta sunt, infra lectori profutura.*

CAP. XIV.

Argumentum decimum quartum
ex verbis Christi Ioh. 14. 28: *Pater
major me est.*

Enumeravimus adhuc loca non pauca, in quibus aliquid de Christo negatur, quod de eo negari non posset, si is Deus ille summus esset. Sequitur, ut ea loca videamus, in quibus ei aliquid tribuitur, quod tribui non posset, si is Deus ille summus esset; & quidem ea primùm, in quibus aliqua Patri præ ipso prærogativa adscribitur, & sic Pater Christo superior constituitur: cujusmodi & ea fuerunt, quæ hucusque adduximus. Initium autem iterum faciemus a Iohanne, apud quem hujus quoque generis plurima extant testimonia: inter quæ primum locum dabitur illi, in quo Christus apertissimis verbis, Patrem se te majorem esse profitetur, quod quidem facit cap: 14. 28. ubi ait: *Pater* (in Græco additur *meus*) *major me est.* cui adjungi debet ille cap: 10. 29. locus, ubi idem Christus ait: *Pater meus, qui dedit mihi* (nempe oves)

pe oves) *major omnibus est*. Vbi quidem istorum *omnium* nomine, Christum quoque ipsum includi, tum collatio cum illis cap: 14. verbis, tum illud ostendit, quòd Patri eodem in loco tribuit, quòd sibi oves illas dederit, ac porrò sibi, quòd eas a Patre acceperit. Atqui Deo supremo nemo major esse potest.

14. Arg. ex
Ioh. 14. 28.
Pater maior
me est.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic multi veterum Auctorum concesserunt, Christum de se, etiam quòd Filius Dei est, loqui, & eatenus Patrem sese majorem dicere, quatenus Patris nomen principium, &, ut Græci loquuntur, causam Filii significat. Sic præter alios Pontificius ille, quem suprà citavimus, interpret ait exponere Athanasium, Hilarium, Epiphanium, Gregorium Nazianzenum, Cesarium, Cyrillum, Damascenum, Chrysostomum, Leontium, Theophylactum, Euthymium, locis eorum annotati. Sed haud scio, inquit, an plus adversariis (Arianis nimirum, cum quibus disputabant) concesserint, quàm æquum erat. Vidit nempe homo acutus, inde consequi, Christum, etiam quòd Filius Dei est, non esse supremum illum Deum: siquidem eo, quòd talis est, Pater sit major. quare nos suprà jam satù diximus. Adde, quòd ista ratio, quòd illi Patrem Christo majorem faciunt, ad institutum Christi nihil facit. Reddit enim ibi

Ioh. Maldonatus.

sect. 1. c. 1.

L 5 Chri-

Ioh. 14 28. *Christus rationem ejus, quod proximè dixerat: Pater major me est.* Si diligeretis me, gauderetis utique, quia

vado ad Patrem. Quibus verbis sanè significat, aliquid sibi accēsurum boni, aut felicitati, ubi ad Patrem abiverit; adeoq; discipulos vel ipsius causā gaudere debere, quòd ad Patrem abeat: quem admodum viri doctissimi ante nos observarunt. Quid vero id ad rem facit, quòd Pater eatenus sit Christo major, quatenus divina ipsius, sive natura, sive persona, fons sit, ipsumq; ex essentia sua aeterno genuerit? An non res ipsa monet, Christum significare voluisse, Patrem eatenus se majorem esse, quatenus beator, gloriofior, potentior se sit; se verò, ubi cum illo propiùs fuerit conjunctus, & in sedem ejus propriam receptus, ejusdem beatitudinis, glorie, potentie atque imperii participem fore. Sed non est neceſse, ut in illa veterum interpretatione resellenda multum laboremus. Quandoquidem hodie vix quiquam est, qui eam sequatur. Animadvertentes enim recentiores, istiusmodi interpretatione Arianorum sententiam de Christi divinitate non parum stabiliri; illam potissimum responsionem, quā itidem non pauci veterum usi sunt, arripuerunt, quòd Christus istuc non secundum divinam, sed secundum humanam tantum naturam de se fuerit loquutus. Quæ responsio propè iudem rationibus, quas suprà cap. 3. hujus sectionis attulimus, si paucula in nonnullis immutaveris, reselli potest. Nam ne ea

nunc repetamus, quibus docuimus, exemplum hujusmodi distinctionis in sac. literis nullum extare; quin etiam hanc ipsam distinctionem sententiam adversariorum de persona Christi evertere; ostensum est a nobis, non posse id te toto simpliciter negari, quod de eodem simpliciter affirmari possit ac soleat, vel etiam omnino debeat, utut ei secundum aliquam partem, præsertim indigniorem, non insit. Vnde sequitur, etiam vice versa, non posse de toto aliquo simpliciter affirmari id, quod de eodem toto simpliciter negari possit ac soleat, vel etiam debeat, utut id ei secundum aliquam partem, præsertim indigniorem insit. Iam verò si Christus est ille supremus Deus, Patri per omnia æqualis, ut quidem adversarii affirmant, idq. nulla adhibita limitatione, sed simpliciter; simpliciter etiam de eo negari potest, imò debet, Patrem eo majorem esse. Neque enim magis simpliciter de eo affirmare licet, eum esse Deum illum summum, & Patri per omnia æqualem, quàm negare, Patrem eo esse majorem, vel ipsum esse Patre minorem. Quare nec affirmare Christus de seipso simpliciter potuit, si ipsemet Deus ille summus fuit, Patrem se majorem esse. Quò accedit, quòd hujusmodi affirmatio, Pater meus major me est, equipollet hujusmodi negationi, Ego non sum tam magnus, ut Pater meus, quemadmodum per seipsum quivis cernit, & scopus horum verborum a nobis suprà indicatus docet. Significare enim vo-

Ioh. 14. 28.

Pater maior
me est.

nim voluit Christus, sibi aliquid adhuc deesse, quod Pater habeat; & proinde, ut & ipse idem adipiscatur, sibi ad Patrem abeundum esse. Quare cum docuerimus, non posse de roto negari, quod de eodem toto simpliciter affirmari possit aut debeat; non potuisset Christus ita de se loqui, si ob alteram naturam, & quidem potiore, contrarium de se intelligi voluisset. Deinde cum is, qui loquitur, sit ipse Dei Filius: dicit enim, Pater me maior est; eo ipso indicans, Deum Patrem Filio suo maiorem esse; vel necesse est dicere, Patrem ipsam naturam Christi divinam maiorem esse, id quod adversarii illa ipsa distinctione sua evitare conantur; vel sciendum, Filium Dei non esse personam supremam Deitatis. quandoquidem persona suprema deitatis nihil aliud est, quam ipsa divina natura subsistentiam suam habens, ut superius diximus cap. 3. Præterea interpretatio adversariorum, vim verborum Christi planè enervat, & ad id, quod spectabat Christus, invalida reddit. Ideò enim Christum hæc verba protulisse vidimus, ut discipuli cernerent, sibi ad Patrem, ut majori potiretur felicitate, abeundum esse; ac proinde non tantum non tristarentur, sed etiam letarentur, eum abire. At si Christus secundum unam tantum naturam Patre fuisset minor, & interea in se habuisset naturam aut personam, Patri per omnia æqualem; nihil opus fuisset, eum ad Patrem tanquam maiorem ire, ut majori felicitate potiretur;

nec di-

nec discipuli caussam habuissent gaudendi, quod a Ioh. 14. 28.
se abiret, sed potius tristandi, quod cum posset non Pater ma-
abire, abiret tamen; potuissentq; Domino statim iur me est.
objicere: Imò verò, cur tu ad Patrem, tanquam
te maiorem abis, cum eâ sis præditus naturâ aut
personâ, quæ Patri sit per omnia equalis, eaq; na-
tura tibi etiam nobiscum in terris versanti semper
intima adsit. Quin ergo apud nos manes, & eam
felicitatem, quam apud Patrem quæris, hic tibi i-
pse paras? Vides, hac ratione, si ea ex adversari-
orum mente accipiatur, apud discipulos nihil ef-
fecturum fuisse Christum. Efficere autem pluri-
mum potuit, si omissa illa naturarum distinctione,
verba simpliciter & absolutè, prout prolata sunt,
de se accipi voluit.

Verum sunt nonnulli viri docti ex adversariis,
qui hæc Christi verba, uti & alia non pauca apud
eundem Iohannem loca, nec de humana Christi
natura, nec de divina putant esse accipienda, sed
de toto, ut loquuntur, complexo: quia tamen si
Deus sit æternus, cum tamen ad nos descendit,
medius esse coeperit inter Deum & nos. Sed nihil
illi proficiunt. Etenim vel volunt, Filium, cum ad
nos descendit, desisse esse Deum supremum, vel
non volunt. Si volunt; Filius nec est, nec fuit un-
quam Deus supremus. Hic enim non potest un-
quam desinere esse Deus supremus. Si non volunt;
non potuit Filius propterea simpliciter dici Patre
minor, aut, quod idem est, Pater ipso major. Quia
Deo su-

vide Ioh.
Calv. Ad-
mon. ad fra-
tres Polo-
nos.

Ioh. 14. 28. Deo supremo nemo simpliciter, imò nemo ullo modo major est. & , si vera est adversariorum de Patre maiorem esse. Christo sententia, Filius dici debet Patri per omnia equalis. Non potest autem, ut antea ostendimus, idem de eodem toto simpliciter & affirmari & negari. Deinde cum totum illud completum, de quo verba ista Christi dicunt esse accipienda, sit persona Christi, seu Filius ipse Dei, ut nec illi diffitentur, & nos antea ostendimus; necesse est ut fateantur, vel personam illam non esse personam supremæ deitatis, vel etiam de natura divina dici posse, Patrem ea maiorem esse, quemadmodum paulò antè est a nobis demonstratum. Non repetimus etiam illam rationem, quâ responsionem hodie apud adversarios maxime receptam refutavimus; nempe quòd huiusmodi interpretatio vim verborum Christi enervet, & ad id, quòd intendebat, inefficacia reddat. Eadem enim ratio etiam adversus hanc interpretationem militat. Nam si ita sunt accipienda hæc verba, ut nihilominus intelligi possit, vel potius debeat, Christum esse supremum Deum, seu naturam Dei supremi in sese habere; non sunt ea idonea ad ostendendum, Christo ad Patrem fuisse abeundum, & discipulos gaudere debuisse, quòd ad Patrem esset abiturus; quemadmodum ex superius dictis intelligi potest. Adde, quòd, si Christus ideo se Patre minorem diceret, quia medius sit inter Deum & nos; semper eo sensu Patre minor esset, etiam postquam

postquam in cœlum ascendit, & ad dexteram Patris confedit. quandoquidem Christus etiam nunc medius est inter nos & Deum: cum sacerdos sit, & advocatus noster, qui pro nobis apud Patrem interpellat. quam ob causam ipsi adversarii eum mediatorem nunc esse dicunt. Atqui Christus satis ostendit his verbis, se, postquam ad Patrem abierit, eo non fore amplius minorem. Vnde illi ipsi, cum quibus nobis hic res est, dicunt, Christum in his verbis statum presentem comparare cœlesti glorie. Etenim, ut superius jam indicavimus, quia Filius gloriæ illæ, h. e. immortalitate ac sublimitate illa in omnia potestate adhuc carebat, ideo Patre minor erat; eandem adeptus, Patre non amplius minor censetur. Neque enim hic exactissima, & omnibus numeris absoluta æqualitas spectanda est. Quare non eatenus se Christus Patre minorem, aut Patrem se majorem dixit, quia ipse sit inter Deum & nos medius. Non commemoro nunc, illos, cum quibus nobis res est, statuere, Christum etiam ab initio mundi aliqua ratione Dei & hominum mediatorem fuisse. Vnde consequeretur, divinam ipsius personam, absque humana natura existentem, jam ante illum, quem intelligunt, descendens, Patre minorem fuisse. Nec illud hic urgeo, si Christus, quia ad nos descendit, h. e. ut illi censent, humanam naturam assumpsit, medius inter nos & Deum, ac porrò Patre minor evasit: necesse esse, & Patrem & Spiritum sanctum medium in-

Ioh. 14. 28.
Pater major me est.

15. Arg. Fi-
li⁹ a Patre
in mundū
est missus.

176

Deuno Deo Patre

ium inter nos & Deum, ac seipso minorem eva-
fisse. Neque enim potuit Filius, ejusve natura di-
vina humanam assumere, quin simul & Patri &
Spiritus sancti natura, ac porro ipsemet Pater ac
Spiritus sanctus eandem naturam humanam assu-
meret, si verum est id, quod adversarii dicunt, i-
florum trium naturam divinam numero unam e-
andemq₃ esse. qua de re agemus libro secundo.

sec 2. c. 3.

C A P. X V.

Argumentum decimumquintum
ex eo ductum, quòd Filius a Patre
in mundum sit missus.

vide Ioh. 3.
27: 4. 33: 5.
23, 24, 30, 37,
38. & alibi
passim.

Secundo loco illud afferri potest, quod
toties apud Iohannem legitur, Christum a
Deo vel a Patre missum. quod etiam apud
alios scriptores reperitur, & inter alios a-
pud Paulum, cū ait: *Deus Filium suum misit*
in similitudine (sic est in Græco) *carni peccati,*
Rom. 8. 3. & Gal: 4. 4: *Vbi venit plenitudo*
temporis, misit Deus Filium suum factum ex mu-
liere, factum sub Lege. Hinc enim consequitur,
Christum non esse supremum illum Deum.
Nam hujus non est mitti, sed mittere; quia
ejusdem etiam non est, ulla ab altero man-
data accipere; sed omnibus dare. Omnis
autem legatus, quā talis, mandata ab altero
accipit, & ad alterius voluntatem ac nutum
dicta fa-

dicta factave sua, quæ ut legatus suscipit, li⁹ a Patre componat necesse est: alioqui legati munus in mundū non obibit. Vnde & Christus, ut supra vidimus, ait Ioh. 12. 49: *Qui misit me Pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, & quid loquar.* & v. sequenti: *Quæ ergo ego loquor, sicut dixit mihi Pater, sic loquor.* est missus,

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic non facile ad naturarum distinctionem confugere solent adversarii; partim quia volunt, Christum, antequam e virgine nasceretur, a Patre fuisse e cælo missum, imò hunc ipsum in finem fuisse missum, ut e virgine nasceretur, humanamq; naturam assumeret; partim, quia cernunt, mitti, & sic legati munus sustinere, non nisi personæ, quæ talis est, convenire. ut taceam, si secundum humanam tantum naturam missus esset Christus, consecuturum, eum etiam a seipso, seu a divina sua natura, missum esse; cum tamen missionis sue auctorem aliam personam, nempe Patrem, ubiq; faciat, seipsum nunquam; imò expresse, ut supra vidimus, neget, se a seipso venisse. Ioh. 7. 28.

Quare aliò confugere solent adversarii, & ex eo, quòd Christus a Patre missus fuerit, consequi negant, eum Patre minorem esse. Plerique sanè eorum asserunt, eum salva sua cum Patre æqualitate, etiam tum, cum humanam naturam non-

M dum as-

II. Arg. Fi. 178
 II. a Patre dum assumisset, & ante Legem, & sub ipsa Lege,
 in mundū a Deo missum, indeq; angelum, seu nuncium ac le-
 . est missus. gatum, sapius appellatum fuisse; quod nos in libro
 cap. II. de Deo, cum de nomine Iehova ageremus, satis, ut
 arbitror, resutavimus. Ajunt autem illi, non esse
 inusitatum, ut senator v. g. aliqui a collegiis suis,
 quibus ceteroquin auctoritate ac potestate par sit,
 mittatur, & eorum nomine legationem obeat.
 quin etiam majorem a minore mitti posse; sive
 quia id munus ipsemet sponte sua in se recipiat, sive
 quia id precibus aliisve persuasionibus ab eo impe-
 tretur. Sed primum, rationem consecutionis ar-
 gumenti nostri non refellunt, quā salvā, argu-
 mentum ipsum salvum est. Deinde si ita se res ha-
 bet in divinis, quemadmodum in humanis illi fieri
 contendunt, ut nimirum par a pari, imo etiam
 major a minori mitti possit; nil prohibebit, quo-
 minus etiam Pater a Filio aut Spiritu sancto mit-
 tatur: id quod ipsorum etiam adversariorum sen-
 tentia repugnat, qui negant, Patrem a Filio, aut
 a Spiritu sancto, sive separatim, sive ab utroque
 simul, mitti posse. Quamquam mirum est, eos id
 negare: cum tres illas personas sibi invicem per o-
 minia aequales statuunt; ita ut nil repugnet, si una
 earum mitti possit, etiam ceteras mitti. Sed quid
 dico nil repugnare? cum fieri non possit, ut una
 mittatur, quin mittantur etiam ceterae: siquidem
 unius sint essentiae: persona autem sine essentia
 mitti non possit. Quod si enim Patris etiam essen-
 tia fuit

ria fuit missa, cum Christus, aut Spiritus sanctus
(ut de hoc quoque nunc simul agamus) fuit missus;
certè ipsum Patrem missum fuisse necesse est. Is e-
nim mittitur, cujus essentia mittitur: cum idem
sit quisque re ipsa cum sua essentia. Præterea ex
hac istorum responsione sequetur, nil prohibere,
quin Deus aut Christus ab angelis, ac denique ab
hominibus mittatur, precibus nimirum, aut aliis
persuasionibus adductus. Quod si hoc absurdis-
simum esse omnes intelligunt; agnoscant etiam, fie-
ri non posse, ut Christus Patri per omnia sit aqua-
li, siquidem ab eo missus fuerit. Neque enim ulla
alia causa fuit, cur vel hoc, vel illud, quod priori
loco diximo, absurdum esse omnes censerent, quàm
quia ratio ipsa omnes docuit, legantem quidem,
ratione habita ejus rei, cujus gratia legationem
decernit, principalem, ut cum vulgo loquar, esse;
legatum verò, illius esse eadem in re ministrum.
simul autè & illud intellectum fuit, Patrem Filio
aut Spiritu sancto, qui ab eo prodeant, suamq; ab il-
lo essentiam accipiant, inferiorem, eorumve mini-
strum esse nullo modo posse, nedum hominum aut
angelorum. Quod ergo ad instantias, quas vocant,
seu exempla in contrarium adducta attinet; hic
eos decuerat meminisse illius, quod ipsi sæpe, ubi
nullus ei rei locus est, inculcare solent, malè hac
in re argumentum dari ab humanis ad divina.
Ratio autem diversitatis hæc est: quia nullus ho-
minum (nisi fortè summos reges excipias, qui le-

15. Arg. Fi-
li' a Patre
in mundū
est missus.

16. Arg.
Christ⁹ mā-
data a Deo
accepit.

180

De uno Deo Patre

gationes obire ipsi non solent,) adeò magnus est, quin in re certa alteri subijci, seve ipsum subicere possit, atque adeò mandata ab eo accipere, ei⁹ ministrare. Quare etiam is, qui alteri dignitate par est, vel etiam superior, ab eo mitti, & legationem ipsius nomine obire, ea⁹ in parte illo inferior evadere, & ei tanquam principali, in negotio aliquo inservire potest. At Deus ille summus ita mutari non potest, ut aliqua in re quopiam fiat inferior, ei⁹ ministret; sed semper omnibus est superior, ei⁹ ministratur ab omnibus. Quare nec legati munus suscipere unquam potest.

C A P. XVI.

Argumentum decimum sextum inde ductum, quòd Christus mandata a Deo acceperit, ea⁹ servârit.

Tertiò, his subjungenda sunt illa apud Iohannem loca, quibus Christus apertè profitetur, se mandata a Patre accepisse, seq; ea servare. Ea verò sunt non pauca. Nam & cap: 10. 18. ait: *Hoc mandatum* (nempe de ponenda anima mea, ut eam iterum accipiam) *accepi a Patre meo.* & cap: 12. 49: *qui misit me Pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, & quid loquar: quæ verba cap: præcedenti citavimus.* & cap: 14. 31: *Sicut manda-*

mandatum dedit mihi Pater, sic facio. & cap. 15. 10: Et ego Patri mei precepta servavi, & maneo in eius dilectione. vide etiam cap. 4. 34: & 6. 38: & 8. 29, 55: & 17. 4: & 18. 11. & illa, in quibus sat clarè docetur, Christum obedivisse Deo, Rom: 5. 19. Phil. 2. 8. quibus adde Heb. 5. 8. Referri etiam huc possunt illa apud Prophetas loca, in quibus Deus Christum servum suum vocat, ut inter alia sit Esa: 42. 1. (qui locus de Christo citatur a Matth. cap. 12. 18.) & cap: 49. 5, 6. ejusdem prophetiæ (qui locus ex parte citatur. Act: 13. 47.) & cap. 52. 13: & 53. 11: & Ezech: 34. 23, 24: & cap. 37. 24, 25. & ille, ubi Minister sacrarii appellatur, Heb: 8. 2. Quæ omnia ostendunt, Christum Deum illum summum non esse. Hic enim a nemine mandata accipere, iisq; parere, nemini obedire, nullius servus esse potest. aliàs summus non esset. Superior enim is est, qui mandata dat, & cui obeditur ac servitur.

Christ⁹ mā-
data a Deo
accepit.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Excipiunt adversarii vulgò, Christo secundùm humanam tantùm naturam ista competere. Sed hæc exceptio facilè per ea convellitur, quæ supra cap. 3. & 14. capp. hujus sectionis dicta sunt. Nam primùm ea, quæ attulimus, de Christo simpliciter ac sine ulla limitatione dicuntur. At si in

16. Arg.
Christ⁹ m^a.
data a Deo
accepit.

182

De uno Deo Patre

Christo eset ipsa supremi Dei essentia, seu mavi,
si ipsemet Deus ille summus eset; non minùs simplici-
ter, imò etiam magis de eodem illa negari de-
berent. Non enim magis de eo affirmare simplici-
ter liceret ea, quæ illi secundum naturam huma-
nam insunt, quam negare, quæ ei secundum divi-
nam non insunt. Non potest autem idem de eodem
simul & affirmari & negari simpliciter. Deinde
si Christus persona supremæ deitatis est, limitatio
illa secundum humanam naturam in illo lo-
cum non habet, nec efficere potest, ut, quod huma-
næ ipsius naturæ tantum competit, de persona i-
psius simpliciter efferatur. Siquidem persona di-
vinitatis supremæ, ipsa natura divina est. divina
autem natura non potest dici quippiam compete-
re secundum humanam; ac multò minùs de ea sim-
pliciter efferri id, quod ipsi per se repugnat, &
creature tantum competit; qualia sunt mandata
accipere a Patre, ea servare, Patri servire. Tan-
tò autem magis hac ratio urgenda est, si constet,
ea, quæ de Christo dicuntur, personæ tantum re-
vera ac propriè convenire: qualia sunt illa, quæ
recensuimus. Non enim competunt hæ actiones
propriè nisi supposito intelligenti, h. e. personæ, quæ
tali. præsertim quia ratione efficii, quod suscipiit
Christus in terris, mandata a Patre accepit, eas
præstitit; & nunc minister sacrarii, quæ Sacer-
dos, dicitur. Officia autem hæc non nisi personæ,
quæ tali, conveniunt. Iam verò quod non nisi per-
sone

sonæ Christi propriè convenit, id ei naturæ con-
venire necesse est, quæ cum subsistentia sua perso-
nam ipsius absolvit. Quòd si ea natura divina est;
concidit adversariorum limitatio, hujusmodi at-
tributa ad humanam tantùm naturam restrin-
gentium. si humana natura; vel due in Christo
personæ erunt, divina & humana; vel divina illa,
quam adversarii statuunt, neganda erit; & hu-
mana tantùm, si essentiam respicias, divina au-
tem, si qualitates, quibus est a Deo donata, agno-
scenda; id quod nos volumus. Non commemo-
ramus nunc illud, quòd mandata Christus a Deo
accepit, etiam quæ legatus ipse fuit. Legatum
autem Dei Christum statuunt adversarii non tan-
tùm secundùm humanam naturam, sed etiam, &
quidem primò, secundùm divinam. Quo ergo pacto
mandatorum acceptionem & conservationem, ac
porrò servi nomen, ad humanam tantùm natu-
ram restringunt? Necesse nempe est, ut illi dogma-
ti prius renunciarent, quàm ista limitatione hinc
utantur.

C A P. X V I I.

Argumentum decimum septimum
ex eo ductum, quòd Christus pre-
ces ad Patrem fuderit.

Quartò afferri possunt illa, tum apud Io-
hannem, tum apud alios scriptores sacros
loca, in quibus Christus Patrem orasse legi-

M 4 tur. Ex-

tur. Extant autem proluxæ ipsius ad Patrem preces, partim pro se, partim verò pro discipulis, tum præsentibus, tum futuris, fusæ, toto cap: 17. Iohannis. quibus adde illas in horto Gethsemane, Matth. 26. 39, 42, 44. Luc: 22. 41, 44. & illas in cruce Matth: 27. 46. Luc: 23. 34, 46. ad quarum illas, quas Christus pro seipso tunc ad Deum fudit, respiciens proculdubio D. Auctor ad Hebræos cap: 5. 7. ait: *Qui (Christus) in diebus carnis sue preces supplicationesq; ad eum, qui possit illum saluum facere a morte, cum clamore valido & lachrymis offerens, exauditus est pro sua reverentia, vel (ut ex Græco verti potest) a metu.* Quin & alibi legitur, eum pernoctasse in precatione Dei, seu ad Deum, Luc: 6. 12. vide etiam cap: 9. 18, 28, 29: 11. 1. & Ioh. 14. 16. Ex quibus liquet, Christum Deum summum non esse. Hic enim, cum nullius ope indigeat, & a nullo pendeat, nullius opem unquam implorat.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Responsio illa, quòd Christus secundum humanam tantum naturam oraverit, per ea, quæ & superius cap. 3, & 14. diximus, & cap: præcedenti ex parte repetimus, satis refutatur. Quibus adde: si Christus, ut illa distinctio ponit, divinam in se naturam habuisset, nihil futurum fuisse

fuisse opus, ipsum ad alteram personam, nempe Christ^o Patrem, confugere, quemadmodum Christum secuisse toties legimus, idq; etiam cum lachrymis & clamore valido. Quid enim opus est ab alio petere, idq; tanta cum contentione, atque adeo etiam cum lachrymis, quod pater ipsum, idq; viribus naturalibus & aliunde non pendentibus, prestare semper liberrimè facillimeq; possis; imò quod omnino prestare ipsemet decreveris? quemadmodum sanè de Christo statuendum est, si is ipse Deus summus fuit.

Ajunt hic nonnulli, fieri posse, ut is etiam, qui aliquid per se prestare possit & velit, ab altero id petat, ut ei hac in parte honorem exhibeat, & ei beneficii gloriam quodammodo relinquat. & de cuius Christum, ut pote Filium, Patrem hac ratione honorare; & quæ a tota Trinitate proficiuntur beneficia, a Patre nominatim, tanquam e fonte petere. Quæ responsio difficultatem primùm non tollit. Nam vel volunt illi, qui ita respondent, Patri præ Filio, & sic primæ divinitatis personæ præ secunda, etiam quæ talis est, aliquam prærogativam competere, vel id nolunt. Si volunt; non sunt personæ illæ ejusdem numero essentie, nec Filius supremus ille altissimusq; Deus est, ut suprâ jam ostendimus. Si nolunt; nulla est causa, cur Filius a Patre potiùs aliquid petat, quàm a seipso, (si modò quipiam a seipso aliquid petere potest) vel absque ullis precibus id per seipsum præstet. Quæ enim

Christ⁹ Pa-
trē oravit.

*causa est in omnimoda paritate, ut Patri potius
honor deferatur, factiq; gloria tribuatur, quam
Filio? Imò verò id cavendum potius fuisset Chri-
sto, ne exemplo precū suarum, quas ad Patrem so-
lum fudisse deprehēditur, causam præberet aliū,
majore honorem Patri, quàm vel ipsi, vel spiritui
sancto, exhibēdi. Siquidem personis omnino equa-
libus, equalis etiam debetur honor; & ipsimet ad-
versarii contendunt, trium illarum, quas statu-
unt, divinitatis supremæ personarum equalem
honorem ac gloriam esse. Quòd si dicas, ut quidem
nonnulli faciunt, modestiæ Christi fuisse, ut quod
per se ipsum vel sibi sumere, vel aliū largiri posset,
& Patre potius peteret; ne ea, quæ jam dicta sunt,
repetamus; querere licebit, cuinam naturæ mode-
stiam illam putent tribuendam? Si humanæ; ejus
modestiæ non fuit, sed judicii tantum, Patrem Fi-
lio præferre, & ad honoratiorem potius preces
dirigere. Modestiæ majoris est ad inferiorem poti-
us, quàm ad superiorem accedere. aut si omnino
pares existimes personas; non magis modestiam
probas, si ad hanc, quàm si ad illam accedas, pre-
cesq; tuas convertas. Si divinæ naturæ aut perso-
næ modestiam illam adscribant; (quemadmodum
quidem necesse esse diximus, si persona illius divi-
na, h. e. ipse summus Deus esset) valde absurdi
sunt, & in Deum summum injuriæ. Modestia e-
nim, hominum atque angelorum virtus est, non
Dei altissimi. illius, inquam, naturæ hæc virtus est.
quæ &*

que & extolli, & aliqua ratione dejici possit, non illius, que non possit. Quod si modestiam Deo etiam summo, quæ talis, audeas tribuere; nulla erit causa, cur tantopere contendas, Christum non secundum divinam naturam, sed secundum humanam tantum orasse Patrem. Non enim impossibile foret, Christum secundum divinam naturam ita se modestie causâ demisisse coram Patre, ut eum pro aliis, nempe hominibus, oraret, & dona, que ipsemet illis per se largiri poterat, iis impetraret. Quod tamen quàm absurdum sit, nemo non videt, & ipsi adversarii satù se cernere indicant, dum ad naturarum distinctionem in hoc argumento omnes, quod sciam, confugiunt.

Sed præterea responsionem illam nequaquam admittit precum Christi ad Patrem susarum modus, maxime ab Auctore Epist. ad Hebr. expressus, & ab Evangelicæ quoque historie scriptoribus ex parte indicatus. Is enim indigentiam etiam Christi, & precandi necessitatem, non modestiam solam arguit. Illius enim argumentum est, tum tanta in precando assiduitas, tum clamor ille validus, & lachrymæ, & animi anxietas, que in precando paulò ante mortem apparuit. Si dicas, necessitatù quidem fuisse, quòd oraverit Christus; sed modestie, quòd Patrem potius, quàm se divinamve suam naturam oraverit: ne superius dicta nunc repetamus; si humana Christi natura cum divina personaliter unita statuatur, necessitas illa
pland

planè excludetur, præsertim in rebus ad ipsum Christum pertinentibus, in quibus tamen eum clamorem illum, & lachrymas, tantamq; animi contentionem adhibuisse cernimus. Etenim quo pacto v. g. necessitas humanam Christi naturam impellere potuisset, ut tam ardentè Patrem oraret, ne ipsam desereret, aut opè sua destitueret, utq; spiritum ipsius in manus suas reciperet, & ipsam a morte servaret, si naturæ divinæ, quæ id præstare & posset & vellet, imò non posset non præstare, indissolubili nexu juncta fuisset? Num putamus, humanam Christi naturam veritam fuisse, ne unio illa personalis dissolveretur? At de eo ne dubitare quidem cuiquam permittunt adversarii, nedum ut Christi humanæ naturæ, seu Christo homini, tale quid in mentem venire potuisse credant. An fortè vereri poterat, ne salvâ illâ unionē, ipsa nihilominus perpetuò in morte maneret, & sic divina natura cum corpore exanimi atque exsangvi in omnem æternitatem personaliter unita maneret? Quis id cogitare non horreat? cum ne ad momentum quidem, si ex vero rem aestimes, id fieri potuerit. Restat ergo, ut non modestiæ, sed necessitatis causâ & oraverit Christus, & Patrem, diversam a se personam, oraverit. nempe quia id, quod sibi petebat, per seipsum præstare non poterat; quod aliis petebat, non nisi accepta a Patre potestate, largiri poterat, quam, pro aliis orando, sibi dari tacitè petebat. Indicat prius illud D.

19. Arg.
 lud D. Auctor Epist. ad Hebr. cap: 5.8. dum eum, Christo omnia sunt a Patre data,
 cui Christus preces ac supplicationes cum clamore
 valido & lachrymâ obtulerit, nomine ejus proprio
 non expresso, ita circumscribit: qui possit illum
 saluum facere a morte, seu a morte liberare.
 Hac enim descriptione eam personam a Christi
 persona distingvere, & simul causam asserre vo-
 luit, cur ei preces obtulerit; & denique, quid sibi
 tunc tam anxie petierit, indicare. At nec a Chri-
 sto eam personam hoc pacto distinxisset, si Christus
 seipsum non minùs, quàm ipsum Pater, a morte
 saluum reddere potuisset; cum communia non di-
 stinguant, sed propria; nec causam attulisset ju-
 stam, cur ei tanto cum clamore & lachrymâ, ut
 se a morte liberaret, supplicârit.

C A P. XVIII.

Argumentum decimū octavum ex
 eo ductum, quòd omnia Christo a
 Patre sint data.

Quintò afferri possunt illa loca, in qui-
 bus scriptum est, omnia Christo a Patre da-
 ta esse; idque partim generatim, partim spe-
 ciatim, hoc est, rebus certis, quæ ipsi a Pa-
 tre sint datæ, nominatim expressis. Quò
 pertinent plurima, non modò apud Iohan-
 nem, sed & apud alios scriptores loca. Et
 quia adhuc ex Iohanne potissimùm citamus
 testimo-

Christo omnia sunt a Patre data.

testimonia, ideo ab eo incipiamus; præsertim quia apud eum crebrius, quàm apud alios scriptores, expressè scriptum est, Patrem Filio aliquid dedisse. Ita igitur ait cap: 3. 35: *Pater diligit Filium: & omnia dedit in manu ejus.* & cap: 5. Christus, declaraturus verba illa, de quibus suprà egimus, *Pater diligit Filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit, & majora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini;* ita inter alia ait v. 22: *Neque enim Pater judicat quemquam: sed omne judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem.* & v. 26: *Sicut enim Pater habet vitam in semetipso: sic dedit & Filio habere vitam in semetipso: & potestatem dedit ei, etiã (in græco enim est ἔχει) judicium facere, quia filius hominis est.* cui loco, quod ad vitam attinet Filio a Patre datam, non planè dissimilis est ille cap: 6. 59: *Sicut misit me vivens Pater, & ego vivo propter Patrem; & qui manducat me, & ipse vivet propter me.* Omne quod dat mihi Pater (h. e. quemvis hominem probi animi, quem ad me Pater trahit:) ad me veniet. quod aliquo modo repetit v. 39. & cap: 10. v. 29: *Pater meus, qui (ita est in Græco) dedit mihi (oves,) major omnibus est.* cap: 13. 3: *Sciens (Iesus) quod omnia dedit ei Pater*
in manu,

in manus. & cap: 17. 2: *Dedisti (Pater) ipsi (Filio) potestatem omnium carnis, ut omne, quod dedisti ei, det eis vitam eternam.* & v. 5: *Clarifica me tu, Pater, apud te metipsum, claritate, quam habui prius, quam mundus esset, apud te.* Idem enim est clarificare, quod dare claritatē, uti & per se manifestū est, & apparet ex ver: 22. 24. Rursus v. 6: *Manifestavi nomen tuum hominibus, quos dedisti mihi de mundo. Tui erant, & mihi eos dedisti.* & mox v. 7: *Nunc cognoverunt, quod omnia, quae dedisti mihi, abs te sunt.* vide etiam v. 9, 11, 12, 24. Et v. 22: *Et ego claritatem, quam dedisti mihi, dedi eis: & v. 24. ut videant claritatem meam, quam dedisti mihi. quia dilexisti me ante constitutionem mundi.* Idem Iohannes initio Apocalypseos ait: *Apocalypsis (seu revelatio) Iesu Christi, quam dedit illi Deus, palam facere servis suis, quae oportet fieri cito.* Quomodo autem ei hanc revelationem dederit Deus, prolixè narratur infra cap: 5. ab initio usque ad v. 10 & causa ejus rei hae additur, *quia occisus fuerit, & emerit nos in sanguine suo, & fecerit nos Deo nostro reges & sacerdotes.* Legatur integer locus, utpote rem totam graphicè admodum depingens. Capite autem 2. circa finem ait ipse Filius Dei: *Qui vicerit & custodierit usque in finem opera mea, dabo illi potestatem super gentes, & reget eas in virga ferrea, &c. sicut & ego accepi a Patre*

Christo omnia sunt a Patre data.

18. Arg.

Christo o.
omnia sunt a
Patre data.

Patre meo. quod idem aliis verbis explicat
infra sub finem cap: 3. v. 21.

Iam ut ad alios Novi Testamenti scriptores accedamus, qui vel expressè, vel verbis tantundem valentibus asserunt, Christo aliquid, aut etiam omnia, quamvis divinitissima, esse a Deo Patre tradita; primùm ita inter alia apud Matthæum cap: 11. 27. ait ipse Christus: *Omnia mihi tradita sunt a Patre meo.* & cap: 21, 24. de se citat illa Psalmi 118. 21. verba: *Lapidem, quem reprobaverunt edificantes, hic factus est in caput anguli. A Domino factum est istud; & est mirabile in oculis nostris* qui locus etiam ex parte citatur Act: 4. 11. & alibi. ubi etsi verbum *dandi* non extat, restamen extat eo verbo significata; h. e. gloriam, potentiam, atque imperium Christo a Deo datum esse indicatur. qua de re apertius capite 28. Matth. v. 18. loquitur Christus, dum ait. *Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra.* Porro apud Lucam ita de ipso loquitur Angelus cap: 1, 32: *Hic erit magnus, & Filius altissimi vocabitur, & dabit illi Dominus Deus sedem (seu solium) David Patris ejus: & regnabit in domo (Græcè super domum) Iacob in æternum, & regni ejus non erit finis.* & cap: 22. 30. ait ipse Christus: *Et ego dispono vobis, sicut disposuit mihi Pater meus, regnum.* Dispositio enim illa dationem arguit. Apud eundem autem

autem scriptorem in Actis c. 2. 33. ait Petrus: Christo omnia sunt a Patre data. Dexterâ igitur Dei exaltatus (Christus,) & promissione Spiritûs sancti accepta a Patre, effudit hunc, quem (Græcè hoc, quod nunc) vos videtis & auditis. & mox, cùm citasset de Christo Davidis verba: Dixit Dominus Domino meo, sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum; addit vers. 35: Certissimè sciat ergo omnis domus Israël, quòd & Dominum eum & Christum fecit Deus, hunc Iesum, quem vos crucifixistis. & cap. 3. 13: Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob, Deus Patrum nostrorum, glorificavit Filium suum Iesum. & cap: 5. 31: Hunc principem & salvatorem Deus exaltavit dexterâ suâ ad dandam pœnitentiam Israël, & remissionem peccatorum. & cap. 10. 42: & præcepit nobis (Christus) prædicare populo & testificari, quòd ipse est, qui constitutus est a Deo iudex vivorum & mortuorum; quòd ex parte repetit Paulus infra cap: 17: 31. ex cuius Epistolis, ne nimis prolixi simus, alii quot tantùm adducemus loca, 1. Cor: 15. 27. ex Psal: 8 ait, omnia subiecit (Deus & Pater) sub pedibus ejus (nempe Christi.) cùm autem dicat, (vel dicit potius) omnia subiecta sunt ei, sine dubio præter eum, qui subiecit ei omnia. quod etiâ dilucidè explicat ad Eph: 1. 20. & d. ubi ait, quòd Deus Domini nostri Iesu Christi vide ꝑ 174

38. Arg.

Christo o.
omnia sunt a
Patre data.

sti, Pater gloriæ constituit (Christum) ad dero-
ram suam in cœlestibus, supra omnem principa-
tum, & potestatem, & virtutem, & dominatio-
nem, & omne nomen, quod nominatur non solum
in hoc seculo, sed etiam in futuro. & omnia sub-
jecit sub pedibus ejus: & ipsum dedit caput supra
omnem Ecclesiam, (Græcè super omnia Ecclesia,)
que est corpus ipsius, &c. & Phil: 2. 9. & d. Pro-
pter quod (nempe quia Christus humiliavit
semetipsum, factus obediens usque ad mor-
tem crucis) & Deus exaltavit (Græcè super-
exaltavit) illum, & donavit illi nomen, quod est
super omne nomen: ut in nomine Iesu omne genu
flectatur cœlestium, terrestrium, & infernorum,
& omni lingua confiteatur, quod Dominus (scil.
scilicet) Iesus Christus, in gloriam (ita est in Græco)
Dei Patris. Et quis omnia scripturæ loca e-
numerando percensere posset? vide inter al-
lia, Hebr: 1. 2, & deinceps usque ad finem
capitis; & cap: 2. 7, 8, 9: & c. 3. 2, & d. & c.
5. 5, 6, 8, 9. & 1. Pet. 1. 21.

In vereri autem Testamento, præter lo-
ca, quæ in testimoniis scriptorum novi Fœ-
deris a nobis citatis continentur, nempee
Psalm: 8. & 110. illustre est admodum illud
Psalmi secundi v. 6, 7, 8: Ego constitutus sum
rex (Hebræus codex habet, Ego constituire-
gem, & Deo Patri verba hæc tribuit quæ ve-
rus interpretes Christo) super Sion montem san-
ctum.

Deum ejus (Hebr: *meum*;) *prædicans præceptum ejus* (Hebr. *Narrabo decretum*, nempe quo rex sum constitutus: Christi enim sunt verba, Davidis antitypi:) *Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Postula a me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. Reges eos in virga ferrea, &c.* cui jungenda est insignis illa visio apud Daniëlem cap: 7. 13. ubi ait: *Videbam in visione noctis, & ecce cum (vel in) nubibus cæli quasi filius hominis veniebat, & usque ad antiquum dierum* (h. e. Deum illum æternum, supra v. 9, & 10, descriptum) *pervenit, & in conspectu ejus obtulerunt (Chad in conspectum ejus appropinquare fecerunt) eum. Et dedit (antiquis dierum) ei potestatem, & honorem, & regnum: & omnes populi, tribus, & lingvæ, ipsi servient: potestas ejus, potestas æterna, quæ non auferetur, & regnum ejus, quod non corrumpetur.* Plura scientes volentes prætermittimus.

Ex his autem evincitur, Christum non esse Deum summum. Huic enim nemo quicquam largiri, nedum omnia potest: cum ipse largiatur omnibus omnia. At Christo tot tantæque, imò omnia Patrem largitum esse videmus. Quare Christus Deus ille supremus non est. Posses & plura argumenta

18. Arg.
Christo omnia sunt a
Patre data.

196

De uno Deo Patre .

constituere, præsertim ex illis locis, in quibus non est dandi aut donandi verbum: sed vis argumenti eadem est; ut si dicas: Qui exaltatus est a Deo, aut ab eo glorificatus, aut Dominus & Christus factus, is non est summus ille Deus.

DEFENSIO ARGUMENTI.

I. Respon-
sio, ejusq;
refutatio.

AD hoc argumentum, & scripturæ, quibus id nititur, loca, non omnes, imò nec iidem ubiq; eadem respondent. Alii enim majorem, quam vocant, argumenti directè negare videntur; alii in distinctionibus effugium querunt. Nam quod ad priores attinet; ajunt nonnulli, Apostolum etiam affirmare, Christum traditurum regnum Deo ac Patri 1. Cor: 15. 24. quo loco idem est verbum, quo utitur Christus Mar: 11. 27. cùm ait: Omnia mihi tradita sunt a Patre meo. Itaq; Deo etià summo aliquid tradi darive posse ajunt. Deinde, ut Christus Ioh. 17. 2, 5. petat a Patre glorificari, & sic gloriam sibi dari; ita eundem ibidem asserere, se Patrem glorificasse, & porro glorificaturum.

Sed primùm de ejusmodi nos loquimur datione, quæ ex gratia & benignitate quadam danti proficiatur: quam ob causam largiendi verbo in argumento nostro usi sumus. Ejusmodi enim est illa datio, quâ Christo omnia sunt a Patre data: siquidem eam Christus dilectioni Patris erga se a-

perio

pertè adscribit cap: 3. & 5. Iohanni; & cap: 17. gloriam sibi destinatam precibus exorat, & Deum Psalmo secundo dicit Filio: Postula a me, & dabo tibi hæreditatem gentes, &c. & Paulus Philip: 2. ait, Christo donatum, seu ex gratia datum esse (nam in Græco est ἐχαρισματο) nomen, quod est super omne nomen. Et ratio, ob quam vis vivificandi & iudicium exercendi Christo data sit, nimirum, quia filius hominis sit, satis arguit, ejusmodi, qualem diximus, dationem illam fuisse: quod idem liquet ex loco Danieli cap: 7. aliq̃, similibus. At huiusmodi dationem non esse illam, quâ Christus traditurus est regnum Deo & Patri, omnes per se facîle cernunt. Neque enim gratiæ aut benignitati Christi in Patrem, qui nullius benignitate eget, imputari poterit. Est enim traditio illa regni talis, qualis est duci v. g. ad certum quoddam bellum conficiendum a rege suo constituti, quo confecto, potestatem sibi datam deponat, eamq̃ regi suo, qui eam per ipsum hucusque exercuerat, reddat, ut per seipsum, si ita velit, eam in posterum exercent. Hoc autem totum, jure ipso ita postulante, facit: siquidem potestas ei ad bellum tantum illud conficiendum fuerat a rege data. Sic Christus, qui ad suos, nostrosq̃ hostes debellandos, potestatem regiam a Patre accepit, eamq̃ Patris nomine hucusque exercet, omnibus hostibus deletis, eam Patri suo reddet, h. e. ita deponet, ut eam Pater in

N 3

posse-

posterum per seipsum exerceat, atque, ut Paulus loquitur, Deus sit omnia in omnibus. Ex quo

emergit altera ratio diversitatis: quod nos de ea loquimur datione, quam inferior in superiorem exercere non potest, qualis est collatio potestatis ac juris alicujus in alterum, datio vite, rerumvoluminum similium. At traditio illa regni potest in inferiorem respectu superioris, imò non nisi in illum cadere. Facile autem cuivis apparet, quanto opere ea traditio, quam Christus regnum Deo & Patri reddet, ab ea differat, quam Pater Christo solum Davidum, omnemque in cælo & in terra potestatem, ac porro etiam cetera dedit. quia, cum Christo illa data sunt a Patre, is Dominus & Christus factus dicitur. At quis de Patre ausit dicere, eum tunc, cum ei regnum traderet Christus, Dominum & Christum, a Christo factum ac constitutum iri?

Sed deinde largiamur, aliquid Deo dari posse; quis est, qui audeat dicere, Deo supremo omnia ab altero esse tradita? omnem ei in cælo ac terra potestatem datam esse? ut de se Christus affirmat. Num Patri, quem supremum esse Deum inter omnes constat, conveniret hæc v. g. oratio: Ego dispono vobis regnum, quemadmodum mihi disposuit Filius? Num dici posset, Patri datum esse ab altero vitam habere in semetipso? eum vivere propter alterum? Num ei conveniret hæc oratio: Filius meus, qui dedit mihi oves, major est omnibus? Num illa: Tui erant (discipuli, o Fili,) & tu mihi eos do-

eos dedisti? Sed quid opus est pluribus? percurre cetera. & vide, num sine blasphemia Patri Deo summo illa possis applicare.

Ex his autem facile etiam perspicitur, quam frivolum sit alterum, quod de clarificatione Patris ex cap: 17. Iohannis ver: 2. & 4. affertur. Tantum nimirum interest inter clarificationem Christi, quam a Patre petit, & inter clarificationem Patri, a Christo in terris profectam, quantum interest inter gloriam, quam nobis Deus promittit, & aliquando per Christum dabit, & inter eam, quam nos Deo dare aut reddere dicimur: inter benedictionem, quam nobis Deus benedixit, & illam, quam nos Deo; inter laudem, & honorem, quo nos aliquando afficiet, & eum, quo nos ipsum. Nam clarificatio Patris a Christo profecta, erat illustratio nominis divini, seu bonitatis, potentiae, sapientiaeque paterne celebratio ac manifestatio: ea vero, quam Christus petebat, in immortalitatis & potestatis supreme collatione consistebat. quod & per se manifestum est, & postea docebitur, cum tertia ad argumentum nostrum responsionem refellemus. Quare in verbis Christi, Ioh: 17. 2, 4. ejusmodi est antanaclassis, ac si quis nostrum diceret: glorifica nos, o Deus, tu nos te glorificemus: benedic nobis, ut nos tibi benedicamus: laudem illam & honorem nobis destinatum da, ut nos te laudemus atque honoremus: vel, nos te glorificavimus in terris, te laudavimus, honoravimus, opus, quod nobis perficiendum dedisti.

N consum-

Christi omnia sunt & pauc data.

Rom. 2. 7

10. 5. 2.

1. Thess: 2.

12

1. Pet. 5. 10.

10h: 12. 26.

Rom. 2. 7

10.

1. Cor. 4. 6

Christo omnia sunt a Patre data, consummavimus. Quare nos apud temetipsum glorifica eam gloriā, quam nobis destinasti ante conditum mundum.

II. Responsio, ejusque refutatio.

sup. h. sec.
c. 2 & 3.

Sed jam tempus est, ut alias quoque ad argumentum nostrum responsiones, seu mavis, locorum, ex quibus illud ducitur, interpretationes videamus. Respondent ergo nonnulli, Christo omnia a Patre per aeternam ex essentia ipsius generationem data esse. Quae responsio itidem majorem argumenti petere videtur, eamque universaliter veram esse negare. De Patre enim tantum eam veram esse tacite dicitur; at non de Filio, aut etiam de Spiritu sancto. Sed haec responsio duas praecipue ob causas non est admittenda. Primo quia non uno modo, ut supra jam alicubi indicavimus, contradictionem involvit. Nam eundem simul & aeternum, & non aeternum facit: simul summum Deum, & non summum: eundem essentiam cum Patre, & non eundem: ei aequalem, & non aequalem. Illud quidem, dum ei numero eandem cum Patre essentiam tribuit, & ab omni eum aeternitate exstitisse asserit: hoc, dum eundem generatum fuisse ex essentia Patris, ab eoque omnia, quae ratione Deitatis habet, accepisse asserit. Deinde quia plurimis locorum a nobis citatorum manifeste refragatur. Nam quaedam aperte loquuntur de re, quae in tempore, non quae ab omni aeternitate facta fuerit. ut locus Luc: 1. 32. & Ioh. 5. 20, & d. ubi etiam vita commemoratur, quam Filio Pater in semet-

semetipso habere dederit, h. e. ^a (ut doctissimi interpretes animadverterunt) vivificandi vis ac virtus, quam non pauci eum per æternam illam generationem a Patre accepisse volunt. sic & cap: 6. 37: & 17. 4: Act: 2. 33, & seqq. & cap: 3. 13: 5. 31: 1. Cor. 15. 27. Ephes. 1. 20, & d. Phil: 2. 9, & d. quibus adde omnia, quæ ex Epistola ad Hebr: ex Epistola Petri, Apocalypsi, itémque ex Psalmis, & ex Daniele citavimus. Quædam etiã causam illius dationis exprimunt ejusmodi, quæ cum æterna illa ex essentia Dei generatione nihil commune habet; ut quòd Pater Filium dixerit, Ioh: 3. 35: & 5. 20: & 17. 24. quæ causa etiã ad vitam, quam Pater Filio in seipso habere dederit, pertinet; aut quòd Filius, nempe Dei, filius hominis sit, ibid: v. 27. aut quòd obediens fuerit Patri usque ad mortem crucis, Phil: 2. 9, & d. quodq; Patrem glorificaverit in terris, & opus consummaverit, quod ipsi dederat, ut faceret, Ioh. 17. 4, 5. aut quòd id a Patre postulãrit & exoraverit, ibid. & Psal. 2. 8. Et hæc de secunda responsione dicta sufficiant.

Iam ut ad eas responsiones accedamus, quæ distinctione quadam argumentum solvere conantur; eæ iterum sunt variæ. Nonnulli enim vocem dandi, & alias, quæ similem vim habent, distinguere videntur; alii res eas, quæ datæ dicantur; aliæ denique eum, cui datæ sint, ratione diversarum, quæ in ipso sint, naturarum, quarum una e-

N 5

18. Arg.
Christo omnia sunt a Patre data.
a Ioh. Calvini⁹, VVolfg. Muscui⁹ & Iohan. Maldonatus.

vid. sup. c. 3.
hujus sect.

III. Responsio ejusque refutatio.

Christo omnia sunt a Patre data.

Ioh. 17. 3, 5,
22, 24.

A. 2. 36.
Phil. 2. 9.

jusmodi sit, ut secundum eam dari aliquid ipsi potuerit, atque adeo omnia data sint, altera ejusmodi, ut secundum eam ipsi nil sit datum. Et primi quidem illi vocem dandi in majore propositione, de datione, quæ reipsa fiat, accipiendam esse dicent; minorem autem nonnisi de ea, quæ declaratione fiat. Respondent enim ad loca, quibus assumptionem nostram firmavimus, præsertim nonnulla, non ita ea intelligi debere, quasi Pater Filiores in iis commemoratas reipsa, cerro demum tempore dederit, sed quod ea illum habere, vel per æternam illam generationem accepisse, declaraverit, & ut ab omnibus agnoscerentur, effectuerit. Sic non pauci accipiunt illam claritatem, quam a Patre Christus petierit; sic illud, quod eum Deus Dominum & Christum jecerit; sic istud, quod ei nomen dederit, quod est super omne nomen. Sed primum ipsimet satis vident, hanc responsionem non quadrare ad omnia, quæ adduximus, loca. At ceteris salvis, nihilominus argumentum nostrum constaret, etiamsi ista, quæ commemoravimus, aut etiam nonnulla alia, ad eum modum, quem ipsi volunt, accipienda essent. Deinde nulla est causa (nisi id ipsum, quod hoc argum. erō impugnatus, pro causa asserre velint) ob quam a proprietate simplicitatēq; verborum ducere debemus; imò causæ sunt graves, ob quas ab ea ducendum non sit. Nam quod ad claritatem illam attinet, quam Christus a Patre flagitat Ioh: 17. 36 in fo

in se jam re ipsa habebat id, quod isti manifestandum fuisse dicunt, nempe maiestatem illius unius Dei, (hanc enim intelligere eos necesse est per claritatem, quam eum re ipsa apud Patrem ante conditum mundum habuisse contendunt;) quid opus erat Patrem rogare, ut ipsum glorificaret? Id enim in manu ipsius Christi semper fuisset, non minus, quam in Patri: nec minus ipse se ipsum glorificasset, quam Pater ipsum. siquidem opera ad extra, imò omnia, illi communia esse necesse foret. Deinde Christus id a Patre petit, tanquam premium præstiti operis, sibi a Patre commissi, ut apparet ex collatione v. 4, & 5. At præterquam quòd Deo supremo premium dari nullum potest; quòdnam hoc est operis præstiti premium, ut Deus supremus agnoscatur esse, qui est an non hoc Deo, nullo ullius operis respectu, summo jure debetur? nec minus Filio, quam Patri, aut Spiritui sancto. Præterea, quomodo explicabunt illud, Clarifica me Pater apud te ipsum? quid enim est illud apud te ipsum? An non manifestum est, istiusmodi verba opponi solere, atque hoc loco opponi ei, quod fiat apud homines, aut coram eis appareat, ut in posterioribus verbis tacite opponitur illi apud me? Nō ergo sermo est de re, quæ apud homines fieri debeat, qualis esset manifestatio illa gloriæ Christi, quam ab æterno re ipsa habuisset; sed quæ apud Deum. Quid igitur? Num fortè Pater sibi ipsi declarare maiestatem

Filiū

Christo omnia sunt a Patre data

18. Arg. -
Christo o-
mnia sunt a
Patre data.

204

De uno Deo Patre

Filius debebat? Non satis eam nôrat? & cum non nosset, sibi ipsi declarare debebat? Num angelum secum in cœlis versantibus? quid? non satis illi secundæ Trinitatis personæ majestatem nôrant? non oculis usurpârant?

Quod ad locum Actorum 2. attinet, ubi Deus Iesum dicitur fecisse Dominum & Christum; non patiuntur verba ejusmodi explicationem. Nam, si istorum sequamur explicationem, ita loqui censendus erit Petrus: Certissimè ergo sciat omnis domus Israel, quòd & Dominum eum & Christum declaravit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixistis. At cui id declarârat? num angelis? nondum illi nôrant, Christum esse, quod erat, & jam pridem fuerat? num hominibus? at his ipsis verbis id Judæis revera primùm declarabat Petrus, & per eum Deus. Deinde hæc verba deducit Petrus ex

Psal. 110. illis Psalmi: Dixit Dominus Domino meo, sede a dextris meis. At in illis Christus jubetur regnare, interpretante Paulo 1. Cor. 15. 25. nō verò regnare tantum declaratur. Num fortè jubet Pater, ut Filius ipse declaret, se regnare, semperque regnasse? Atqui illi nobis persuadere volebant, Christum Ioh. 17. Patrem rogasse, ut ipse id faceret, cum ipse eum vicissim, & jam glorificâset, & glorificaturus porro esset. Deinde huic sessioni ad dextram Dei opponitur apud Paulum regni traditio, quæ certè non consistet in eo, quòd non amplius declaraturus sit Christus, se regnare: imò, si
Christus

1. Cor. 15.
24. & d.

Christus est unus ille Deus, tum demum in cæli declarabit nobis, se regnare, non minus, quàm Patrem: cum Deus sit futurus omnia in omnibus. Mitto alia, quæ dici de illis Psalmi verbi possent. Denique qui volunt, Deum Iesum declarasse Dominum & Christum, vel statuunt, illum ab æterno fuisse Christum, vel certo demum tempore factum esse. Ab æterno esse non potuit. Christum enim esse, est esse unctum, id quod in Deum supremum, quatenus talis est, cadere non potest; nec quinquam, quod sciam, id ausus est dicere; sed omnes id Christo, quæ homo est, convenire ajunt. Factus igitur est aliquando Christus, & quidem ab eo, cujus unctus esse dicitur, nempe Deo ac Patre. Quid ergo ambages, quid effugia querunt? cum nihilominus fateri cogantur, eum aliquando Christum, ac porro etiam Dominum, (Christum enim esse, est esse Regem ac Dominum populi divini) a Deo reipsa, non declaratione tantum, factum esse, utut tandem de tempore, quo id factum fuerit, nobiscum non consentiant. Illud enim nobis hic sufficit, quod eum Deus Dominum & Christum reipsa fecerit. Quamquam quis est, qui, si impetrare a se possit, ut præjudicatam opinionem ad breve tempus seponat, non videat, id post mortem ac resurrectionem Christi esse factum? cum omnes loci illius, de quo agimus, circumstantiæ ed nos ducant, imò impellant; ut alios præteream huic si-

18. Arg.
Christo omnia sunt a Patre data.

Christo omnia sunt a Patre data.

huic similes, inter quos ille Eph: 1. 19. & seqq: & Hebr. 1. 3.

Quod ad locum Phil: 2. attinet; nec illè explicationem istam admittit. Primum, quia illi verbu explicatur premium longè maximum demissionis & obedientie Christi, usque ad mortem crucis Deo prestitæ. Id verò esse non potuit, declarare, quinam ille, ac quantus sit, semperq; fuerit, h e. ut adversariu dicere necesse est, eum Deum illum summum esse demonstrare, qua de re suprâ, de loco Ioh: 17. s. agentes, diximus. Deinde ideo inter cetera Christus superexaltatus, & nomen super omne nomen ei datum esse dicitur, ut etiam cœlestium genua ei flecterentur. Quid verò opus erat cœlestibus ea declaratione, ut Christo, secundæ nimirum Deitatis personæ, quam semper optimè novissent, & oculis, ut sic dicam, usurpâset, & adhuc usurparêt, genua flecterêt? Sed præterea collatio huius loci, partim cum duobus præcedentibus, partim cum aliis scripturæ testimoniis, quæ istam explicationem non admittunt, huic autem sunt per quàm similia, hic quoque eam repudiandam esse ostendunt. Denique ut omnia ista loca, de declaratione tantum maiestatis ac gloriæ Christi accipienda esse largiamur; nihilominus tamen inde constabit, Christum Deum illum summum non esse. Cur enim aliàs Patri, non ipsi Christo, declaratio illa tribueretur? Annon Christus eam declarare per seipsum & semper potuisset, & vo-

luiset? imò non potuisset non declarare, Patre illam declarante; quemadmodum paulò superiùs hoc ipso capite monuimus. Et de tertia responsione hæcenus.

Quod autem ad eos attinet, qui distinctione potissimum rerum Christo datarum effugere conantur; illi iterum inter se discrepant. Alii enim, (quæ quarta jam est responsio) cum omnem potestatem Christo datam, cum eum ad dextram Dei collocatum, cum Dominum ac Christum factum esse, aliq̃ similia legunt, id non de jure imperandi, sed de actu atque exercitio imperii intelligendum esse ajunt. Alii, (quæ quinta est responsio) cōcedunt, etiam de jure imperandi sermonem esse, quod Christus sibi per obedientiam mortemq̃ suam acquisierit, quæ mediator ac redemptor. Sed primum de utraque responsione idem dici potest, quod de tertia precedenti, nempe etiamsi hæc istorum locorum admitteretur explicatio, saluum tamen fore argumentum nostrum, salvis ceteris, quibus sulcitur, locis, quæ istam explicationem respuunt. Deinde, quod ad priorem attinet, eam loca illa scripturæ non admittunt. Etenim omnis potestas in cælo & in terra, non actum seu exercitium imperii, h. e. actiones, quæ a regio munere proficiuntur, sed ipsum imperandi ac gubernandi jus facultatemq̃ plenam denotat. Eadem rursus est sessio ad dextram Dei, vel in solio Dei, aut solio Davidi. Cum enim quipiam ab altero in solio regio col-

18. Arg.
Christo omnia sunt a Patre data.

IV & V. Responsio & utriusque refutatio.

gio collocatur, aut sedere jubetur, non tantum exercitium imperii, inò non ipsum exercitium primo datur, utpote quod ab eo ipso, qui in solio regio collocatur, propriè pendet; sed ipsum ei regium munus, potestas, ac dignitas concèditur. Similiter non tum demum quispiam Dominus ac Christus, seu Rex fieri dicitur, cum imperium, quod plenissimo jam jure obtineat, ac reipsa possideat, exercet, sed cum in ejus possessionem mittitur. Præterea, ut de posteriori etiam responsione simul agamus; vel habuit Christus semper plenum imperandi jus ac facultatem, vel non habuit. Si non habuit, quomodo Deus ille supremus esse potest? Num Deus supremus esse potest, qui jus imperandi plenissimum semper non habeat? Si habuit; quomodo ei ab altero, nempe a Patre, certo demum tempore datum donatumq; est, ut vel actu imperaret, vel jus imperandi adipisceretur? Quomodo hujusmodi imperium illi pro demissionis ac obedientie præmio a Patre dari potuit, ut quidem datum esse præter locum Iohannis c. 17. 4. 5: Phil. 2. 9, & alia non pauca indicant. vid: Esa: 53. 10, 11, 12: Luc: 24. 26, 46, 47: Heb: 2. 9. 10: 12. 2: 1. Per: 1. 11: Apoc. 3. 21. Etenim quod quis in potestate sua jam habet, quodq; plenissimo jure semper obtinuit, id ei pro præmio, persolvi non potest, nec omnino ab altero dari. Nam si quis dicat, fieri posse, ut quispiam duplici, aut etiam triplici jure ac titulo eandem rem obtineat, ut si u, cui alter quippiam de-

am debeat, illius ex asse heres, & naturâ, & testamento evadat: fieri item posse, ut rem jam possidenti, novum jus ad eandem possidendam accedat; respondemus, si quis rem aliquam jam possideat, & quidem pleno jure, dici nequaquam posse, eam illi tum demum ab altero dari, cum novum illi ad eam possidendam jus accrescit. Quod enim meum est, meum amplius fieri non potest, ac proinde nec ab altero dari. Sed deinde quis dicat, rem illam tum temporis ei donari ac ex gratia dari? quis dicat, eam illi pro præmio tunc persolvere? Nónne rideres eum, qui mille aureos, quos tuo jure, eòq; optimo jam possideas, tibi se donare, aut pro mercede laboris constituere, ac porro etiam præmii loco persolvere assereret? Et etiamsi tandem eos nondum possideres, modò ii tibi jure optimo jam deberentur; nemo eos tibi vel donare, vel pro mercede laboris adhuc præstandi constituere, & porro præmii loco persolvere posset. Nónne meritò rideres debitorem tuum, qui pecuniam, quam ipsi mutuo dedisses, se tibi donare, aut ob certum aliquem laborem sibi a te præstitum, præmii loco persolvere diceret? Quantò ergo minùs Christo potestas atque imperium donari, & præmii loco persolvi potuisset, si id jam summo plenissimoq; jure perpetuò obtinuisset, etiamsi ei novum ad illud possidendum jus accrevisset? Quare cum omnis potestas atque imperium Christo datum donatumq; ab altero dicatur, cum Dominus & Christus post

O

resurre-

Christo omnia sunt a Patre data.

resurrectionem a Deo factus esse affirmetur, cum id demissionis & obedientiae praeium tulerit; fieri non potuit, ut id jam antè possideret; imò ne illud quidem, ut plenum ad eam rem jus ante obedientiam illam praestitam haberet. Quòd si ita est, quomodo Deus ille summus esse potest? Neque verò est, quòd quis existimet, illud imperandi jus, quod Christus quà mediator ac redemptor habeat, illo jure ac potestate non contineri, quod Deus summus ex seipso habet; ac porro Christo, licet Deus summus esset, id dari ab alio potuisse. Etenim Dei summi jus ac potestas ad omnia se extendit, quaecunque naturà suà injusta non sunt. Injustum autem certè non est imperium illud, quod Christo ut mediatori ac redemptori tribuitur. Et quòdnam, quaeso, est illud imperandi jus? nonne jus leges nobis praefigendi, easq; administrandi, jus peccata nobis remittendi, nos ab hostibus nostris tuendi, & aeterna felicitate donandi? quid verò? Deo summo illa omnia faciendi jus non est? Quomodo ergo Pater jus illud Christo dedit? quomodo id per ipsum exercet, si Deus summus id ex seipso non habet? Quare & Christus id ex seipso haberet, si Deus ille summus esset. Alia nonnulla, quae hoc loco dici possent, infra commodiore loco dicentur.

VI. Responsio, ejusque refutatio.

Restat, ut ultimam, omniumq; usitatissimam ad loca a nobis adducta, & argumentum ex illis nexum, responsionem examinemus; quae quidem in distinctione naturarum Christi sita est. Ajunt enim vul-

nim vulgò, hæc de Christo secundum humanam naturam, non secundum divinam dici. Sed primum, ut superius cap. 14. docuimus, non posset simpliciter asseri, Christo illa omnia data donataq³, eum exaltatum, glorificatum, Dominum ac Christum factum esse, si divinam illam naturam, secundum quam ista de eo dici non possent, haberet. Quandoquidem eadem illa de ipso simpliciter negari deberent, non minus, quam in locis citatis simpliciter de eo affirmantur. Quò accedit, quòd istiusmodi loca tacitam quandam negationem, & quidem simplicem, in se contineant, nempe Christum illa, quæ ei data esse dicuntur, ex se ipso non habere. Alioquin enim data ei esse non dicerentur. At in negationibus ejusmodi, distinctionem naturarum locum non habere, supra satis ostendimus, præsertim de loco Ioh. 5. 19. agentes. Deinde Regem, Christum, Dominum esse vel fieri, imperium tenere aut exercere, & si quæ hæc sunt similia, non nisi supposito intelligenti, seu personæ, quæ talis est, primò ac propriè competunt. Quare vel de ipsa persona divinitatem supremam habente, quæ talis est, atque adeo de ipsa natura divina statuendum est, ei hæc omnia esse a Patre donata; vel fatendum, Christum talem personam non esse. Denique si in Christo supremi Dei essentia esset, nulla causa foret, cur ab alia persona, nempe a Patre, ei omnia data, uq³ Dominus ac Christus factus esse diceretur, & non potius a seipso. Num

Christo omnia sunt a Patre data.

sup. cap. 18. hujus scilicet,

Christo omnia sunt a Patre data.

enim natura Christi divina hac in parte otiosa fuit? num humane omnia non dedit? Certè dedisse adversarii contendunt; & ita dicere coguntur, tum propter arctissimum, quem statuunt, utriusque naturæ nexum; tum propterea, quòd Pater dare non potuit, quin Filius eadem simul daret, si unius est cum Patre essentiæ. Cur ergo Patri, & quidem soli, non etiam Christo, id tribuitur? Si dicas, propter prærogativam Patris præ Filio id factum; eo ipso solum Patrem Deum illum summum esse, Filium non esse, fateberis. Quamquam ne simplex quidem prærogativa efficere potuit, ut Patri toties, tamque aperte, Filio ipsi nusquam id tribueretur. Neque enim audiendi sunt illi, qui, cum in quibusdam locis legunt, Deum Christo aliquid dedisse, eum glorificasse, exaltasse, Dominum & Christum fecisse, totam Trinitatem, essentiæve divinam intelligunt, ut Christo eandem actionem tribuere possint. Nam primùm, cum toties legamus, aut expressè scriptum esse, Patrem illa fecisse, ut quidem præter alia sit in locis omnibus ex Iohanne citatis; aut Deum glorificasse Filium, eive aliquid dedisse; fateanturque ipsi, Dei nomen plurimis in locis solum Patrem designare; cur hunc in illis, de quibus agitur, locis intelligi non faveantur? Nonne ipsa locorum similitudo id svadet? nonne ea, quæ generaliùs aut confusiùs videntur dicta, ex iis locis, quæ specialiùs & distinctiùs eandem rem exprimunt, præsertim cum tot sine numero

numero, explicanda sunt? Deinde an non manifestum est, cum Deo actio dandi, exaltandi, glorificandi tribuitur, personam intelligi, (actiones enim ejusmodi non nisi personis tribuuntur) & quidem a Christo distinctam? quis enim vel inter ipsos adversarios ferret ita loquentem: Filius Dei Christo dedit aut donavit nomen; Filius Dei Christum glorificavit, Iesum fecit Dominum? Certè qui ita loqueretur, à Nestorianismum redolere, & duas Christo personas, Filium Dei & Christum, attribueret, ab ipsis adversariis, nec immerito, diceretur. At eadem est ratio, si dicas, Deum illa Christo præstitisse, Deiq; nomine, Filium intelligas. neque id ignorant adversarii. Quis autem Spiritum sanctum intelligi dicat, qui nusquam Dei nomine in scriptura expressus reperitur; nedum ut eo nomine a Christo distinctus, eiq; prælatus esse inveniatur; nusquam etiam Christo aliquid donasse, eumve exaltasse legitur. Ut taceam, eandem questionem redituram, quam de Patre, ursumus, nempe cur Spiritui sancto potius, quam Filio, ista tribuerentur, si Filius Deus supremus esset.

Christo omnia sunt a Patre data.

Appendix hujus argumenti, in qua docetur, divinitatem Christo a Patre donatam esse.

Antequam ab hoc argumento penitus ducamur, hanc ei appendiculam subungere placet, quæ

Divinitatē
Christo a
Patre dona-
tam esse.

Argumen-
tum I.

*nostra sententia adhuc magis confirmetur. Ex lo-
cū enim a nobis adductis patet, Christo divinita-
tem seu deitatem a Patre dono datam esse; atque
adeo eum Deum a Patre factum. Vnde porro con-
sequitur, Christum supremum illum Deum non es-
se. Hic enim ex seipso Deus ab omni aeternitate
fuit, non verò ab altero demum divinitatem su-
am accepit; alioqui supremus non futurus. Id au-
tem, quod diximus, duobus potissimum argumen-
tis, quæ ex locis a nobis citatis & excussis ducun-
tur, confirmari potest. Primum est: Qui ab alio
Dominus est factus, is etiam (si Deus est)
Deus ab alio factus est. Atqui Iesus, quem
Deum esse constat, est a Deo factus Domi-
nus. Ergo ab eodem etiam Deus factus est.
Minor propositio, quam vocant, seu assump-
tio Petri est Act: 2. Major hac ratione con-
firmatur: Quia si non esset factus ab alio
Deus, cum Deus tamen sit, nec Dominus
fieri ab alio potuisset. Qui enim Deus est,
præsertim in tam perfecta significatione, in
qua Christus Deus esse perhibetur, is etiam
Dominus est; &, si Deus a seipso est, etiam
Dominus a seipso est; ac proinde Dominus
ab alio fieri amplius non potest. Potest idem
& hac ratione confirmari: Dominium illud
Christi, vel idem est cum ipsius Deitate, vel
ab ea diversum. Si idem; certè cū is factus
est Dominus, simul etiam Deus est factus.
si diver-*

Libri primi sectio secunda. 217 18. Arg.

si diversum; vel deitati illius par est, vel minus. Majus enim deitate sua Christus nil habet. Si par; (quamquam id dicere non possunt, qui ei supremam illam atque independentem deitatem tribuunt;) par etiam illius est cum deitate ratio: & nulla est causa, cur, si is Dominus est factus, non etiam factus sit Deus. Si minus; itidem sequetur, eum ex semetipso non habere, quod Deus sit. Si enim ex seipso non habet id, quod minus est; multò minus id, quod majus est. Quo loco non est omitendum, Ambrosium in his ipsis Petri verbis, pro voce Domini, legere Dei nomen, quasi Petrus dixerit: *Et Deum eum, & Christum fecit Deus, hunc Iesum, &c.*

Divinitate
Christi a
Patre donatam esse.

lib: 1. de Fl.
de cap: 7.

Secundum argumentum ejusmodi est: Argumentum II.
cui id datum donatumve est, ob quod divino cultu affici debet, ei etiam ipsa deitas data donataq; est. Neq; enim quicquam præter divinitatem est, ob quod aliquis divino cultu affici a nobis debeat, seu quod efficiat, ut quispiam cultu illo dignus sit. Iam verò Christo datum donatumq; legimus id, ob quod divino cultu affici debet, nempe omne judicium, nomenq; super omne nomen. Ita enim, ut vidimus, loquitur ipse Christus Ioh. 5. 22, 23: *Neque enim Pater judi-*

cat quem

Divinitatē
Christo a
Patre dona-
tam esse.

cat quemquam, sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem: qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem, qui misit illum. Et Paulus Phil. 2. 9, & d. ait: Propter quod & Deus exaltavit (Gracē superexaltavit, seu in summam sublimitatem exulit) illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen; ut in nomine Iesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium, & infernorum; & omnis lingua confiteatur, quod Dominus [sit] Iesus Christus in gloriam Dei Patris. Utrobique autem de divino cultu adorationeque, quæ Christo ab omnibus debeatur, sermonem esse, & res ipsa loquitur, & omnes fatentur. At eum illi cultum, ob iudicium omne a Patre datum, ob nomen super omne nomen ei donatum, exhibendum esse, eadem testimonia luculenter asserunt. Idem faciliè probari potest etiam ex illo Danielis loco, cap. 9. ubi Christus ab antiquo dierum, h. e. Patre suo, dicitur potestatem & honorem & regnum accepisse; additurque, omnes populos, tribus, ac lingvas ipsi servituras, nempe ob potestatem tantam, ac regnum ipsi datum. Quis enim regi suo non serviat? Servitus autem illa non civilis intelligitur, utpote non terreno regi præstanda; sed religiosa ac divina, ut pote regi divino ac cœlesti exhibenda. Cur ergo negant adversarii plari-
que, Dei-

que, Deitatem Christo datam donatamve esse? Et sanè non pauci tum ex veteribus, tum ex recentioribus sacrarum literarum interpretibus, cum Paulus ait, Christo donatum esse nomen super omne nomen, asserunt, Dei nomen istuc intelligi; quia præter id nullum aliud extet nomen, quod super omne nomen sit. Quamquam in eo multi errant, quòd per nomen ipsam appellationem seu vocem Dei intelligunt. Etenim quomodo post mortem demùm ei hæc appellatio donata fuit; Iohannes Verbum seu Sermonem Deum fuisse dicat, nempe in principio ejus rei, de qua loquitur, quæ quidem est Evangelium. Adde, quòd Paulus de præmio loquatur, quod Deus Christo propter tantam demissionem, atque obedientiam usque ad mortem crucis, donavit. At quòdnam illud præmium est, dare alicui titulum, si rem ipsam titulo designatam non des? Itane Deus ille benignissimus atque opulentissimus præmia pro tanta pietate persolvit? Ejusmodi præmium ne Principe quidem, aliòve homine potète dignū esset. Adde, quòd, cum quis rem ipsam habet, & quidem optimo jure, nihil est prorsus opus ei nomen dare aut donare, quo res illa designetur; præsertim cum rei illi nomen aliquod jam est positum ac constitutum, ut quidem hic accidit. Si quis rex re ipsa sit, & quidem optimo jure, ei regis titulum donare nil est opus: cum nemo eum illi, nisi injuriâ, negare possit. Id autem donari demum potest, quod jure etiam posset negari.

18. Arg.
Divinitatē
Christo a
Patre dona-
tam esse.

vide inter
alios Cor-
nel. Cor-
nel. a Lapi-
de in hunc
locum.

Ioh. 1. 1.

Divinitatē
Christo a
Patre dona-
tam esse.

vide Cal-
vin. & Be-
zam.

1i Cor 3. 6.
cap. 1.

gari. Quare per nomen illud non titulum, sed dignitatem aut potestatem, ut sit in loco simili Eph. 1. 21. intelligere oportet, ut nomen super omne nomen, sit dignitas aut potestas omni alia sublimior. Hæc enim est propria cultus atque honoris tanti causa. Ut enim potestati terrene ac civili civilis cultus; ita supremæ ac divine divinus cultus debetur: quemadmodum & locus Ioh. 5. 22. docet, ubi Christo ob potestatem judicandi, quæ potestatis ipsius pars est maxima, imò omnem quodammodo in se complectitur, divinum honorem ab omnibus exhibendum esse ostenditur. Iam verò, si ita se res habet; cur ad eò nobis insultant adversarii, quòd dicamus, Christum ex gratia Dei Patri Deum esse, ei divinitatem ab eo donatam, eum Deum ab eo factum constitutumque esse? Cur nobis exprobrant, quòd duos habeamus Deos, alterum (ut nonnulli in re tam seria cavillari non verentur) senem, alterum juvenem: quasi aut duos Deos haberemus summos; aut unum habere Deum summum, alterum verò ab eo dependentem, eiq; subordinatum, sacris literis sit adversum, quæ multos etiam Deos esse disertè asserunt; & nominatim unum Deum Patrem, ex quo omnia, & unum Dominum Iesum Christum, per quem omnia, nos habere affirmant; aut quasi Deus, quia ab omni æternitate Deus sit, senex propterea meritò dicendus sit; aut juvenis Deus Christus, quia tempore eo sit posterior, ut Filius Patre; cum & senex

Etus & juvenus nonnisi in corruptibilibus locum habeat, in incorruptibilibus atq; immortalibus cesser. Quòd si ita Deum senem esse volunt, ut Daniel antiquum dierum vocat eum, ad quem ille, qui filio hominis similis fuerit, acceperit, & potestatem, honorem, regnum, dominiumq; in omnes terrarum populos ab eo acceperit, quod sanè ab omni aternitate factum non esse omnes cernunt; cur illud rident? cur, quod sacra litera tam clarè tradunt, impiè exagitant? Nondum ù Christiana religionis naturam satù novit, qui id ignorat. Christianos ab Ethnicis illud hac in parte dñjungit, quòd Christiani unum Deum summum agnoscunt, nec ulli prater ea divinitatem tribuunt, nisi cui eam Deus ille summus revera concesserit. sed hoc nondum eos a Iudæis aut Turcis dispescit. A Iudæis enim & Turcis illud dñjungit, quòd Christiani prater illum summum Deum, etiam Filium ejus pro Deo suo colant, seu, ut Paulus loquitur, unum Deum Patrem, ex quo omnia, & in quem nos; & unum Dominum Iesum Christum, per quem omnia, & per quem nos, agnoscant. Sed hac obiter, nec tamen absque necessitate, dicta sunt. Deslendum enim paulùm erat a via, ut errantes in viam revocaremus.

Divinitatē
Christo a
Patre dona-
tam esse.

C A P. XIX.

Argumētum undevigesimum, quòd
Chri-

19. Arg.
Christ⁹ se-
cūda est o-
mniū caus-
sa,

220

De uno Deo Patre

Christus & opera & verba sua Patri
adscribat: quòdque non prima, sed se-
cunda sit rerum ad salutem spe-
ctantium causa.

Vt igitur ad alia sententiæ nostræ argu-
menta pergamus; subungi possunt illis, quæ
modò attulimus, testimoniis, ea Iohannis
loca, in quibus Christus opera dictaque sua
Patri, tanquam primo auctori, non sibi suæ-
que alicui naturæ divinæ, adscribit. In qui-
bus tamen hoc loco non multum immora-
bimur, partim quia nonnulla de iis superius
diximus, cum ea ex Iohanne recenseremus
loca, in quibus aliquid de Christo negatur,
quod de eo negari non posset, si Deus ille
summus esset, secundo ac tertio hujus testi-
onis capite: partim etiam, quia proximè
præcedentibus locis, in quibus aliquid di-
gnitatis Christo a Deo datum, donatum, in-
cūmve collatum esse dicitur, ita sunt affi-
nia, ut eandem propè cum illis vim habeant.
Recentebimus tamen potiora ex illis, in qui-
bus Christus opera sua Patri adscribit, (nam
ea, quæ de doctrina ipsius loqvuntur, plæ-
raque suprà sunt a nobis adducta, partim
verbis ipsis adscriptis, partim locis, ubi ex-
tent, annotatis) & aliquid adhuc iis, quæ su-
perius ea de re dicta sunt, adjiciemus. O-
misso

missio ergo celebri illo cap: 5. loco, in quo Christus asserit, se nihil ex seipso facere; Patrem sibi omnia demonstrare, quæ ipse facit, & adhuc maiora sibi demonstraturum opera, v. 19. 20; itemque illo cap: 14. 10. ubi ait, Patrem in se manentem, ipsum facere opera illa; de quo utroque, satis suprâ dictum est; pertinent huc illa Christi verba, quæ i-

Christ⁹ se-
cūda est o-
mnīa caus-
sa.

tidem extant cap: 5. 36: *Ego habeo testimonium majus Iohanne (vel Iohannis, scil: testimonio;)* opera enim, quæ dedit mihi Pater, ut perficiam ea, ipsa opera, quæ ego facio, testimonium perhibent de me, quod Pater misit me. & cap: 10. 25: opera, quæ ego facio in nomine Patris mei, hæc testimonium perhibent de me. quid autem est, ea in nomine Patris sui facere, quam facere potentia, auctoritate, ac jussu Patris? & eodem cap: v. 37. 38: *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio, etiamsi mihi non vultis (vel velitis) credere, operibus credite, ut cognoscatis, & credatis, quia (vel quod) Pater in me est, & ego in Patre.* & cap: 11. 41. Lazarum resuscitaturus, ita ait: *Pater, gratias ago tibi, quoniam audisti me. ego autem sciebam, quod semper me audis: sed propter populum, qui circumstant, dixi, ut credant, quod tu me misisti.* Ex quo loco apparet, quod Christus Lazarum resuscitaverit, aliaque similia ediderit miracula, id inde profectum fuisse, quod a Pa-

cap. 3. hu-
jus sect.

tre ex-

Christ⁹ se-
cūda est o-
mniū caus-
sa.

tre exaudiretur, & virtus ea perficiendi sem-
per illi subministraretur, vel subministrata
nunquam auferretur: id quod etiam Mar-
tham, quæ Iesum esse Christum Dei Filium
jam agnoverat, credidisse videmus, ut v. 22.
profiteretur. Horum autem nihil de Christo
dici posset, si is Deus ille supremus esset, o-
mniaque illa miracula ex seipso, seu virtu-
te, potestate atque auctoritate sibi planè
propria, ac naturaliter in se residente, edi-
disset. Taceo finem illorum operum a Chri-
sto perspicuè expressum, nempe ut creda-
tur, ipsum a Patre missum esse: & sic Patrem
in ipso, tanquam in unico legato, charissi-
moq; Filio, esse; ac vicissim ipsum esse in Pa-
tre, seu cū illo maximè unitum esse; prout
similia apud eūdem Iohannem verba alibi
accipiuntur. Atqui si Christus summus ille
Deus esset, & virtute sibi planè naturali
miracula edidisset, non hic illorum finis es-
se debuisset, ut ab alio missus esse credere-
tur; sed potiùs ut a seipso venisse, & omni-
bus suo ipsius nomine præcepta dare ac pro
missa proponere intelligeretur.

vid. Ioh. 6.
36: 14. 20: 15.
4, 5: 17. 21,
22, 23, 26.
1 Ioh: 2. 5, 6.
24, 27, 28: 3.
24 4. 12, 13,
25, 16: 8. 20.

*Effugio illi distinctionis naturarum rima jam
antè est præclusa, siquidem hæc de Christo simpli-
citer seu absque limitatione efferuntur, quod fieri
non posset, si is unus ille esset Deus: quia eadem de
ipso etiam absq; limitatione neganda essent. De-
inde,*

inde, quia operationes illæ Christi supposito, seu personæ, quæ talis est, propriè conveniunt, non nature, quæ persona non sit. Quare vel humanam naturam personam esse sateri debent, si de ea intelligere illa velint; & sic Christum divinam personam altissimumq; illum Deum esse negare coguntur; vel asserere, de Christo etiam, quæ persona est divina, ipseq; ille altissimus Deus, illa dici. Præterea non alteri personæ, sed alteri suiipsius parti, hoc est, nature divinæ, ea adscribere debebat; nisi illam otiosam ea in re fuisse veli: cum otiosa esse non posset, Patre operante, si una eademq; numero est utriusque natura.

Addenda autem his e Iohanne petitis locis sunt illa Petri Act: 2. 22: Iesum, inquit, Nazarenum, virum approbatum a Deo in vobis (seu apud vos) virtutibus, & prodigiis, & signis, quæ fecit Deus per illum in medio vestri &c. & illa ejusdem Petri cap: 10. 38. ubi ait: quomodo unxit eum (Iesum a Nazareth) Deus Spiritu sancto & virtute, qui pertransiit benefaciendo & sanando omnes oppressos a diabolo, quoniam Deus erat cum illo. id quod agnoverat antea Nicodemus, dum ita Christum alloquitur: Scimus, quod a Deo venisti magister. Nemo enim potest hæc signa facere, quæ tu facis, nisi fuerit Deus cum illo. Atqui si Christus Deus ille supremus esset, nec Deus per illum ea facere dicendus esset; nec hanc Petrus asserere causam de-

19. Arg.

Christus secundam
causam est omni-
um maius causam.

nam debuisset, cur miracula edidisset Christus, quoniam Deus erat cum illo: sed hanc, quoniam ipse Deus erat, aut, quoniam divinam in se essentiam habebat; vel quocunque tandem modo rem eandem efferre placuisset.

Neque verò hic dici posse, Dei nomine divinam Christi naturam intelligi, sed Patrem Christi; inde argumentis doceri potest, quibus usus sumus in defensione argumenti proximè precedentis, cum de iis ageremus testimoniis, in quibus Deus aliquid Christo dedisse, aut aliquid in eum conculisse dicitur. Distinctionem etiam naturarum paulò antè exclusimus.

Christum secundam non primam esse rerum ad salutem nostram pertinentium causam.

Sed ne de solis Christi miraculis agamus, adjiciamus ea scripturæ loca; quibus ostenditur, Christum cæterarum quoque actionum, quas edidit, divinissimarum, atque ad salutem nostram maximè pertinētium, non primam, sed secundam intermediamque causam esse. Id verò ex iis intelligitur locis, in quibus asseritur, *per eum omnia facta esse*, ut Ioh: 1. 3. *in ipso condita esse universa*, h. e. per ipsum, (in enim pro per Hebraico more passim sumi, omnibus est notissimum) Col: 1. 16. quod eodem statim versiculo explicatur, dum dicuntur omnia *per ipsum* esse creata. Nam quòd ibidem subjicit vulgata versio, etiam *in ipso* omnia esse creata, id Græcè est *in ipsum*, & finem denotat. Sic paulò post eodem lo-

dem loco dicitur, placuisse, nempe Deo, *omnia per ipsum reconciliare*, quæ in cælo & in terra. Alibi etiam *per eum omnia esse* dicitur, 1. Cor. 8. 6. de quo loco suprâ actum est: ubi etiam ostendimus, non eo modo id accipi debere, quo de Deo ipso semel atque iterum dicitur, *per eum esse omnia*. De Deo enim non ita sumi, quasi aliquis alius, qui suprema sit operis causa, per eum quippiam fecerit; sed simpliciter, quòd is sit omnium causa efficiens, vel quòd ipsius virtute atque operatione omnia ad exitum perducantur. At de Christo non semel dici, aliquem alium, nempe Deum, quem supremum operum causam esse nemo nescit, per Christum omnia facere aut fecisse. Nam inter alia ait Apostolus Eph. 3. 9: *qui (Deus) omnia creavit per Iesum Christum*, ut exemplaria Græca constanter legunt: & Auctor Epistolæ ad Hebr. 1. 2. cùm dixisset, Deum his ultimis temporibus nobis loqvutum esse *in Filio*, h. e. per Filium, ex Hebraismo paulò antè notato, addit: *per quem & secula fecit*, nempe Deus ille, qui per eum nobiscum est loqvutus. Sic & 2. Cor. 5. 18. dicitur: *omnia [esse] ex Deo, qui nos reconciliavit sibi per Iesum Christum*. alibi: *Deum nobis victoriam dedisse per Dominum nostrum Iesum Christum*, 1. Cor. 15. 57. *Deum Spiritum sanctum effudisse in nos abundè per Iesum Christum*.

39. Arg.

Christ⁹ se-
cūda est o-
mnīū caus-
sa.

226

De uno Deo Patre

*sum Christum salvatorem nostrum, Tit: 3. 5. De-
um judicaturum occulta hominum (secundum
Pauli Evangelium) per Iesum Christum, Rom.
2. 16. ut alia similia loca præteream. Ex qui-
bus omnibus apparet, Christum non esse
supremum illum Deum. Hic enim est pri-
ma supremaque omnium rerum, quas facit,
causla, non secunda aut intermedia. At ista
loca docent, Christum intermediam, non
primam supremamque eorum, quæ facit,
causlam esse. Alioqui dici non posset, De-
um per ipsum omnia facere.*

1. Theff. 4. 2.

2. Theff 3.

11.

*Quod si enim quis dicat, Paulum asserere, se
Theßalonicensibus dedisse præcepta per Do-
minum Iesum, aut per Christum eos hortari, li-
cèt Christus media illius actionis causa, respectu
Pauli fuisse non videatur, sed Paulus potiùs respec-
tu Christi: respondemus, illam significationem,
quæ cateroquin etiam in sacris literis rara est, il-
lic locum haudquaquam habere posse, ubi Deus per
Christum vel omnia, vel aliquid fecisse dicitur;
quemadmodum id ipsum, quod modò nobis ipsis
objicientes diximus, docet. Eo enim modo, quo
Paulus per Dominum Iesum se præcepta dedisse,
aut hortari ait, non nisi inferior per superiorem
agere quippiam potest. Significat enim, se ista fe-
cisse aut facere auctoritate Domini Iesu interpo-
sita; hac sua se præcepta atque hortationes sulci-
re. At hoc modo nihil Deus per quemquam agere
potest.*

potest. Restat ergo, ut usitatissima vocula per significatio retinenda sit ibi, ubi Deus per Christum facere quippiam dicitur, nimirum, ut Deus primum ac principale agens, Christus secundum atq; intermedium, quod ab illo dependeat, statuatur. Quod insuper illustri illo Pauli loco confirmatur, qui extat 1. Cor. 1. 30. ubi Apostolus omnia beneficia, quæ Deus per Christum in nos contulit, complectitur, dum ita ait: Ex ipso (nempe Deo) vos estis in Christo Iesu, qui factus est nobis sapientia a Deo, & iustitia, & sanctificatio, & redemptio. Vides, eum sapientia, iustitia, sanctificationis ac redemptionis nostræ, non primum auctorem, sed causam secundam, & a priori alia, nempe Deo, pendentem statui? quandoquidem expressè factus esse nobis dicitur a Deo sapientia, & iustitia, & sanctificatio, & redemptio, h. e. causa sapientia, justificationis, sanctificationis, & redemptionis liberationisq; nostræ. quod etiam significatum fuit verbis præcedentibus, in quibus Corinthii, quæ Christiani nimirum erant, esse ex Deo in Christo Iesu, seu per Christum Iesum, dicuntur. Non dissimilis huic locus extat Heb. 5. 9, 10: ubi dicitur, quod Christus consummatus, factus sit omnibus obtemperantibus sibi causa salutis æternæ, appellatus a Deo Pontifex juxta ordinem Melchisedech. Vides, cum factum esse causam salutis æ-

19. Arg.
Christus se-
cunda est om-
nium caus-
sa.

19. Arg.

Christus se-
cunda est o.
mnium caus-
sa.

228

De uno Deo Patre

terne, & quidem eatenus, quatenus a Deo Pontifex est renunciatus? Cum hoc autem loco convenit ille, quem suprà ex Actis citavimus cap. 5. 31. ubi *Deus* dicitur Christum principem & salvatorem exaltasse (h. e. ut is princeps ac salvator fieret, eum extulisse) *dexterâ suâ, ad dandam pœnitentiam Israël, & remissionem peccatorum.* Accedunt his illa loca, quæ de effusione Spiritus sancti a Christo facta loquuntur, quæ sanè actio una est ex illustrissimis, ad salutem humani generis spectantibus. Et ne repetamus illum ex Iohanne locum, quem suprà jam citavimus, de precibus a Christo ad Patrem fufis discentes, cap. 14. 16: *Ego rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis, & quæ sequuntur;* alius adhuc extat apud eundem Iohannem eadem de re locus infrâ cap: 15. 26: *Cum autem venerit paracletus, quem ego mit- tam vobis a Patre, spiritum veritatis, qui a Patre procedit.* ubi vides, Christum non a se, tanquam a primo fonte, sed a Patre missurum fuisse, atq; adeò misisse Spiritum sanctum, quem etiam nominatim a Patre ait procedere; primam illius causam Patrem, se mediam constituens. Eadem de re insignis extat in Actis locus, quem suprà etiam citavimus, cap: 2. 33. ubi statim a prima illa atque illustrissima Spiritus sancti in discipulos Christi

sup. cap. 18.
hujus scilicet.

Christi effusione, ita loquitur Petrus: *Dexterâ igitur Dei exaltatus* (Christus,) & *promissione Spiritus sancti acceptâ a Patre, effudit hoc, quod nunc videtis & auditis.* Spiritum ergo sanctum a Patre, ut alibi ipse Christus dixit, promissum, ab eodem postea re ipsa accepit, & sic demum in Apostolos effudit. Quod quid est aliud, quàm Patrem primam illius effusionis causam, Christum secundam esse, a Patre ea in re penitus dependentem? Ex quibus etiam intelligi potest, cur Iohannes cap. 7. 39. dixerit, *Spiritum sanctum nondum fuisse, quia Iesus nondum fuerit glorificatus; nempe quia non nisi dexterâ Dei exaltatus ac glorificatus, Spiritum sanctum dare potuerit.* Vnde ipse quoque Christus dixit, cap. 16. 7: *Ego veritatem dico vobis: expedit vobis, ut ego vadam, (nempe ad Patrem, & sic glorificer.) Nisi enim abiero, Paracletus non veniet ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos.* Quàm longè autem hæc absint ab ea sententia, quæ Christum ipsum Deum summum, & sic primam summamque omnium rerum actionumq; causam constituit, & nos jam ostendimus, & quivis per se facile potest cernere.

Distinctio naturarum non magis hîc, quàm in precedentibus locis, argumentumq; inde ductis, locum habet: tum quia necesse esset, de eodem Chri-

P 3 *sto ea-*

19. Arg.

Christus secunda est omniū causa.

A&: 1. 4.

2o. Arg. ex 230
loh. 8. 16.

De uno Deo Patre

fit eadem, quæ de illo hic simpliciter ob humanam naturam dicuntur, ob divinam negare: tum quod hæc quoq; loca tacitam negationem, & quidem simplicem, in se contineant, nempe Christum ista ex seipso non facere, seu primam istorum operum causam non esse: tum denique quia operationes illæ, non nisi supposito seu personæ Christi, quæ talis est, conveniunt; & partim loca ipsam esse indicant, partim adversarii fatentur, Christum in illis considerari, aut ut mediatorem, ac Dei legatum, aut ut sacerdotem, aut ut regem, & ut uno verbo omnia complectamur, ut Servatorem, ac porro ut personam. Officia enim hæc non nisi personæ primò & per se competere, & nos docuimus vid. sup. c. 3, alibi, & adversarii fatentur. Quid autem inde consequatur, ex præcedentibus capitibus intelligitur.

C A P. XX.

Argumentum vigesimum ex verbis Christi loh. 8. 16: *Iudicium meum verum est: quia solus non sum, sed ego, & qui misit me Pater.*

Potuissemus ex locis a nobis & proximè, & superius adductis plura formare argumenta, atque adeò ex singulis, præsertim clarioribus, singula: sed nos de numero non multùm laboramus, verùm de pondere, atque evidentia, quæ ipsa ultro nobis numerum parit. Adeò enim materia hæc, quam tracta-

tractamus, fecunda est, ob tam evidentem senten- Ioh. 8. 16.

tia, quam defendimus, veritatem, ut modus poti-
us argumentorum, quàm copia nobis querenda es-
se videatur. Habeantur ergo loca proximè exa-
minata pro argumento huius ordinis, in quo ad-
huc versamur, sexto, ex Iohannis, aliorumq; si-
mul scriptorum sacrorum testimoniū petito, in
quibus aliquid de Christo affirmatur, quod affir-
mari de eo non posset, si u Deus ille supremus es-
set: cuius generis adhuc alia supersunt apud eun-
dem Iohannem loca, quæ nunc persequamur.

Septimū ergo argumentum petem⁹ ex il-
 lis Christi verbis, quæ extant cap: 8. Ioh v 16:
Si iudico ego, iudicium meum verum est: quia solus
non sum, sed ego, & qui misit me Pater. Quibus
verbis indicat Christo, si ipse esset solus, nec
Pater ipsi adesset, fieri posse, ut in iudicâdo
erraret, vel saltem nō immeritò de veritate
judicii ipsi dubitari posse. Nunc autē dubi-
tandi causam esse nullam, quia Pater ipsi
perpetuò adsit, ac porrò cum in iudicio er-
arre nequaquam permittat. At si Christus
Deus ille summus esset, non min⁹ verum
fuiſſet ipsius iudicium, etiam si solus fuiſſet,
quàm nunc censendum est, quia Pater ei ad-
sit. Num enim unius personæ, quæ summus
ille Deus sit, iudicium non ita pro vero
habetur, quàm si constet, aliam illi perso-
nam, quæ itidem Deus summus sit, illi adef-

Ioh. 8. 16. *se? An ii, quibuscum loquebatur Christus, ita erant stupidi, ut, si intellexissent, Christum esse ipsum Deum summum, non statim fuissent assuri, ejus judicium esse verissimum, etiamsi de alia aliqua persona, quae ipsi tum aliàs, tum in judicando adesset, nil audiissent aut cogitassent?*

DEFENSIO ARGUMENTI.

Dices fortè, Christum orationem suam accommodasse Iudaeorum opinioni, qui eum purum hominem esse crediderint. Itaq; eum pro concessio sumere non potuisse, se esse Deum illum summum: sed ex re ipsis manifesta argumentum ducere coactum fuisse. Verùm haec responsio nulla est. Nam primùm, si Christus id tantùm pro concessio sumere voluisset, quod Iudaei de ipso crederent; ne illud quidem, quod hic de se affirmat, pro concessio sumere debuisset aut potuisset, praesertim adversariorum stante sententia. Nondum enim illi credebant, Deum esse ipsius Patrem, id quod hic sumit; nondum credebant, Patrem ipsius, nempe Deum, ipsum misisse, ac porro etiam ei adesse. Deinde hac responsione uti non possunt adversarii, nisi fateri veltint, non ideo Christum appellasse Deum Patrem suum, quia ex ejus essentia ita fuerit generatus, ut unus cum illo Deus esset. Etenim si hanc ob causam Deum appellasset Patrem suum, jam id pro concessio sumisset, quod eum sumere non potuisse

potuisse responsio illa contendit. Quid enim aliud loh. 8. 16,

foret, pro concessio sumere, Deum esse Patrem suum, quàm se quoque Deum summum esse? Atqui manifestè videmus, Christum hic ponere, Deum esse Patrem suum. Quòd si dicas, id quidem Christum ponere, sed implicite atque occultè, ita, ut Iudæi id non intelligerent; concidet id, quod adversarii nostri dicere solent, tam manifestum esse hoc pro generatione illa Christi ex essentia Dei argumentum, quòd Christus Deum Patrem suum, se autem Filium ipsius vocet, ut Iudæi quoque id intellexerint. Et hanc volunt esse causam, cur ei & blasphemie crimen eo nomine impeerint, eumque lapidare voluerint, ac tandem in crucem egerint, quòd Deum Patrem suum, seq. ejus Filium esse diceret; quia nimirum intellexerint, eum hoc modo indicare, se esse ex essentia Dei genitum, ac porro unam cum illo essentiam habere. Huc enim trahere solent illa apud eundem Iohannem loca cap: 5. 17, 18, & c. 10. 30, & d. & cap. 19. 7. & Matth. 26. 63, & d.

Diceret forte quispiam alius, hoc ipsum Christum dicere voluisse, quod nos negemus, nempe se esse unum illum cum Patre Deum. Hanc enim ob causam eum affirmasse, se solum non esse, sed Patrem sibi adesse, ac porro errare se in judicando non posse, quia Pater essentiae unitate sibi sit junctus. Sed primum nimis obscure loquutus fuisset, si rem tantam illi verbis complecti voluisset. Quis enim,

Ioh. 8. 16. *si quispiam dicat, Ego non sum solus, sed ego
 & Pater, intelligat, eum id velle dicere, se unum
 esse cum Deo essentie? Nam si dicas, voce Pattis
 id satis indicari; animadvertendum est, vim ar-
 gumentationis Christi, seu medium, ut loquuntur,
 terminum principalis argumenti, non in voce Pa-
 tris consistere, sed in eo, quod Pater Christo ades-
 set. Atqui quod Deus aut Pater cum aliquo sit,
 longè aliam vim habet, quàm unam cum illo es-
 sentiam habere. Significat enim ex consuetudine
 loquendi, omnibus, sed præcipuè Iudæis, familia-
 rissima, Deum alicui favore opeq, sua adesse. Qua-
 re hoc pacto mentem Christi, vimq, argumenti non
 percepissent Iudæi. Adde, quod, si tanta vi in vo-
 ce Patris est, cur Christus dixit Patrem suum se-
 cum esse? quasi quispiam cogitare posset, eos, quos
 unius essentie esse jam intelligeret, a se invicem
 divelli, atque alterum ab altero relinqui posse.
 Denique descriptio illa Patris, quod ipsum, nempe
 Christum, miserit, illi sententie repugnat: par-
 tim quidem, quia omnino necesse est, aliam esse
 mittentis, aliam ab eo missi essentiam; nec summus
 Deus esse potest, qui ab altero est missus, sed eo mi-
 nor, ut suprâ suo loco est ostensum: partim verò,
 quia in hac descriptione Patris, non obscure causa
 redditur, cur Christus solus non sit, sed sit cum eo
 Pater: nempe quia Christus Patri sit legatus, &
 quidem insignis. Deus autem legatis suis omnibus
 favore opeq, sua in omnibus, quæ officium ipsorum
 nulla ra-*

h. scd. c. 15.

illa ratione postulet, semper adest. Tantò autem Ioh. 8. 14. magis Christo, quàm ceteris, quantò Christus erat ceteris præstantior. Hoc nisi agnoscas, descriptio illa Patris ad rem præsentem nihil faciet. Non solet autem Christus descriptiones otiosas, atque ad rem nihil facientes adhibere. Iam verò id, quòd Pater Christum miserit, nullo modo causa ejus rei est, quòd Christus unius sit cum Patre essentie.

Exceptio de duabus in Christo naturis, si quis eam hic adhibere velit, facile iudem rationibus refutatur, quibus in præcedentium argumentorum defensione usi sumus; quas proinde cordatus lector, mutatis, ut loquuntur, mutandis, per se ipsum huc transferre, & ad rem præsentem accommodare poterit.

C A P. X X I.

Argumentum vigesimum primum
ex verbis Christi Ioh. 8. 14: *Verum
est testimonium meum: quia scio
unde veni, & quò vado.*

Octavò afferri possunt illa Christi verba, eod. cap. 8. Iohannis, unde proximum citavimus testimonium, scripta, quæ acuti quidam inter adversarios viri, ad suam sententiam flectere conati sunt. Extant autem v. 14. ubi ad hunc modum ait Christus: *Esi
ego testi-*

Ioh. Maldonat⁹, & auctores ab eo citati.

21. Arg. ex 236
Ioh. 8. 14.

De uno Deo Patre

ego testimonium perhibeo de me ipso, verum est testimonium meum: quia scio unde veni, & quò vado. Etenim si Christus esset summus ille Deus, non hanc rationem afferre debuisset, atque adeò nec attulisset, quòd sciat, unde veniat, & quò vadat; sed hanc potiùs, quòd ipsemet sit summus ille Deus, aut quippiam tale, quod eandem sententiam contineat. At non hanc, sed illam Christus causam attulit.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Occurrunt illi, quos diximus, & hanc ipsam causam attulisse Christum ajunt. Figuratè enim locutum, & plus, quàm dicit, indicasse, nempe, se Filium Dei naturalem, ac verum esse Deum, intellige summum. Quòd si objicias, cur ergo apertè non dixit, quia Deus sum? Respondent illi, Christum usum fuisse insinuationis figuræ, ad personas, quibuscum loquebatur, accommodatâ, & penè necessariâ. Non enim, inquit, ferre potuissent, si apertè se Deum, aut Dei Filium esse dixisset. Dixisse ergo quod verum erat, quodq; causæ erat necessarium: sed ita dixisse, ut adversarios suos verborum ambiguitate obscuritateq; deluderet. Verùm isti homines se atque alios hac explicatione deluserunt, non Iudeos Christus. Fatentur illi, estq; res manifesta, Christum verbis istis indicare, se venire a Patre, venire e celo,

e cœlo, & iterum in cœlum ad Patrem iturum. Quis enim dubitet, id Christum hic significare voluisse, quod alibi apud eundem Iohannem ait cap. 16. 18. Exivi a Patre, & veni in mundum: iterum relinquo mundum, & vado ad Patrem? quæ res aliis aut similibus verbis non semel apud eundem scriptorem repetitur. Atqui tantum abest, ut huiusmodi verba denotent, Christum esse illum summum Deum, ut contrarium etiam indicent. Etenim si illa verba, egressus sum a Patre, & veni in mundum, de motu, ut loquuntur locali, hoc est, de descensu e cœli in terram propriè sic dicto accipias, quemadmodum illa, quæ hi opponuntur, iterum relinquo mundum, & vado ad Patrem, de locali e terris in cœlum abitu intelligenda sunt; ea in Deum summum non cadunt. Hic enim loco, ut omnes fatentur, non movetur. Si verò ita accipias, ut significant, Christum legationis suæ auctorem habuisse Deum Patrem, ad quem sit rediturus, ut facillè intelligi potest ex v. 42. ejusdem capituli; nec hoc Deum summum arguit, sed potius Deo summe inferiorem, ab eoq; pendentem, & aliam ab eo essentiam habentem. Atqui alia horum verborum sententia nulla restat. Quodd si enim dicas, eatenus Christum a Deo egressum, quia ab æterno ex ejus essentia generatus fuerit, quemadmodum isti, adversus quos præcipuè disputamus, velle videntur; id planè a loco alienum est. Quandoquidem satis manifestè apparet,

Ioh. 8. 29. *paret, egressum illum Christi a Patre, cum ejusdem adventu in mundum, connexum esse, quem admodum reditus ad Deum, cum relictione mundi: ac porro de re sermonem esse, quæ certo demum tempore, non ab æterno facta fuerit; quod etiam satis liquet ex v. 42. paulò antè citato. Simul & illud apparet, exitum illum a Patre rem ejusmodi esse, quæ reditui ad Patrem eleganter opponi queat, & cum eo nequeat simul consistere. Quæ verò oppositio est inter æternam ex Patris essentia generationem, & reditum ad Patrem terrenis in cælos? aut cur reditus iste ad Patrem cum illa generatione consistere nequeat, si illa, ut ad-versarij statuere necesse est, adhuc durat?*

C A P. X X I I.

Argumentum vigesimum secundum ex verbis Christi Ioh. 8. 29: Non reliquit me solum Pater: quia ego, quæ placita sunt ei, facio semper.

Nonum hujus generis testimonium extat eod. cap. 8. Ioh. v. 29. ubi ita Christus ait: & qui me misit, mecum est: non reliquit me solum (Pater, addit Græcus codex:) quia ego, quæ placita sunt ei, facio semper. cujus sententiæ pars prior, extat etiam infrà cap: 16. 32. ubi ita discipulos alloquitur Christus: Ecce venit hora, & jam venit, ut dispergamiini unusquisque

quique in propria, & me solum relinquantis: & non sum solus, quia Pater mecum est. Ex quibus locis consequitur, Christum non esse Deum illum supremum; & ex priori quidem duplici ratione. primùm, quia Christus verbis utriusque loci indicat, sibi non satis opis ac præsidii fore, si a Patre deseratur; id quod de Deo summo cogitari non potest. Illi enim per seipsum semper abunde satis est opis ac præsidii: nec opus est, ut illi quispiam adsit, opemque ferat. Deinde si Christus esset Deus supremus, ejusdem cum Patre essentia; non hanc afferre debuisset, neque adeò attulisset, rationem, cur Pater secum esset, quia quæ placita sunt ei, semper faciat: sed hanc, quia unius sit cum illo essentia. Hæc enim & necessaria & unica revera fuisset causa, cur cum Christo Pater esset; utpote qua stante, non potuisset is cum Christo non esse, & ad quam cæteræ, quæ cogitari possent, causæ nihil ampliùs momenti potuissent adjicere. Ea enim coniunctio cæteras illas causas & tempore antecessisset, & in summo jam fuisset posita, omnibusque numeris ita absoluta, ut Pater & Christus firmiori arctiori; nexu adstringi iam ampliùs non possent.

Defen-

DEFENSIO ARGUMENTI.

Maldonatus
cum Auto-
ribus ab eo
citatis.

Hujus posterioris argumenti vim, cum vide-
rent illi, qui precedentem etiam locum in
contrarium sensum vertere conati sunt, dixerunt,
particulam *ὅτι*, non causam, sed effectum potius,
& indicium seu argumentum a posteriori sum-
tum significare. Non enim ideo Patrem cum Chri-
sto fuisse, quia quæ placita ei erant, faceret; quasi
alioquin cum ipso non esset futurus: sed contrā, i-
deo Christum hac fecisse, quia Pater cum illo fue-
rit. Innumera autem vel in solis Psalmi exempla
esse, ubi particula quia ita usurpetur: e quibus il-
lud Psalmi 16. (Heb. 17.) 6. producunt: Ego cla-
mavi, quoniam exaudivisti me, Deus. Non e-
nim propterea clamasse, quia exauditus fuerit,
sed propterea exauditum, quia clamavit. Verum
quæ causa illos impulit, ut ab usitata ac simplici
particulæ illius significatione, quæ cuivis hic sta-
tim in mentem venit, ducerent? Certe nulla,
præter eam sententiam, de qua hic disputatur. Vi-
derunt enim aliàs, locum hunc suo de Christo do-
gmati consentaneum non fore. At non adeo fre-
quens est ille particulæ quia usus, ut isti dicunt,
præsertim in Novo Testamento; & exemplum il-
lud e Psalmo petatum nullum est. Nam, ut tace-
am, in Hebræo non legi, quoniam exaudivisti me,
sed in futuro, quoniam exaudies me; quod
causam, cur ad Deum clamaverit David, conti-
nere po-

nere potest; nempe quia certò persuasus fuerit, se a Deo exauditum iri: illud præterea notum est, apud Hebræos a præterita, uti & b futura, crebrò pro præsentibus sumi, & non minùs, quàm præsentia apud Latinos, actionis frequentationem aut consuetudinem denotare. q. dixisset David: quia exaudire me soles. Vnde & c recentiores quidam ita vertunt locum, quoniam exaudis me. Hoc verò an causam denotare non potest, ob quam David ad Deum clamàrit? Imò verò maximè. Etenim ut preces ad Deum fundamus, id vel imprimis nos incitat, quòd videamus, Deum nos exaudire solere. Deinde, si Christus ex eo, quòd ea semper faceret, quæ Patri platerent, tanquam ex effectu argumentari voluisset; sumsisset id, tanquam ludæis, quibuscum loquebatur, jam satù notum, se ea, quæ Patri placerent, semper facere. Atqui id Christus non facit. Nam alioquin etiam illud, tanquam ludæis satù manifestum, ponere debuisset, quòd a seipso nihil faciat, sed, sicut ipsum docuerit Pater, ita loquatur. Quandoquidem qui vult cernit, si Christus semper ea fecit, quæ Patri placerent; cum etiam nihil a seipso, seu proprio ausu fecisse, nec quicquam fuisse loquutum præter ea, quæ Pater ipsum docuisset. At verò hoc posterius Christus non ponit tanquam ludæis manifestum; sed id tunc ab illis cognitum iri asserit, cum ipsum exaltaverint, ut patet ex versic. præcedenti. Quare nec prius illud, tanquam in jam

22. Arg. ex
Ioh. 8. 29.

a vide inter
alia innu-
mera: Psal.
1. 1: 2. 1: 10. 3.
6. 10, 17: 11. 1.
7: 12. 5: 14. 1:
15. 3, 4, 5.
b Psal. 1. 2.
3, 4: 2. 1, 2, 4.
3. 4: 6, 7, 10.
6. 7, 10. 7. 9.
8. 4. & alibi
passim. vide
plurimq; his
locis Vata-
bl. & Hebræ-
orum textum.

c vide Bibl.
Vatabl. Iona.
& Tremell.

Ioh. 8. 29. manifestum ponit, ut istorum hominum sententia postulat. Quò accedis, quòd si Christus ex effectū argumentari voluisset, opera potius miraculosa, quàm virtutis ac pietatis opera produxisset. Illa enim omnium manifestissima erant ipsius cum Patre conjunctionis effectas; ad quæ alibi quoque crebro, cum de sua cum Patre conjunctione aliavē re simili loquitur, provocare solet, ut apud eundem scriptorem legimus. vid. cap. 5. 36: & cap. 10. 37, 38: & cap. 14. 11: & 15. 24. Præterea si etiam aliunde apparet, hanc veram fuisse causam, cur Deus Christo adesset, quia ea, quæ placita ei essent, semper faceret; ratio illorum, ob quam ab usitata ac simplici significatione voculæ quia ducendum hic esse putant, prorsus concordit. At ita se rem habere, inde patet, quòd causa, cur Deus Christum constanter amaret, ac porro ei ope sua semper adfuerit, hæc ab ipso Christo alibi assertur, quia ea fecerit, aut porro facturus sit, quæ Patri placerent, ejusq; mandatis essent consentanea. Nihil autem aliud est, Patrem non relinquere Christum solum, sed ei adesse, quàm Patrem constanter amare Christum, eiq; ope sua perpetuò adesse. Causam verò amoris erga se paterni, ac porro etiam opis, quam sibi tulerit, eam fuisse, quam diximus, illi verbis Christus indicat, quæ extant infra cap. 10. 17: Propterea me diligit Pater, quia ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Hoc enim mandatum, ut seq. vers. ad-

vers. addit, acceperat a Patre suo. & cap. 15. 10. Ioh. 8. 29.

Sicut dilexit me Pater, & ego dilexi vos. Manete in dilectione mea. Si praecepta mea servaveritis, manebitis in dilectione mea; sicut & ego Patris mei praecepta servavi, & maneo in eius dilectione. Vbi, quicquid isti dicant, cum quibus vobis res est, monet discipulos suos Christus, ut, ipsius erga se charitate semel potiti, operam dent, ne eam iterum excidant, sed eam perpetuo fruantur; modumque illis ostendit, quo id certo sint consequuturi, supra etiam vers. 2. similitudine indicatum, nempe ut praecepta eius servent. Hunc porro modum suo exemplo illustrat, & ad id, ut in amore ipsius permanere queant, accommodatissimum, atque adeo unicum esse ostendit: quandoquidem & ipse Patris praecepta servando, id consequutus sit, ut in eius dilectione maneat, h. e. ab eo constanter diligatur. Concidit ergo, ut diximus, illa ratio, ob quam particula quia non causam, sed effectum aut indicium in verbis c. 8. 29. denotare censenda sit. Quod si causam denotat, res ipsa, ut vidimus, indicio est, Christum Deum illum summum non esse.

Distinctione naturarum argumentum nostrum solvi non potest. Obstant enim primum ea causae, quas supra alii etiam in locis indicavimus, nempe quod ista de Christo simpliciter dicantur, quodque hic eum necesse sit spectare, ut personam, tum ob missionem, tum ob operationes, quas sibi tribuit e-

cap. 3, 14, 16
hujus sect.

23. Arg.
Pater est
Christi
Deus

244

De uno Deo Patre

atenus, quatenus hic considerandus est. Deinde & illud responsionis illius vim tollit, quod nihilominus ea potius causa fuisset a Christo asserenda, ob quam Pater ipsi adsit, eumq; solum non relinquat, quia secundum divinam naturam, cui humana personaliter sit unita, idem sit cum Patre Deus.

C A P. XXIII.

Argumentum vigesimum tertium,
quod Pater appellatur De-
us Christi.

Decimò ea recensēbimus testimonia, in quibus Pater appellatur Deus Christi. Ita autem ea de re ipse Christus cum Maria colloquens ait infrà apud eundem Iohannem cap: 20. 17: *Vade ad fratres meos, & dic e-
i: Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum;
Deum meum, & Deum vestrum.* & apud eundem scriptorem Apoc: 3: in eodem versiculo 12. quater Patrem Deum suum vocat, dum ait: *Qui vicerit, faciam eum columnam in templo Dei mei, & foràs non egredietur amplius: & scribam super eum nomen Dei mei, & nomen civitatis Dei mei novæ Ierusalem, que descendit de calo a Deo meo.*

Quod ad alios scriptores attinet; primùm apud Matthæum. & Marcum legimus, Christum, cùm in cruce penderet, ita ad Patrem clamâs.

clamasse: *Deus meus, Deus meus, quare me dereliquisti?* Matth: 27. 46. Mar: 15. 34. Paulus autem Ephes: 1. 17. optat, ut *Deus Domini nostri Iesu Christi, Pater gloriæ, det illi spiritum sapientiæ.* & D. Auctor Epist: Hebr. cap: 1. 8, 9. de Christo citat illa Psalmi 45. 7, 8. verba, de Salomone olim, tanquam Christi typo, prolata: *Thronus tuus, Deus, in seculum seculi, &c. dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus Deus tuus oleo exultationis præ participibus tuis.* Sic & Michæas de Christo loquitur, cap: 5. 4: *Et stabit, & pascet in fortitudine Domini, in sublimitate nominis Domini Dei sui.* Ex quibus apparet, Christum non esse supremum illum Deum. Deus enim summus Deum non habet, seu illius nullus alius est Deus; sed ipse potius Deus Deorum est. *Deum enim alicujus esse,* est in eum imperium ac potestatem habere, vel ejus esse benefactorem, vel denique ab eo, tanquam summum dominum aut benefactorem coli. In Deum autem supremum nemo dominium habet, nemo ei benefacit, nemo ab eo colitur. Alioquin ipse summus non esset.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic nullum illi aliud restat effugium, præter naturarum distinctionem. Quamquam ne id ^{capp. 13, 14} _{16.} quidem

23. Arg:
Pater est
Christi
Deus.

246

De uno Deo Patre

*quidem restat. quandoquidem & hanc elabendi
rimam jam satius supra obstruximus: præsertim
quia omnes locorum istorum circumstantie argu-
unt, de tota Christi persona agi, seu eum ut per-
sonam considerari. Consideratur enim ut Dei Fi-
lius, ut Servator noster, ut Dominus, ut a Deo un-
ctus, ut Deus, ut princeps a Deo constitutus. Qua-
re persona suprema deitatis esse non potest. alio-
qui etiam divina ipsius natura Deum haberet. Et
præterea si Christus ipse Deus ille summus esset, ut
humanam etiam naturam haberet, non tamen a-
liquis alius, seu alia persona, nempe Pater, ipsius
Deus esset, sed ipse sibi Deus foret. Ipsemet enim
summum in naturam suam humanam imperium
haberet, ipsemet ei benefaceret, ipsemet ab ea co-
leretur; certè non minus, quàm alia aliqua per-
sona, imò magis. Cur ergo alius potiùs, nempe Pa-
ter, ipsius Deus appellatur, non ipse sui ipsius? Quòd
si absurdum esse agnoscant, quempiam sui ipsius
Deum esse; agnoscant etiam, Christum Deum
summum non esse.*

C A P. X I V.

*Argumentum vigesimum quartum
ex verbis I Cor. II. 3: Caput
Christi Deus.*

*Hucusque ex Evangelica potissimum historia a
Iohanne descripta, ea protulimus testimonia, in
quibus*

quibus aliquid de Christo affirmatur, quod de eo 1. COR. II 3.
affirmari, si is Deus ille summus esset, non posset;
& ea quidem ejusmodi, quæ Patri præ Christo
prærogativam aliquam tribuant, & sic Patrem
solum (cum nulli aliis ejusmodi prærogativa com-
petat) Deum summum esse demonstrent. Sequi-
tur, ut ex aliis quoque divinis scriptoribus similia
testimonia atque argumenta depromamus. Quan-
quam jam non pauca produximus, cum e Iohanne
testimonia peteremus; eò quod eandem aut simi-
lem sententiam continerent.

Ex iis autem, quæ supersunt, ei primum
dabimus locum, quod verbis e Iohanne a-
liisque scriptoribus proximè citatis admo-
dum est vicinum, utpote in quo Deus ca-
put Christi esse dicitur. Id autem fit 1. Cor:
II. 3. ubi hunc in modum Paulus loquitur:
*Volo autem vos scire, quod omnis viri caput Chri-
stus est: caput autem mulieris vir: caput verò Chri-
sti Deus.* Atqui Dei summi nullum aliud est
caput, seu nullam is supra se caput habet; a-
lioque summus non futurus. Facile enim a
quovis intelligitur, caput alicujus esse, si-
gnificare, in eum imperium aliquod aut po-
testatem habere, cumq; certa quadam rati-
one regere.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic iterum adversarii ad suam illam natura-
rum in Christo distinctionem, tanquam ad
24 sacram

1. Cor. 11. 3. *sacram anchoram confugere solent, quam tamen a nobis supra satis consutatam esse, lector animad-*

vide cap. 3, vertere potuit. Non repetimus omnia, quæ dicta sunt; illud tantum hîc quoque observari volumus,
 24. 16. hujus
 169.

Christum hîc etiam ut personam spectari. Consideratur enim ut caput viri, ac porro uniuscujusq; hominû, hoc est, ut dominus cuivis viro aut homini regendo propositus, quemadmodum & vir caput est mulieris. At talis est Christus, quâ persona est. Quare si adversariorum de Christo sententia vera est, eum, quâ persona divina, Deusq; aded summus est, caput supra se habere oportebit. id quod contradictionem involvit, estque illud ipsum, quod effugere conantur ii, qui illâ naturarum distinctione hîc utuntur. Neque verò est, quod quis dicat, in prioribus quidem verbis, ubi caput viri Christus esse dicitur, eum ut personam considerari; in posterioribus autem spectari ratione ejus tantum naturæ, quæ persona non sit. Præterquam enim, quod id sine ratione asseritur; ratio etiam id refellit. Primò quia dubium non est, Deum Christi caput esse, quâ dominium atque imperium in virum ab eo accepit. Accepit autem Christus id dominium quâ persona est. Cur ergo Deus caput Christi, quatenus hîc persona est, non constituitur? Deinde, si causam inquiras, cur Apostolus, cum asseruisset, Christum viri caput esse, postea etiam dixerit, Christi caput esse Deum; hanc præcipuam invenies, ne videretur Deo, nullum am-

lam ampliùs in virum relinquere potestatem; quia
 Christus illius caput, seu dominus ac rex sit: sed
 potiùs ut intelligeretur, Deum eo ipso quoque viri
 caput, seu dominum ac regem esse, quia Christus
 cujusvis viri caput sit: cum Deus ipsius etiam Chri-
 sti sit caput. Quemadmodum enim mulier non i-
 dede Christi imperio ac potestate est exempta, quia
 vir illius caput est, cum ipsius quoque viri caput ac
 dominus sit Christus: ita nec vir e Dei potestate est
 exemptus, quia Christus illius caput est: cum Deus
 ipsius etiam Christi sit caput. Adde, ideò id dixisse
 Apostolum, ut intelligeretur, si quàm ignominiam
 Christus, qui caput nostrum sit, a nobis afficiatur,
 id in ipsum Deum tandem redundaturum, qui i-
 psius iterum sit caput. At neutra hæc ratio quic-
 quam valeret, si Deus non esset Christi caput, qua-
 tenus is viri caput est ac dominus. Si autem Deus
 Christi caput est, quatenus is dominus noster est;
 caput est personæ illius, quàm talis. Denique, non de-
 beret ejusmodi gradatio fieri, ut a viro ad Chri-
 stum, a Christo ad Deum, tanquam aliam ab ipso
 personam, ascendereur, si præter humanam alia
 esset in Christo natura, cui non minùs compete-
 ret, ut caput ipsius esset, quàm personæ ab ipso di-
 versæ: sed illius naturæ non minùs, quàm hujus
 mentio facienda fuisset. Quòd si quis eò confugere
 velit, ut dicat, Dei nomine non Patrem intelligi,
 sed totam Trinitatem: ei primùm aliquem saltem
 locum asserere necesse est, e quo manifestè constet,

1. Cor. 11. 3.

Deum a Christo distinctum. aliquem alium præter Patrem denotare. siquidem nos innumera asserere possumus, in quibus, ipsis etiam adversariis fatentibus, non nisi Patrem denotes; & alias constat, ea, quæ huic similia sint, Patri nominatim in sacris literis attribui. Similia enim illa sunt, esse, caput alicujus, & esse Deum alicujus. At hoc posterius de Patre Christi nominatim dici, ex illis Christi verbis Ioh: 20. 17. & illis Apostoli Eph: 1. 17. quivis intelligere potest. Adde, quod rationes, ob quas Deus caput Christi dicatur, in Patrem Christi omnes quadrent. An in quempiam alium, de eo nil constat: vel potius, quod in neminem alium quadrent, constat: nempe quod Christo omne imperium dederit; quod leges, secundum quas nos regat ac judicet, tulerit; quodq; adeo voluntatem suam per ejus manus ad exitum perducatur, suæq; gloriæ per ejus imperium consulat. Sed denique illæ rationes, quæ evincunt, Christum hic ut personam considerari, Trinitatem illam Dei nomine intelligi non permittunt. Alioqui persona Christi, quæ ista Trinitate contineri creditur, sui ipsius, quæ talis, caput foret. Neque verò essentiam ipsam, quæ persona non sit, intelligere licet. Nam hæc regere neminem potest; & porro caput nullius est. Sed frustra fingitur verus Deus, qui persona non sit: cum Dei nomen, ut jam supra monuimus, personæ nomen sit.

Mat: 28. 10.

Ioh. 13. 32.

14. 18. 17. 1.

Phil. 2. 11.

hæc suasio
de cap. 1.

Caput

CAP. XXV.

Argumentum vigesimum quintum
ex verbis 1. Cor. 3. ult. *Christus*
[est] *Dei*.

Secundum locum faciemus eum, qui ex-
tat in eadem ad Corinth: Epist: cap: 3. circa
finem, estque præcedenti non multum di-
similis; utpote in quo asseritur, Christum
esse Dei. Quæ res ut rectius intelligatur, to-
tum adscribemus locum. Ita ergo ait Pau-
lus: *Nemo gloriatur in hominibus. Omnia enim*
vestra sunt, sive Paulus, sive Apollo, sive Cephas,
sive mundus, sive vita, sive mors, sive presentia,
sive futura: omnia enim (Græcè non habetur
enim) *vestra sunt: vos autem Christi: Christus au-*
tem Dei. Facile quivis ex ipsis verbis intelli-
git, esse alicujus, hoc loco significare, vel ab
altero aliqua ratione possideri, in ejusve po-
testate esse, vel saltem ejus usibus esse di-
catum, ac porro superiorem habere alium.
Vnde Paulus non vult, ut quispiam Christi-
anorum in homine aliquo, ne Apostolo qui-
dem, gloriatur, ut nimirum se Pauli, aut A-
pollo, aut Cephæ, h. e. Petri, esse jactet,
quemadmodum Corinthii faciebant: sed
potius in Christo, atq; adeò in Deo omnes
glorientur. Quandoquidem ipsi nullius sint
alterius

i. Cor. 3. 32. alterius, præterquam Christi, ac porro etiam Dei: sed contrà potiùs omnia, ne Apostolis quidem exceptis, ipsorum. Nam & Apostoli, Christianorum usui ac saluti erant consecrati, eisque adeò inserviebant, non contrà. Vnde in posteriori ad eosdem Corinthios Epistola sub ipsum capitis i. finem ait: *non dominamur fidei vestræ: sed adjutores sumus gaudii vestri.* & cap: 4. 5: *Non enim nosmetipsos prædicamus, sed Iesum Christum dominum nostrum: nos autem servos vestros per* (Græcè propter) *Iesum.* Vnde patet, Christum Deum illum sūmum non esse. Deus enim summus eo, quem explicuimus, sensu, nullius est; alioqui summus non futurus. Dicitur quidem Deus esse *Deus alicujus*, sed non simpliciter *esse alicujus*. Illud prius summam Dei præ eo, cujus Deus esse dicitur, eminentiam, & imperium in illum significat: hoc verò posterius, eum a quopiam veluti possideri significaret. Quamquam etiam hoc uspiam diceretur, non tamen eo sensu diceretur, aut dici posset, quo id de Christo dici vidimus.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hoc argumentum distinctione naturarum in Christo non magis, quàm præcedentia testimonia, eludi potest: tum propter alias causas sumptas præ alla-

præ allatas; tum propterea, quia Christus hic tanquam Dominus noster, ac porro tanquam persona consideratur; idq; non minus, cum u Dei esse perhibetur, quam cum nos ipsius esse dicimur. Quandoquidem ideò Paulus, postquam nos Christi esse dixisset, Christū rursus Dei esse affirmat, ne ideo, quia Christi simus, nos Dei non ampliùs esse quāpiam putet; sed potiùs, ut vel ob id ipsum nos Dei esse intelligat, quandoquidem & ipse Christus, ac porro omnia, quæ ipsius sunt, Dei sint. Quòd si ut persona hic consideratur; persona ipsius supremi Dei persona nō est. Hæc enim alterius non est, nisi & divinam naturam alterius esse veli, quod illi, qui distinctione naturarum hic utuntur, hac ipsa distinctione evitare conantur. Præterea si Christus Deus ille summus esset, etiamsi simul naturam humanam haberet, non magis tamen eum alterius alicujus personæ, quàm sui ipsius esse, dicendum foret. At hic simpliciter Dei, alterius nimis personæ, esse dicitur, nulla ejus rei mentione facta, quòd etiam sui ipsius sit, seu quòd humana ejus natura sit divina. Si quid est, quod ad uberiorem harum rationum intelligentiam pertineat, id e præcedentium rationum defensione peti potest.

C A P. XXV I.

Argumentum vigesimum sextum,
ex ver-

26. Arg. ex 254

1. Cor. 15. ex verbis 1. Cor. 15. 24, 28. quod Filius traditurus sit regnum Deo & Patri, ei que subjectus sit futurus.

Tertius locus extat in eadem epistola cap. 15. ubi Christus regnum Deo & Patri traditurus esse dicitur, & ipsemet subjectus futurus ei, qui ipsi subiecerat omnia. Ita enim ait versu 24, 25: *Deinde finis: cum tradiderit regnum Deo & Patri, cum evacuaverit (vel abolerit) omnem principatum, & potestatem, & virtutem. Oportet autem (Græcè enim) illum regnare, donec ponat omnes inimicos sub pedibus ejus (vel suis.)* & v. 28: *Cum autem subjecta illi fuerint omnia; tunc & ipse Filius subjectus erit ei, qui subiecit sibi (vel ei) omnia, ut sit Deus omnia in omnibus.* Vnde duplici modo argumentari, atque adeo duplex argumentum, quod tamen pro uno numerabimus, petere possumus: prius ex versic. 24. posterius ex versic. 28. Nam quod ad prius attinet; docuimus jam superius, ubi de iis egimus locis, in quibus aliquid, vel etiam omnia Christo a Patre tradita esse dicuntur, ejusmodi traditionem regni hoc loco intelligi, quæ in ejus depositione, & juris, quod quis ad imperandum habebat, abdicatione consistit, ita ut ipsemet in posterum idem illud regnum nec per

cap. 13. hujus sect.

nec per se, ut antea, nec per eum, cui re- r. Cor. 15.
gnum tradit, administret: quo pacto po- 24, 28.

testatem suam dux, a rege bello alicui ge-
rendo præfectus, bello confecto regi tradit.

Atqui Deus summus hoc pacto regnum su-
um nemini tradit, aut tradere potest; nisi

dicas, eū simul etiam Deum summum esse
definere. Quod si alicui regnū tradit, ut o-

lim Christo tradidit, nō ita tradit, ut ipse re-
gno illo sese exuat, sed ut per eum, cui regnū

tradit, tanquam sibi subordinatum, regnet.
quo pacto & rex per duces suos bellum ge-

rit; & ne longiùs abeamus, Deus per Chri-
stum, quem iudicem constituit, iudicatu-

rus dicitur mundum. Cum enim dicitur ne-
minem iudicare; intelligendum est eum per

seipsum neminem iudicare, sed per Filiū,
cui omne iudicium tradidit. siquidem aliàs

Deus non uno loco dicitur iudicaturus, sive
absolutè, mediā ejus iudicii causā non ex-

pressa; sive hac apertè commemoratā, dum
dicitur iudicaturus esse orbem *in viro*, seu

per virum, quem constituit, h. e. *per Iesum*
Christum, ut expressè scriptum legimus Rom.

2. 16.

Quod ad posterius argumentum attinet,
quod ex vertic: 28. duci potest; pater, Deum

summum nemini subijci posse. At ipse Dei
Filius

Ioh. 5. 22,
24.

Rom. 2. 5, 6.

1 Cor 5. 19.
2. Thess 1. 5.

1. Pet. 1. 17.

Act. 17. 8.

1. Cor. 15. Filius subijcietur aliquando ei, qui ipse sub-
 24, 25. jecerat omnia, nempe Patri. Quare Dei Fi-
 lius summus Deus esse non potest.

DEFENSIO ARGUMENTI.

vid. cap. 3,
 14, 16. hujus
 scilicet.

Hic plerique omnes ad distinctionem natura-
 rum confugiunt: sed nihil proficiunt; tum
 propter simplicem ejusmodi affirmationem, quæ in
 utroque versiculo reperitur, quæ locum non habe-
 ret, si ob alteram naturam, nempe divinam, ea-
 dem de Christo simpliciter negari deberent: tum
 propterea, quod Christus hic eatenus considera-
 tur, quatenus rex fuerat, atque adeo quæ perso-
 na est: ut vel humana natura pro persona sit a-
 gnoscenda, vel divinæ personæ simul & naturæ i-
 sta sint adscribenda: quorum illud sententiam ad-
 versariorum prorsus convellit, hoc, iisdem agno-
 scentibus, se ipsum. Adde, quod in posteriori loco
 emphaticè dicitur, & ipse Filius subjectus erit ei,
 qui subjecerit ei omnia. Quis verò credat, Pau-
 lum, cum ita loqueretur, Christum considerasse
 non secundum eam naturam, secundum quam Dei
 Filius est, sed secundum aliam? Neque enim est,
 quod quis dicat, Filii nomen hoc loco absolute po-
 ni, non addito Dei nomine, ut possit etiam Filius
 hominis intelligi. Etenim vox Filii manifestè op-
 ponitur Deo & Patri tanquam correlato suo, ut
 in scholis loquuntur, nec unquam aliter vox Filii
 de Christo absolute usurpata intelligitur, quam
 ut ad

ut ad Deum tanquam correlatum suum, referatur, non verò ad hominem aliquem. Ut taceam, 1. Cor. 15. 24, 28.

ipsam emphasin, quæ est in duabus voculis & seu etiã, & ipse, postulare, ut eo modo descripto cõse-
atur Christi, quo reliqua omnia ibidem cõmemo-
rata, nempe ipsi subjecta, superet, non quo illi vel
par sit, vel etiam inferior. Is verò modus non est,
ut dicatur hominis filius, sed Dei. Illo enim
modo hominibus par est, angelis etiam inferior.

At quæ Dei Filius, καὶ ἑξοχὴν sic dictus, etiam
angelis est superior, ut aperte scribitur Heb. 1. 4, 5.
Denique, si secundum humanam tantum natu-
ram Christus tradet regnum, & subjectus erit,
secundum divinam non item; cur soli Patri re-
gnum traditurus, cur ei soli se subjecturus, non e-
tiam sibi suæ divine naturæ esse dicitur? cur ad-
ditur, ut Deus sit omnia in omnibus? cur non eti-
am ipse Christus omnia in omnibus futurus est?
Neque enim est, quòd quis dicat, ibi divinam na-
turam absolute, etiam Christi, intelligi. Nam
& ex re ipsa intelligitur, personam aliquam desi-
gnari, (operatio enim ipsi, gubernatioque o-
mnium tribuitur) & quidem a Christo distin-
ctam; & antecedentia verba omnia aperte do-
cent, de Deo & Patre, seu de Deo, qui Pater
Christi sit, sermonem esse, utpote qui etiam Chri-
sto omnia subiecit, eumq; ad dextram suam collo-
cavit, quemadmodum alibi vidimus.

Quòd verò nonnulli excipiant, ideo dici, Chri-
stum re-

R

sum re-

26. Arg. ex

258

De uno Deo Patre

1. Cor. 15.

24. 28.

cap. 18. hu-
jus seq.

stum regnum traditurum esse Deo & Patri, quia id regnum, quod tanquam mediator habeat, non id, quod tanquam Deus, sit depositurus; id nullius itidem est momenti. Nam primum ostendimus jam supra, Christo, si Deus ille summus esset, regnum hujusmodi dari non potuisse. quia aliàs idem imperium & ex seipso, & non ex seipso eodem tempore haberet; simul in eo subordinatus esset alteri, & non esset; uno verbo, simul & summus esset, & non summus. Docuimus enim, regnum hujusmodi per se consideratum eà potestate atque imperio contineri, quod Deus summus ex seipso habet. siquidem nullus est imperii illius actus, qui Deo summo per se non competat. Quòd si Christus ejusmodi regnum accipere non potuit, si Deus summus est; nec tradere alteri, ac deponere potest. Cum ergo legamus, eum regnum illud Deo ac Patri traditurum, & sic depositurum; patet, eum Deum illum summum esse non posse. Adde, quòd, si istiusmodi adversariorum responsio admittenda esset, sequuturum sit, Christum regno illo tradito non subjectum iri Deo & Patri, contra quàm Apostolus manifestè testatur. Qui enim summum atque independens in res omnes imperium retinet, ut nemini subicitur; aliàs supra se alium agnosceret, & sic summus non esset. Imò tantum abesset, ut Christus post traditionem illam regni, quod quàm mediator habet, magis esset subjectus Patri, quàm antea, ut potius minus subjectus esse censeri deberet.

Equum

Etenim ratione regni illius, a Patre, ut diximus, Christus est mediator, & sacra litera abundè testantur, dependet, & ei subordinatus est: quæ subordinatio aliquid saltem subjectionis in se continet. Atqui hæc, regno illo deposito, prorsus cessaret, manente interim imperio summo atque independente, quod non patitur, ut ulli sit subiectus. Distinctio naturarum nihil hic habet ponderis; partim quia illam jam antè rationibus exclusimus; partim quia illi, qui responsione ista utuntur, Christum secundum utramq; naturam, aut totam Christi personam, mediatorem esse, ac porro regnum, quod ei ut mediatori conveniat, habere atque administrare volunt.

C A P. X X V I I.

Argumētum vigesimum septimum,
quòd Christus sit Dei & hominum mediator.

Quarto loco illud afferri meretur, quod sub finem præcedentis capitis attigimus, nempe quòd Christus dicatur mediator Dei & hominum, 1. Tim. 3. 4. & eodem sensu mediator fœderis novi, aut melioris, nempe quàm vetus fuerat, Heb. 8. 6: 9 15: 12. 24. Intelligitur enim, eum inter Deum & homines, ad fœdus inter illos ferendum, intervenisse medium, ejusque fuisse, ut alibi loquitur divinus ad Heb. scriptor, sponsores, cap: 7.

27. Arg.
Christus est
mediator.

260

De uno Deo Patre

22. Hinc verò intelligitur, Christum Deum summum non esse. Etenim Deus ille summus mediator nullius esse potest, sed ipse potius mediatorem habet. Si enim mediator esset, primum alium haberet se superiorem, inter quem & homines interveniret medius. Nam sive ideo mediatorem dici velis, quia in fœdere feriendo Dei negotium agat apud homines, tanquam ejus internuncius, & voluntatis ipsius interpret; sive ideo, quia hominum causam ac negotium agat apud Deum; utroque modo tanquam Deo inferior spectatur. Itaque simul & summus esset, & non summus. Deinde ipse sui ipsius foret mediator. Nam si quis dicat, ideo hoc posterius non consequi, quia Deus ille, cujus mediator sit Christus, non nisi Pater sit; ne illud nunc repetamus, quod alibi docuimus, ex eo ipso consequi, Christum non esse Deum summum, quia a Deo simpliciter posito distingvatur; duo adhuc sunt, quæ istam exceptionem excludant. Primum est, quòd nulla potest excogitari causa, cur, si Pater mediatorem habeat, Christus mediator. & quidem eundem non habeat, si summus, atque adeo idem cum Patre Deus sit. Sive enim voluntas Patris per mediatorem exponenda fuit hominibus, sive hominum causam

cap. 1, hujus sect.

num causa apud Deum agenda, & is, ut vulgò credunt, placandus; eadem causa æquè ad Christum pertinuit, atque ad Patrem, si Christus quoque est summus ille, idèmq; cum Patre Deus. Alterum est, quòd ob essentiae unitatem ne fieri quidem potest, ut unius personæ aliquis sit mediator, qui alterius non sit. Nam sive voluntatem suam una persona per quempiam exponat, sive id agatur, ut ejus voluntas ad misericordiam per quempiam flectatur; fieri non potest, quin simul cæterarum etiam personarum, quæ ejusdem sint essentiae, voluntas per eundem exponatur, aut ad misericordiam flectatur. siquidem earum personarum voluntatem, ut & intellectum, cæterasq; proprietates easdem esse numero, easdemque planè operationes esse necesse est. quod in iis, quæ ad extra sunt, quales hæ sunt actiones, verum esse fatentur ipsi adversarii. Iam verò absurdum atque adeo impossibile est, quempiam sui ipsius esse mediatorem.

Christus est mediator.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Distinctione naturarum effugere non possunt adversarii, tum ob alias causas, suprà non semel explicatas, tum propterea, quòd sect. 1. c. 6. docuimus, adversariorum alios, dum Christum mediatorem secundum humanam naturam con-

R 3 statuunt

Christus est
mediator.

stituant, humanam revera naturam personam facere; alios dicere ipsum divinum Christi suppositum seu personam, mediatoris partes obire: (obire autem non potest, nisi ipsa divina natura obeat.) alios aperte dicere, atque adeò contendere, Christum esse mediatorem secundum utramque naturam. Hujus autem suæ assertionis rationem inter alias hanc afferunt, quam repudiare nec ceteri adversarii possunt, quòd aliàs satisfacere divinæ justitiæ, infinitum pro peccatis nostris pretium postulanti, non potuisset. Et hoc vel unicum vel precipuum fundamentum est dogmatis de incarnatione, ut loquuntur, Filii Dei secundæ personæ Trinitatis. Ex quibus apparet, adversarios ad distinctionem naturarum in Christo confugere hic non posse. Interim tamen, quàm malè ista sint constituta, quæ dicunt, vel illud arguit, quòd Paulus, cum dixisset, unum esse Deum, unum etiam mediatorem Dei & hominum, eum descripturus, non dicit, Deum & hominem Iesum Christum, sed simpliciter, hominem Iesum Christum. At illo modo ei fuisset loquendum, si sententia istorum vera esset. Descriptiones enim personarum, ut jam non semel monuimus, apud sacros Auctores, ut esse debent, ita & sunt rebus, de quibus agitur, accommodatæ. Quare, si Christus, & quæ Deus, & quæ homo, seu secundum utramque naturam, mediator fuisset; eum non solum hominem, sed & Deum appellare debuisset.

cum eum

cum eum describere vellet; præsertim cum & Dei & hominum, quorū mediator sit, expressè facta esset mentio. Et ita sanè loqui amant adversarii, cum suis verbis sententiam ea de re suam explicans.

28. Arg.
Christus est
Sacerdos.

C A P. X X V I I I.

Argumentum vigesimum octavum,
quòd Christus Sacerdos sit.

Non absimile priori est, quòd Christus Psalmo 110.4. & inde in Epistola ad Hebræos multis locis *Sacerdos* aut simpliciter, aut *summus*, seu *Pontifex* dicitur; ideo nonnulla hic de eo adjiciemus; præsertim quia ipse divinus Spiritus hac appellatione cavisse videtur, ne quis Christum ob tantam, quam habet, potestatem, Deo subordinatum non esse putaret. Nami qui sacerdos est, Deus ille summus esse non potest Sacerdotis enim est, ^a sacrarii ministrum esse: unde & ipsum sacerdotii officium ^b ministerium dicitur: ejusdem est, ^c causam hominum agere apud Deum, ^d pro illis Deo offerre, & ^e interpellare, eaque ratione remissionem peccatorum iis a Deo quodammodo impetrare; ac porro ^f coram Dei vultu comparere. Quæ omnia tum ex re ipsa, tum ex Epistola ad Hebræos satis luculenter patent,

vid. c. 2 17.
4. 14. 5. 5. 8.
d. 6 ult. vid.
& cap. 7. 8.
8. & 9.

a Heb. 8. 1.
b ib. 7. 6.
c cap. 2. 17.
& 5. 1.
d eod. c. 5.
1: 7. 27: 8. 3.
vid. & c. 9.
& 10.
e cap. 7. 25.
f cap. 9. 24.

R 4. in qua

Christus est
Sacerdos,

in qua ea partim de sacerdotibus, & quidem summis, in genere enunciantur, partim de ipso Christo nominatim affirmantur. Atqui nihil istorum in Deum summum cadit. Is enim est, qui sacerdotes summos infimosque habet, sacerdos est nullius: ipsi ministratur & offertur: apud eum pro aliis interpellatur: coram vultu ejus comparetur, ut peccata hominibus condonet: ipse nemini ministrat, nemini offert, apud neminem interpellat, coram vultu alterius non apparet, ut is peccata cuiquam condonet: siquidem ipse pro suo jure ac potestate peccata omnibus condonat. Etsi autem ista figuratè de Christo dicantur, ut alibi ostenditur: illud tamen certum est, istos loquendi modos de Christo nullo modo usurpari posse, si is esset prima supremaque remissionis peccatorum causa, & ex seipso, non aliunde accepta potestate, ea hominibus condonaret, h. e. si ipsemet Deus ille summus esset.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Distinctio naturarum non magis hic locum aut robor ullum habet, quam vel alibi superius, vel in precedenti capite, ubi de mediatoris officio agitur; præsertim quia adversarii mediatoris officium, quod Christo competat, in sacerdotio potissimum collocant. Quare ne cetera repetamus, illud tan-

lud tantum dicimus: si Christus præter huma-
nam naturam etiam divinam haberet, necesse fu-
isse, ut non minus, quam Pater, sacerdotem sum-
mum, & quidem seipsum haberet: cum nec ulla
excogitari possit causa, nec fieri ullo pacto queat,
ut Pater sacerdotem habeat aliquem, Christus
non habeat, si is non minus, quam Pater, atque
adeo idem numero cum illo Deus sit: quemadmo-
dum ex iis constare potest, quæ de mediatoris vo-
ce antea diximus. At ubi vel minimum appareat
in sac. literis indicium, ex quo constare queat,
Christum non minus, quam Patrem, summum a-
liquem sacerdotem habere? qui non videt, absur-
dissimū esse statuere, Christi personam sibi ipsi of-
ferre? Nullo ergo pacto sacerdotiū Christi cum di-
vina, quæ in ipso statuitur, natura cōsistere potest.

C A P. XXIX.

Argumentum undetrigesimū, quòd
Christus a Patre fuerit resu-
scitatus.

Sextum hujus generis argumentum duci
ex iis potest locis, in quibus Christus ab al-
lio, nempe Patre suo, resuscitatus dicitur.
Quæ ratio tantò magis urgenda est, quia e-
jus contrarium ab adversariis urgetur. A-
junt enim, Christum seipsum resuscitasse, &
hac ratione se Dei Filium, ex essentia nem-

R ; pe Dei

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

266

De uno Deo Patre

pe Dei genitum, atq; adeò Deum summum esse, luculenter demonstrasse. Sed id argumentum partim per seipsum concidit, cum falsa nitatur hypothese, ut mox a nobis demonstrabitur; partim alio eorundem adversariorum errore labefactatur. Volunt enim illi, animam seu spiritum Christi, (quod etiam de aliorum hominum spiritibus statuunt) eo mortuo, nihilominus actiones, quæ non nisi substantiis actu ipso viventibus & per se intelligentibus competunt, exercuisse; nonnulli in infernum, aut purgatorium descendisse, Patrum animas, nescio e quo limbo, eduxisse ajunt. At si hujusmodi actiones anima Christi, etiam durante morte, exercuit; quid prohibet, quominus eadem anima corpus suum, domiciliumque pristinum ingressa, illud sibi denuò junxerit, & divinâ virtute resuscitârit? Num enim minùs possit anima Christi divinâ virtute instructa, quàm tota ejus humanitas, cum viveret, eadem divinâ virtute præstare potuit? Num minùs illa possit, quàm Apostolorum v. g. aliquis, quibus potestatem aliquando dedit Christus, a mortuos resuscitandi, & b quorum aliquos legimus, mortuos quosdam resuscitasse? quod idem c de Elia & d Eliseo scriptum legimus. Quare nos argumen-

a Mat 10.8.

b Act. 9.40,

41. & c. 20

9. & d.

e 3. Reg. 17.

17; & d.

d 4. Reg. 4.

17; & d:

argumentum aduersariorum longè rectiùs
invertemus, & telum, quod in nos vibra-
re conantur, in illos retorquebimus. Ete-
nim si Christus Deus ille summus esset, ejus
resuscitatio ipsimet tanquam vero ac præ-
cipuo auctori adscribenda esset. Atqui non
ipsi, sed Patri, tanquam vero ac præcipuo e-
jus auctori tribuitur; imò ipsum Christum,
proprie loquendo, seipsum non resuscitasse,
satis aperte significatur. Quare is Deus
ille summus non est. Majoris, quam vocant,
veritas satis est manifesta. Nemo enim du-
bitat, si Christus summus ille Deus sit, eum
omnino seipsum resuscitasse, ac, ut resusci-
taret, maximè conuenisse. Nam cum ex ea
sententia sequatur, humanam naturam, se-
cundùm quam mortuus fuerit Christus,
personaliter fuisse junctam divinæ; fieri ne-
quaquam potuit, ut humana natura in mor-
te perpetuò maneret, & sic, cum unio illa
nunquam dissolvi ex eorum sententia possit,
divinæ naturæ corpus mortuū indissolubili
æternoq; nexu unitum esset. Porro autem,
si resuscitanda fuit humana natura, a quo-
nam potius resuscitanda erat, quàm a natu-
ra ejusdem Christi divina, quæ id & præsta-
re per seipsam facillimè posset, & propter
arctissimam illam unionem, hoc naturæ si-

29. Argu-
Christus a
Patre fuisse
resuscita-
tus

bi jun-

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

bi junctæ beneficium, ad suam gloriam & honorem imprimis necessarium, deberet? Itaque sive facultatem spectes id præstandi, divina Christi natura prima ejus operis causa fuisset; sive officium, ipsi id præcipuè incubuisset. Quomodo ergo Christus resurrectionis suæ verus ac præcipuus auctor non fuisset? Quod ad minorem attinet, tot sunt, tamque clara sacrarum literarum testimonia, quæ resurrectionis Christi verum ac præcipuum auctorem constituunt Patrem, non Christum, imò Christo ipsi sat apertè opus hoc adimunt, (quanquam & res ipsa, nempe mors ipsius, satis adimit) ut mirum sit, quemquam ea de re dubitare posse. Nā primū in quibusdam locis apertè dicitur, Patrem resuscitasse Christum; aut Deum resuscitasse Filium suum. Quis autem est ille Deus, cujus Filius est Christus, nisi Pater? Et illud quidem Paulus scribit ad Galatas ab ipso Epistolæ initio, dum ita ait: *Paulus Apostolus non ab hominibus, neque per hominem, sed per Iesum Christum, & Deum Patrem. qui suscitavit eū a mortuis.* Hoc verò affirmat Petrus Act: 3. v. ult: *Vobis primū Deus suscitans Filium suum, misit eum benedicientem vobis.* & Paulus cap: 13. 33. idem reipsa asserit, dum ait: *Et nos vobis annunciamus eam, quæ ad Patres nostros repromissio facta est: quoniam hanc Deus ad-*

Deus adimplevit filiis nostris (Græcè ipforum nobis) resuscitans Iesum, sicut & in Psalmo secundo scriptum est: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Quod autem suscitavit eum a mortuis, ampliùs non reversurum in corruptionem, ita dixit &c. Ex quibus verbis apparet, eum, qui ad Christum dixit, Filius meus es tu, ego hodie genui te, qui quidem nullus est alius, quàm Pater, ipsum resuscitasse a mortuis. Idem Apostolus 1 Thess. 1, 9, 10: *Conversi estis, inquit, ad Deum a simulachris, servire Deo vivo & vero: & expectare Filium ejus de cœlis (quem suscitavit ex mortuis) Iesum, qui eripuit (Gr. eripit) nos ab ira ventura. Vbi itidem Deus Filium suum ex mortuis suscitasse dicitur.*

Christus a Patre fuit resuscitatus.

Accedunt his locis plurimi alii, in quibus simpliciter scriptum est, Deum resuscitasse Christum; e quorum numero unum tantum atque alterum, verbis ipsis adductis, hic adscribemus, reliquos indicasse contenti. Ita ergo ait in Actis Petrus cap. 2. 24: *quem (Iesum Nazarenum) Deus suscitavit, solus doloribus inferni, juxta quod (seu ed quod) impossibile erat teneri illum ab eo. David enim dicit in eum: Providebam Dominum in conspectu meo semper: quoniam a dextris est mihi, ne commovear: propter hoc letatum est cor meum, & exultavit lingua mea, insuper & caro mea requiescet in spe. Quoniam non dereliquis animam meam in inferno,*

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

275

De uno Deo Patre

*inferno, nec dabis sanctum tuum videre corrupti-
onem. & paulò post v. 32: Hunc Iesum resuscita-
vit Deus, cujus omnes nos testes sumus. vide eti-
am, quæ idem Petrus ait infra capite 3. 15.
(quem versic: conf. cum 13) & cap: 4. 10: &
cap: 5. 30: & cap: 10. 40. & Paulus cap: 17.
31. & Rom. 4. 24, & cap: 8. 11: & cap: 10. 9.
itemque 1. Cor. 6. 14: & cap: 15. 15. & 2. Cor.
4. 14: & cap: 13. 4. Insignis autem inter alia
locus extat apud eundem Apostolum Eph.
1. 19, 20. ubi iis inter alia optat, ut sciant,
quæ sit supereminens magnitudo virtutis ejus
(nempe illius, quem Deum Domini nostri
Iesu Christi, Patrem gloriæ, v. 17. appella-
verat,) in nos, qui credimus secundum operatio-
nem potentie virtutis ejus, quam operatus est in
Christo, suscitans illum a mortuis, & constituens
ad dextram suam in cælestibus: & quæ sequun-
tur. Iunge etiam ea, quæ leguntur cap: seq:
v. 5. & his gemina Col: 2. 12, 13. adde & illa
D. Auctoris ad Hebr: 13. 20. & ista Petri 1.
Eph. 1. 21.*

Non commemoramus illa testimonia,
quæ sanè sunt non pauca, in quibus simpli-
citer affirmatur, Christum resuscitatum es-
se; quod toties repetitum omnino signifi-
cat, cum ab alio resuscitatum esse; quod e-
tiam nonnullorum locorum circumstantiæ
aperte

apertè indicant. vide inter alia 1. Cor: 15. 4, 12. & d. ubi septies illa loquendi ratio usurpatur; & postea v. 15. apertè Deum id fecisse asseritur; Christi q; resuscitatio nostræ resuscitationis exemplum constituitur, quod etiam alibi contingit.

Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

VERIOR CONFIRMATIO ET defensio argumenti.

Dices, etiamsi Christus ab alio resuscitatus dicatur, non sequi tamen, eum a seipso resuscitatum non esse: cum eadem actio possit a pluribus causis, & quidem inter se paribus, proficisci: quin etiam in locis, in quibus asseratur, Deum resuscitasse Christum, Dei nomine intelligi posse totam Trinitatem, aut divinam Christi naturam; præsertim cum alibi Christo ipsi resuscitatio sui ipsius adscribi videatur. Sed prius tres potissimum ob causas admittendum non est. Prima est, quia illud saltem ex locis a nobis adductis sequitur, Christum non esse principalem suæ resuscitationis causam. Cur enim toties tamque apertè alii persone, nempe Patri, resuscitatio ipsius adscriberetur, & non ipsi potiùs Christo? Atqui vel hoc solum nobis hîc posset sufficere, ad ostendendum, Christum non esse Deum illum summum. Ostendimus enim antea, eum, si Deus ille summus esset, omnino principalem resuscitationis suæ auctorem fore.

Alibi

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

272

De uno Deo Patre

Altera causa est, quia sacra scriptura ita Deo Patri resurrectionem Christi adscribit, ut non obscure, imò satius apertè indicet, eandem illam actionem ipsi Christo revera non competere. Primum, quia si Christus seipsum, & quidem naturali, ac sibi planè propria, a mortuis resuscitasset, id in aliquibus saltem testimoniorum a nobis citatorum omnino commemorandum fuisset. Ac ne alia nunc afferam, fieri hoc inprimis debuisset. Act: 2, 24. & seqq. & Rom: 10. 9. & 2. Cor: 13. 4. Nam quod ad primum locum attinet; cùm afferuisset Petrus, Christum resuscitatum esse a mortuis, eò quòd impossibile fuerit, eum teneri a morte; an non maxima fuisset causa dicendi, ideo impossibile id fuisse, quia ipse fuerit Deus ille summus, qui proinde non potuerit animam suam in inferno relinquere, & permittere, ut corpus suum corruptionem videret? Hæc enim propria, atque adeò unica ejus rei causa fuisset. At ille Davidis verbis adductis atque ad Christum accommodatis, longè aliam causam affert, nempe quòd Christus Dominum providerit in conspectu suo semper, quia is a dextris ipsius semper fuerit, ne commoveretur; inde eum letitiam, inde spem concepisse, fore ut Dominus non dereliqueret animam ipsius in inferno, nec daret sanctum suum videre corruptionem: quòd & sequentia pertinent, ubi Christus in Davidis persona proficitur, Deum sibi notas fecisse viam vitam; & se repleturum jucundita-

munditate. Quæ causa nihil cum illa, quæ afferenda fuisset, commune habet; imò eam subvertit.

Quod ad secundum locum attinet; ideo ibi potius dicendum fuisset, Christum seipsum a mortuis resuscitasse, (si modò quis a mortuis seipsum resuscitare potest) quàm Deum id fecisse; quia id ibi explicatur, quod de Christi dignitate præcipuè est a nobis & corde credendum, & ore confitendum, & quod si credamus ac confiteamur, salutem sumus consequuturi. At si Christus seipsum a mortuis resuscitasset, id nobis etiam omnino credendum confitendumq; esset, ipsis adversariis fatentibus, imò urgentibus; ac porro hoc loco ab Apostolo minime fuisset prætermittendum. prætermisisset enim id, quod & maiorem Christi dignitatem in se contineret, & non minùs nobis creditu esset necessarium, quàm id, quod expressit. Quod ad tertium testimonium attinet; ideo loco ejus, quod istic dicitur, Christum vivere ex potentia Dei, dicendum potius fuisset, eum vivere ex potentia sua, quia istic de ipsius Christi potentia agitur, eumq; in Corinthiis potentem esse demonstratur, suspitione infirmitatis, quæ ex morte ejus truculenta capi poterat, ducussâ. quàm ad rem nil fuisset aptius, quàm si dictum fuisset, eum propria virtute revixisse, & mortu vim eluctatum esse. Deinde ex Act. 13. 33. & Rom. 1. 4. Col. 1. 18. Apoc. 1. 5. patet, resurrectione Christi talẽ actionẽ fuisse, ut per eam Christo a Deo generatº fuerit, ejusq; si-

S lius eva-

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

Rom. 10. 9.

2. Cor. 13. 4.

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

a hac sect.
cap. 31.

cap. 17. hu-
jus section.

lius evaserit qua de re^a infra plura. Atqui Chri-
stus seipsum non genuit, nec sui ipsius est filius.

Tertiò, in quibusdam locis a nobis adductis, Deus
seu Pater Christi, nomine nò expreso ita describi-
tur: Is qui suscitavit Iesum Christum a mor-
tuis, & ea descriptione ab ipso Christo distingui-
tur. vide Rom: 4. 24. & cap. 8. 11. & 2. Cor. 4.
14. Unde apparet, hanc actionem non esse Christo
cum Patre communem, sed huic propriam. Alio-
quin hæc descriptio non minùs Christo, ne dicam
magis, competeret, quàm Patri; neque adeò a
Christo is, qui ipsum a mortuis resuscitasset, di-
stingi posset. Communia enim, ut alibi monui-
mus, non distinguunt, sed propria. Quò accedit
locus Epist: Hebr: cap: 5. 7. quem supra expendi-
mus, de precibus a Christo ad Patrem fuis disce-
rentes. Ex eo enim dupliciratione evincitur, Chri-
stum seipsum a mortuis resuscitare non potuisse,
atque adeò nec resuscitasse: partim quia, ut Pater
id faceret, tantis precibus, tanto clamore, lachry-
mâ etiam fuis, contendit; partim quia is, cui sup-
plicavit, ita describitur, & a Christo distingui-
tur, quòd possit vel potuerit illum salvum fa-
cere a morte: qua utraque de re vide, quæ su-
prà diximus. Accedit denique locus Eph. 1. 19, 20,
a nobis adductus, ubi ostenditur, quantam poten-
tiam, quantum robur in eo exseruerit Deus Pater,
cùm Christum a mortuis resuscitavit, & ad dex-
tram suam in cælis collocavit. At quid opus tantâ
potentiâ

potentiâ fuisset, aut quæ ea omnino fuisset a Deo Patre adhibita, si Christus seipsum, virtute sibi planè propriâ ac naturali, a mortuis resuscitasset? Quod si dicas, eandem illam virtutem ipsius quoque Christi fuisse, utpote Patri & Filio communem; nulla causâ afferri potest, cur ea magis a Patre, quàm a Christo, exserta fuisse dicatur; cum contrà potius faciendum fuisse, jam antea docuerimus.

Tertia causâ, ob quam prior illa exceptio nullius ponderis censi debet, est, quod ea sententiæ argumentum Paulinum, quo ex Christi resurrectione nostræ resurrectionis veritatem adstruit, (id quod 1. Cor: 15. 11, & d. potissimum præstat) vehementer labefactat, & sic validissimum speciem nostræ fulcrum convellit. Paulus enim inde ostendit, nos resurrecturos, quia Christus surrexerit. At si Christus seipsum virtute sibi insita ac prorsus naturali a mortuis resuscitavit, & non potuit non resuscitare; consecutio infirma est. Quomodo enim sequitur, si Christus propria ac planè naturali virtute seipsum resuscitavit, & non potuit non resuscitare; nos quoque, qui ea virtute prorsus caremus, & quos natura nostra ab æterna morte nequaquam vindicat, omnino resurrecturos?

Vix nunc quicquam opus est de posteriori exceptione dicere, quæ est, posse Dei nomine, qui Christum resuscitasse dicatur, vel totam Trinitatem;

29. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

276

De uno Deo Patre

cap. 1. hu-
jus sect.

cap. 18. hu-
jus sect.

in qua & Christus contineatur, vel essentiam di-
vinam, quæ non minùs in Christo, quàm in Patre
fuerit, intelligi. Allata enim a nobis sunt argu-
menta etiam ex iis locis, ubi exceptionem illam
ne ipsi quidem adversarii adhibere ausint, quibus
docetur, Christum seipsum a mortuis non resusci-
tasse; cujus contrarium exceptio illa postulat. Sed
præterea quis non intelligit, cum Deus a Christo
distinguitur, aut is, qui Iesum resuscitavit a mor-
tuis, personam aliquam intelligi a Christo distin-
ctam, id quod nobis hîc sufficit? Personam intel-
ligi, & Dei nomen indicat, quod persona esse su-
prâ docuimus; & actio resuscitandi, quæ non nisi
personæ propria est. Vnam autem personam intel-
ligi, ipsa Dei vox, ut & descriptio illa, Is qui su-
scitavit Iesum Christum a mortuis, singula-
ri numero elata, docet. Neque enim vox Dei col-
lectiva est, nec enunciatio illa, in qua mentio fit
ejus, qui Christum suscitavit, generalis aut com-
munis est, sed propria ac singularis. Distinctio au-
tem inter Christum, & eum, qui ipsum resuscita-
vit a mortuis, ex locis ipsis manifesta est. Nec Ne-
storianisni, ut alibi monuimus, notam effugeret
ille, qui Dei voce Christum ipsum nominatim in-
telligens, diceret, eum resuscitasse Christum, aut
quippiam simile circa ipsum secisse. Perinde enim
esset, ac si quis diceret, Dei Filius Christum resu-
scitavit. Sed quid opus est pluribus cum ipsa scri-
ptura seipsam explicet, dum, quod alibi Deo sim-
pliciter

pliciter nominato tribuit, alibi Patri apertè tribuit, vel ipso Patri nomine expresso, vel eo, quem Deus resuscitavit, Filii ipsius appellatione descripto. Quòd si ergo aliquid obscuritatis aut ambiguitatis esset in illis locis, in quibus Deo simpliciter tribuitur Christi resuscitatio, nullà alià notà apposita, quæ de Patre sermonem esse indicet; cetera tamen loca docerent, ea de Patre intelligenda esse Obscuriora enim per claviora, confusa & ambigua per distincta explicanda sunt. Sed nihil est in ipsa Dei voce ambiguitatis, nihil obscuritatis. cum nullus proferri possit scripturæ locus, in quo Dei nomen subjectivè positum, & a Christo præterea distinctum, quod utrumque in illis testimoniis accidit, de alio, quàm de Patre, accipiatur.

Quòd verò quedam scripturæ testimonia proferuntur, in quibus Christo resuscitatio suipsius tribui videtur; ut quòd ipsemet dixerit, se templum, nempe corporis sui, tribus diebus excitaturum esse, Ioh: 2. 20, 21. sequæ potestatem habere & ponendi animam, & eandem sumendi vel accipiendi, (est enim in Græco λαβειν, quod utroque illo modo verti potest) Ioh: 10. 18. ea nihil evincunt aliud, quàm Christum resurrectionis suæ causam fuisse, eamque in illius, ut ita dicam, manu fuisse positam, adeò ut ipsi eripi atq; interverti a nemine posset. quo pacto idem Christus apud Lucam a-

Christus a
Patre fuit
resuscita-
tus.

Luc. 17. 33.

19. Arg.
Christus a
Patre fuit
resuscita-
sus.

278

De uno Deo Patre

vam facturum, cap: 9. 24. seu eam vivifica-
turum cap: 17. 33. & Iohannes de iis, qui in Chri-
stum credunt, & sic ex Deo generati sunt, pro-
nunciat, Sermonem, h. e. Christum, dedisse iis
potestatem, ut filii Dei, h. e. immortales, fiant,
Ioh. 1. 13. Nam alioqui tam pauca testimonia,
quorum prius etiam planè figuratum esse omnes
cernunt, nequaquam opponi debent tot tamque
perspicuis testimoniis ac rationibus inde deproin-
tis, quibus evincitur, non Christo, sed Patri, hanc
actionem propriè attribuendam esse. Plura qui-
dem de locis istis duobus, quæ in contrarium asse-
runtur, dici possent; sed non id nunc agimus, ut ad-
versariorum argumenta refellamus, verùm ut no-
stram sententiam argumentis allatis adstruamus.
Quare ista attigisse nunc sufficiat.

Exceptionem de duabus in Christo naturis hic
non attingimus. Facile enim cordatus lector, si &
argumentum, vel potiùs argumenta nostra consi-
deraverit, & ea præterea expenderit, quæ in su-
perioribus capitibus de ista distinctione diximus,
intelliget, eam hic locum habere non posse.

C A P. XXX.

Argumentum trigesimum, quòd
Christus imago Dei invisibi-
lis dicitur.

Ultimum huius generis argumentum fa-
ciemus

ciemus illud, quod Christus dicitur *imago Dei invisibilis* Col. 1. 15. quod ex parte aliqua dicitur etiam 2. Cor: 4. 4. ubi Christus item *imago Dei* esse affirmatur: & Hebr: 1. 3. ubi *figura substantie*, seu *character persone Dei* esse dicitur. Non utemur autem hic ea ratione, qua jam alibi sumus usi, nempe, Christum a Deo, nempe summo, hoc pacto apertè distingvi, sed alia, & quidem duplici, quarum prior omnibus locis citatis communis est; posterior loco ad Colos. 1. magis propria. Nam primùm imago nulla ejusdem numero essentiae est cum eo, cuius est imago: alioqui suipsius imago foret. Quare, cum Christus imago Dei sit, ejusdem numero substantiae cum Deo esse non potest, ac porrò nec Deus, nempe ille summus. Eadem vis est, cum figura substantiae Dei, aut personae ipsius character esse dicitur. Deinde, si Christus *invisibilis Dei imago* est; ipsum invisibilem non esse, ac porrò nec Deum itlum summum esse oportet. Is enim invisibilis est, 1. Tim. 1. 17. utpote, quem nemo hominum vidit unquam, nec videre potuit, Ioh: 1. 18: 1. Tim. 6. 16. Satis namque apparet, ideo Christum *Dei invisibilis* imaginem dici, quia cum ipsum Deum, utpote invisibilem, per seipsum cognoscere non possi-

30. Arg.
Christ⁹ est
imago Dei.

sup. h. sect.
cap. 1.

30. Arg.
Christ⁹ est
Imago Dei.

280

De uno Deo Patre

mus, Christus nobis datus sit, in quo, tanquam imagine oculis quodammodo exposita, Deum illum contemplari atque agnoscere possimus, ut alii quoque viri docti observârunt ac scriptum reliquerunt. Quòd si Christus non minùs, quàm Deus ille, cujus imago dicitur, invisibilis fuisset, imago illius esse non potuisset, sed aliâ potiùs imagine, per quam ad ejus notitiâ perveniremus, opus fuisset.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Hic quia plerique Christum non secundùm humanam naturam, sed secundùm divinam, Deimaginem ab omni aternitate fuisse contendunt; ideò, ut prius argumentum nostrum solvant, non ad naturarum in Christo distinctionem, sed ad distinctionem diversarum in una Deitate personarum confugere solent. Secundam enim divinitatù personam primâ, h. e. Filium Patris, imaginem esse contendunt; quia Filius essentie ratione Patri sit simillimus, utpote ex ipsius essentia genitus. Negant autem inde consequi, Filium imaginem fore suipsius: quia utut ejusdem sit cum Patre essentie, personâ tamen ab eo differat. Quod ad posteriorem rationem attinet, dicent fortè, eundem Filium, utut secundùm divinam naturam Deus sit eque, ac Pater, invisibilis; assumtâ tamen humanâ naturâ visibilem evasisse, & ab hominibus fuisse

fuisse conspectum. Sed hæ responsiones difficul-
tem nequaquam tollunt. Nam quod ad priorem
attinet, primum frustra distinguitur persona a sua
essentia: cum idem quique sit cum sua essentia.
Quare, si Filii persona imago est persone Pa-
tris, etiam essentia Filii imago erit essentie pa-
terne; ac porro vel diversam numero utriusq;
essentiam esse oportet, vel idem seu eadem essen-
tia sui ipsius imago erit. Adde, quod ipsimet, ut
jam monuimus, contendunt, Filium ratione essen-
tiæ esse Patri simillimum, ac porro ejus imaginem.
Quare ratione essentie Filium a Patre numero
distinctum esse oportet. Imago enim, quæ imago
est, numero differt ab eo, cujus est imago, & simi-
le a simili. Sunt enim hæc inter se relata, ac por-
ro opposita. Opposita autem, quæ talia, minimum
numero differre oportet. Neque enim est, quod di-
cas, interdum quempiam sui similem dici. Nam
in hujusmodi locutione habetur ratio diversi tem-
poris, cujus respectu idem secum ipso comparatur:
at nos hic de similibus loquimur, nulla habita ra-
tione diversi temporis, sed ejusdem. Vt taceam, i-
psos adversarios velle, Filium a Patre realiter
differre oportere, ut ille hujus imago dici queat.
Nihil autem id ad rem faceret, nisi eatenus rea-
liter differrent, quatenus alter alterius imago est.
Quod si ergo Filius ratione essentie Patris imago
est, ratione essentie alterum ab altero differre o-
portet.

30. Arg.
Christus est
imago Dei.

282

De uno Deo Patre

Quod verò ad posteriorem exceptionem attinet, quæ posteriorem etiam rationem nostram petit; nihil ea efficiet, nisi Christum secundum humanam naturam, secundum quam visibilis sit aut fuerit, Dei imaginem esse dicas; id quod plerique nolunt. siquidem ii, ut diximus, Christum Dei imaginem eatenus esse volunt, quatenus ex substantia Patris sit genitus, & porro eandem cum illo substantiam habeat; id quod ei secundum humanam naturam non competit. Quare huic sententiae eos prius renunciare oportet, quam ista responsione utantur. Neque enim est, quod dicant, nil esse necesse, ut Christus eatenus, quatenus imago est, visibilis sit: satis enim esse, eum quacunque ratione visibilem esse aut fuisse. Nam si ita se res haberet, planè otiosa esset vox invisibilis, nomini Dei, cuius imago sit Christus, adjecta. Quotunque enim animum vertas, nullam aliam invenies rationem, cur eo modo Deum hic describerit Apostolus, quàm ut ostenderet, ideo opus fuisse, ut, si Deum cognoscere & veluti spectare vellemus, imago ejus quadam, nempe Christus, nobis proponeretur, & oculis hominum objiceretur: siquidem Deus sit invisibilis, atque a nemine nostrum per seipsum cognosci, præsertim plenè perfectèque possit. quod & Iohannes significavit, inquit: Deum nemo vidit unquam: unigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit. At si Christus, quæ imago est Dei, non minùs quàm ipse De-

Ioh. 1. 18.

ipse Deus, esset invisibilis; nihilo magis per ipsum possemus cognoscere Deum, quàm Deum ipsum per seipsum. Quare Christus imago Dei esse non posset. Apparet nempe, tum ex hac Dei descriptione, tum ex eo, quod altero loco a nobis citato, 2. Cor. 4. 4. dicitur, Christum Dei imaginem nostri respectu dici, quia nimirum nobis Dei voluntatem, bonitatem, potentiam, sapientiam in se ipso representârit, & spectandam quodammodo exhibuerit. Vnde Christus ipse: Nemo novit Patrem nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. & alibi: Si cognovissetis me, & Patrem meum cognovissetis; & a modò cognoscitis eum. & paulò post: Qui videt me, videt Patrem. Sed deinde, etsi Christus secundùm humanam naturam visibilis fuerit, non debuisset tamen a Deo invisibili simpliciter distingvi, & ei hac in parte opponi, si ipse nihilominus Deus ille summus atque invisibilis fuisset. Etenim si Christo nomen Dei, nempe summi, absolute attribui potest ac debet, ut illi volunt; etiam illa ei absolute tribui possunt ac debent, quæ de Deo absolute dicuntur, quæq; ei ratione essentiae conveniunt. Quòd si Christus absolute invisibilis ob naturam divinam dici potest, ac debet; non debet a Deo invisibili absolute distingvi.

Christus est
imago Dei.

Math. 11. 27

Ioh. 14. 7. 9.
vide & c. 12.
19.

Diceret fortasse alius quipiam, Christum secundùm humanam naturam Dei imaginem esse: id quod non videtur ab eorum abhorrere sententia,
qui una

qui unâ nobiscum fatentur, Christum nostri respo-
ctu Dei imaginem appellari, quia nimirum Deum
invisibilem nobis in se veluti contemplandum ex-
hibuerit. Sed primùm, non satis sibi constant, dum
id, quod cum imagine Dei idem est, aut saltem
eandem in nostro argumento vim habet, ad divi-
nam naturam referunt, nempe quòd Christus cha-
racter substantiæ Dei dicitur. Neq; enim cha-
racter, eandem habet substantiam cum re, cuius
est character. Deinde hoc pacto non minùs sue i-
pſius personæ aut naturæ divine imago fuisset
Christus, quàm paternæ; nec ulla fuisset causa,
cur alterius potiùs, quàm sui ipsius imago diceretur.
Atqui non hoc, sed illud tantùm dictum repe-
rimus. Cùm enim Dei imago appellatur Christus,
omnes, quod sciam, adversarii Patrem intelligi
statuunt; & distinctio Dei illius a Christo, ac deniq;
collatio hujus loquendi modi cum aliis similibus
scripturæ dictis, idem satis ostendit. Taceo, quòd e-
atenus nobis Christus Deum invisibilem in se velu-
ti contemplandum exhibuit, quatenus ejus volun-
tatē doctrinā, potentiam operibus admirandis ex-
pressit; utrūq; fidem ac veritatem luculenter de-
monstravit. Hæc verò personæ tantùm, quā talis
est, conveniunt, ut adversarii illi, vel divinā ipsi-
us personam, quā talis est, imaginem Patri esse,
vel naturam humanam, si huic soli id tribuere ve-
lint, personam cogantur statuere. quorum illud
ipsorum responsionem, hoc per se ipsorum senten-
tiam con-

iam convellit. Et hæc quidem de iis argumentis dicta sufficiant, quæ ita Christum Deum summum non esse ostendunt, ut simul Patri aliquam præ ipso prærogativam tribuant.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

C A P. XXXI.

Argumentum trigesimum primum
ex causis illis præcipuè ductum, ob
quas Christus Dei Filius in sac-
literis dicitur.

Transeundum nunc est ad ea argumenta, quæ absolute ostendunt, Christum non esse Deum illum summum, nulla ejus rei habita ratione, quod Patri simul aliqua prærogativa præ ipso tribuatur. Et si autem hoc loco omnia humanitatis Christi attributa afferre possemus, ut quod conceptus, & e Maria virgine natus fuerit, quod ederet, biberit, creverit, quod fatigatus aliquando, lachrymatus, conturbatus, passus denique cruciatus acerbissimos, ac mortuus fuerit, & quæ huius sunt similia. quin illud ipsum, quod homo sit ac fuerit: siquidem eorum nihil de Deo summo dici potest, ut de Christo, & quidem absolute dicuntur: tamen nos ea tantum hic asseremus, quæ aliud aliquod sententiæ nostræ argumentum contineant, præter id, quod omnibus illis attributis commune est.

Primum autem faciemus illud, quod si Iesus Deus ille summus esset, non alia ratione cl-

caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

one esset, quàm quia Dei Filius est. Nam
nec quicquam de Iesu Christo majus dici
potest, quàm quòd Dei Filius sit; & ipsi ad-
versarii volunt, eum essentiam illam divi-
nam per generationem ex Patre, quæ sanè
eum Dei Filium constituit, accepisse. Vnde
autem quispiam divinam illam essentiam
habet, inde etiam habet, ut Deus sit. Atqui
Iesus ea ratione Deus summus non est, quia
Dei Filius est. Quare nec simpliciter Deus
ille summus est.

cap. 1. & 2.
hujus sect.

Assumptionem autem nostram non ea ra-
tione hîc probabimus, quòd Iesus, dum Fi-
lius Dei dicitur, eo ipso a Deo, nempe sum-
mo illo atque unico, distingvitur; neque e-
etiam eo, quòd hoc ipso nomine Patre infe-
rior statuitur, utpote qui totus, quantus
quantus sit, ab ipso dependeat; cum Pater
a nullo alio pendeat. His enim rationibus
jam suprà sumus usi. Sed alio, & quidem
duplici argumento idem probabimus; quã-
quam & alia, dum in priori comprobando
versabimur, inferentur, quæ etiam ad ipsam
quæstionem seu thesin principalem demon-
strandam apta forent. Prius est, quòd cum
aliquot causæ in sacris literis exprimantur,
ob quas Iesus Dei Filius sit; nulla earum sit
talis, ut eum Deum illum summum consti-
ruat; ut

tuat; utpote quæ omnes Iesu Christo homini, seu, ut cum adversariis loquamur, Christo secundum humanam naturam conveniant, & certo demum tempore cœperint. Imò tantum abest, ut eæ Christum Deum illum summum constituent, aut esse demonstrant, ut potius non esse ostendant: ita ut singulæ pro singulis sententiæ nostræ argumentis haberi jure possint. Atqui fieri nullo pacto potest, ut si Iesus ea ratione Dei sit Filius, quæ eum Deum summum constituat, ea in sacris literis non sit uspiam aperte expressa: partim quidem, quia alias rationes expressas videmus, quæ haud paulò minoris essent momenti, quàm illa; partim verò, quia ratio illa, ut quidem adversarii contendunt, omnino esset ad salutem scitu ac creditu necessaria, & tantò clariùs a sacris scriptoribus explicanda, tantoque diligentius ac crebriùs inculcanda, quantò esset a sensibus captuque nostro remotior, ac porrò cognitu ac creditu difficilior. Nam cum sacra scriptura nostræ de Christo fidei ac confessionis summam in eo collocet, ut credamus ac profiteamur, Iesum esse Filium Dei, nempe perfectissima ratione sic dictum; necesse est etiam de vera ac genuina ratione constare, ob quam is talis Dei Filius dicatur,

37. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

Ioh. 20. 31.
1. Ioh. 4. 19.
5. 5.
adde
Matth. 16.
16.
Ioh. 6. 69.
Act. 8. 37.
9. 20.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

288

De uno Deo Patre

dicatur. Neque enim satis est verba tenere ac pronūciare; sed rem ipsam, quatenus sub captum nostrū cadit, tenere animoq; complecti necesse est. alioqui nec verè rem credes, nec ex animo profiteberis. Res autem, quæ istis verbis significatur, consistit in genuina ratione, ob quam Iesus Dei Filius κατ' ἐφοχὴν dicatur: quæ quidem ex sententia adversariorum ea est, quòd is ex essentia Patris ab æterno sit genitus. Nequè sanè, si ea cæteroquin aut secum ipsa, aut cum sacris literis consentiret, ulla alia verior esset aut magis genuina. Quòd si ergo hanc in sacris literis expressam non esse videmus, sed alias ab hac longè diversas; illam istius rei rationem non esse statuendum est. Posterius argumentum, quo assumptio nostra confirmatur, inferiùs hoc capite videbimus.

PLENIOR CONFIRMATIO ET defensio hujus argumenti.

VT autem appareat, nullam ejusmodi rationem, ob quam Christus Dei Filius sit, in sacris literis expressam esse, quæ eum Deum summum constituat; sed tales tantum, quæ humane Christi nature, seu, ut rectiùs loquamur, homini Iesu Christo convenient; loca illa recensebimus, in quibus causæ exponuntur, ob quas Iesus Dei Filius fuerit appellatus, quorum testimoniorum nonnulla sal-

la saltem ita sunt comparata, ut, si potiore aliquaratione Iesus Dei Filius iam tum fuisset, ac nominatim ideo, quod ex essentia Patris fuisset ab omni eternitate generatus, eam omitti nequaquam convenisset. Causæ verò illæ, ob quas Iesus Dei Filius dicitur, ordinem quendam inter se habent, & posterior semper aliquid priori addit, ac Iesum Christum perfectiori, quàm antea, ratione Dei Filium constituit.

31. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

Prima causa exponitur ab angelo apud Lucam, ita inter alia Mariam alloquente: Spiritus sanctus superveniet in te (Græcè super te,) & virtus Altissimi obumbrabit tibi. Ideoq; & (Græcè simpliciter ideo & vel etiam) quod naceretur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei. Vbi non possumus non adscribere ea, que doctissimus Pontificiorum interpres in hunc locum inter alia annotat. Sensum enim verborum rectè & vidit, & explicuit. Et primùm quidem de ultimis huius loci verbis notat, Vocare idem hic significare quod Esse, ex Hebreorum idiomate, consequens seu effectum pro antecedente causa sumendum, de quo & versu 32. dixerat. Nam istic quoque de nascituro virginis filio ait Angelus, Et Filius altissimi vocabitur, h. e. erit. Exempla verò ejus Hebraismi protulerat interpres ille ex Esa. 2. 26: 4. 3. cui adjicitur etiam locus Gen: 21. 12. conferendus cum Rom: 9. 7. Addi poterant & ista, Matth. 5. 9, 19: 21. 13, ex Esa: 56. 7: & hoc ipso

I. causa, cur
Christus Dei
Filius dica-
tur.

cap. I. 35.

Ioh. Mal-
donatus.

31. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

290

De uno Deo Patre

cap: 1. Luc: v. 76. Rom. 9. 26, ex Osee cap: 1. 10.
Itaque idem ille interpres inferius merito reprehendit Calvinum, qui, ut Serveti argumentum ex his Angeli verbi ductum effugeret, interpretatus est, vocabitur, id est, declarabitur Filius Dei. Quo enim, inquit, modo cum hac interpretatione ratio Angeli coherere potest, Ideo, quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei? Non debemus literis sacris abutentes hæreticos refutare. Sed deinde rationem illam explicans, ob quam Angelus Christum Dei Filium vocatum iri, h. e. futurum dixerit, ait: Alii omnes, quos viderim, interpretantur, quasi de Christo, ut Deo, aut certè ut homine, in unam cum Deo personam assumpto loquatur Angelus: utraque enim ratione Christum verum naturalémque Dei Filium esse. sed paulò tamen post in hunc modum scribit: Quamquam ego quidem alium arbitror esse sensum, ut non de Christo, quò Deus, neque quò homo personæ conjunctus divinæ, sed de sola conceptione, humanaq; generatione hoc intelligatur, quasi dicat Angelus, vocabitur, id est, erit filius Dei, quia non a viro, sed a Deo, virtute Spiritus sancti generabitur. Neque enim de Christi natura, sed de modo generationis Angelus agebat. Et causa, quam reddit, quam ob rem Fi-

31. Arg. ex
 rem Filius Dei futurus sit, quod Spiritus san-
 ctus superventurus esset in virginem. eam-
 que obumbratura virtus altissimi, non erat
 apta ad probandum eo sensu, Christum Dei
 Filium futurum fuisse, quatenus Deus, aut
 quatenus homo in eandem cum Deo perso-
 nam assumptus erat; quia potuit etiam pu-
 rus homo Spiritu sancto superveniente, &
 virtute Altissimi obumbrante, concipi, qui
 neutro illo modo Filius esset Dei; cum ne-
 que Deus esset, neque divinæ conjunctus
 personæ. Ad probandum autem, id, quod
 nasciturum erat ex virgine, Dei Filium fu-
 turum fuisse, eo sensu, quo exposui, aptissi-
 ma ratio fuit Angeli, quia non ex viro, sed
 ex solo Deo concipiendus erat. Itaque eti-
 amsi Christus Deus non fuisset, illo tamen
 modo genitus, quo genitus fuit, meritò Dei
 Filius vocatus fuisset; non solum ut ceteri
 viri sancti, de quibus dictum est: *Ego dixi:*
dii estis, & filii Excelsi omnes: sed singulari
 quadam & propria ratione, quod non ali-
 um, quam Deum haberet Patrem, non ab
 alio, quam ab eo generatus. *Quid, quæso, di-*
ci potuit aptius & loco convenientius? Ideo ipsius
potius verbis, quam mei, rem totam explicare vo-
lui, ut simul hominibus Pontificii testimonio consta-
ret, quam evidens sit ea, quam nos defendimus,
sententia de ratione in his Angeli verbis expressa,
 T 2 ab quam

37. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

292

De uno Deo Patre

vide Gval-
ter in hunc
locū: Hier.
Zanch. l. 2.
de Trib. E-
loh. cap. 6.
par. 6.

ob quam Iesus Dei Filius dicatur. Quid enim aliud,
quā rei evidentia hominem Pontificium, istius
praesertim, cui ille fuit addictus, disciplina, adi-
gere potuit, ut contra ceterorum omnium, quos
viderit, interpretum consensum, eam, quam nos
volumus, sententiam sequeretur? praesertim cum
sciret, eos, quos hereticos judicabat, hunc locum
pro sua de Christo sententia urgere. Quamquam
videmus, quosdam etiam ex iis, qui Evangelici vo-
cantur, & illi, & nobis hac in parte ad stipulari.
Prima ergo haec causa est, ob quam Iesus Dei Fi-
lius exstitit, quod non ex viro, sed ex Deo, virtute
atque efficacia ipsius interveniente, conceptus ac
generatus fuit; & sic nullum alium, praeter Deum,
habuit patrem. Non est autem credibile, si alia
longe potior fuisset causa, ob quam filius ille ex
Maria nasciturus, a primo statim ortu Dei Filius
esset futurus, angelum id non fuisse indicaturū, itaque
verba sua concepturum, ut intelligeret Maria, a-
liam adhuc potiores huius rei causam subesse.
Atqui potior fuisset ejus rei causa, illa nimirum,
quam plerosque interpretes asserre vidimus, quod
homo ex virgine nasciturus, seu major humana
illa natura, esset assumenda in unitatem personae
Filii Dei, ex essentia Patri ab omni aeternitate
generati. Cur ergo huius rei ne minimum quidem
in Angeli verbis extat indicium? Cur non ita est
locutus, ut appareret, eandem illam personam jam
antea quidem ab omni aeternitate Filium Dei fu-
isse; nunc

ipse; nunc autem alia adhuc nova ratione extitit
 esse? Neque enim est, quod cum quibusdam in-
 terpretibus dicas, Angelum id aliquo modo indi-
 casse voculâ &, dum non simpliciter ait, Ideò
 quod nascetur ex te sanctum, sed, Ideo &
 quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Fi-
 lius Dei. Sensum enim esse, non solum eam per-
 sonam, que jam antea extiterit, Dei Filium esse,
 sed etiam sanctam illam virginis prolem, ob ad-
 mirabilem conceptionem, vocatum iri Filium Dei.
 Nam hæc sententia omnino duos Dei Filios, du-
 asq; adeò personas in uno Christo constituit, unum
 ante virginem, alterum e virgine natum. Quare
 nisi particulas & idò uox simpliciter velis vertere i-
 deoque, ut illud uox & vel que tantum conne-
 ctendi sententiis serviat; animadvertendum est
 id, quod non ignobilis Evangelicorum interpres Ioh. Pesca-
 hoc loco annotavit. Coniunctio, inquit, &, id tor.
 est, ETIAM, est hîc nota paris, & notat pa-
 rem veritatem consequentis cum antece-
 dente Enthymematis. Quasi dicatur: Quam
 verum est, te concepturam ex singulari o-
 peratione Spiritus sancti, ac proinde virgi-
 nem: tam etiam verum est, filium illum,
 quem sic conceptura ac paritura es, fore Fi-
 lium Dei. Idem paulò post negat, tam hîc in-
 stitui inter humanam & divinam Christi natu-
 ram antithesin aut collationem, qualem inter-
 pretes

31. Arg. ex
 causis, ob
 quas Chri-
 stus Dei Fi-
 lius dicitur.

Ioh. Pesca-
 tor.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

II. caussa,
cur Christ⁹
Dei Fili⁹ di-
catur.

pretes illi constituunt, & ex particula &, quæ in
verbis angeli extat, exsculpunt.

Sed jam tempus est, ut ad alias rationes, ob quas
Christus Dei Filius dicatur, progrediamur. Alte-
ra igitur ejus rei causa exprimitur ab ipso Chri-
sto Ioh: 10. 34, 35, 36. Cum enim Iudei blasphe-
mia crimen ipsi objecissent, quod homo cum esset,
Deum seipsum faceret: nempe quia Deum appellâ-
rat Patrem suum, seq³ cum eo unum esse dixerat;
ita eū respondet: Nōne scriptum est in Lege
vestra: quia (hæc vocula abest a Græco) Ego
dixi, dii estis? Si illos dixit Deos, ad quos
sermo Dei factus est; & non potest solvi
scriptura: quem Pater sanctificavit, & mi-
sit in mundum, vos dicitis: Quia (seu quod)
blasphemias: quia dixi, Filius Dei sum? Vbi
apparet, hanc Christum asserre rationem, ob
quam longè majori jure Filium Dei sese appellâ-
rit, quàm judices illi olim dii fuerint appellati,
quod a Patre sanctificatus, & in mundum missus
fuerit. Hæc verò ratio, an Christum Deum illum
summum constituit? An enim missio, ut de hac
prius loquamur, Deum summum constituit? an il-
la cum generatione ex essentia Patris quicquam
habet conjunctum? Sanctificatio autem a Patre
profecta, num in divinam Christi naturam cadit,
& non potiùs in humanam? Hoc certè & multi ex
adversariis fatentur, & res ipsa loquitur. Quod e-
nim a Deo sanctificatur, sanctitatem aliquam
quacum.

quacunque tandem in re illa consistat, acquirit. causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

Hoc verò in divinam naturam ab omni aternita-
te existentem non cadit; in humanam cadit. Ne-
que enim est, quod quis dicat, nos etiam Deum, Esa. 8. 33.
1. Pet. 3. 18.

ejusq; nomen sanctificare, cui tamen sanctitatem
nullam conciliemus. Quandoquidem manifestum
est alia ratione Deum a nobis, aliâ nos a Deo san-
ctificari. Deus a nobis sanctificatur, dum sancti-
tatem majestatemq; ejus agnoscimus, veneramur,
pradicamus; nos a Deo, dum sanctitatem aliquam,
quâ ceteroqui destitueremur, ex ejus benignitate
obtinemus. Quòd si modus, quo Deus Christum san-
ctificavit, ejusdem esset generis cum eo, quo nos
Deum sanctificamus, & non potiùs cum eo, quo
Deus nos sanctificat, licet specie ac perfectione
differens; quid sanctificatio illa faceret ad osten-
dendum, Christum Dei Filium summo jure dici?
Num enim sanctificatio, quæ a nobis proficiscitur,
Deum, in quem tendit, nostrum constituit Filium?
& non potiùs ea, quæ a Deo in nos proficiscitur,
nos ejus constituit filios; imperfectiore quidem ra-
tione, quàm Christum; quia & sanctificatio no-
stra est imperfectior: sed tamen verè. Qualis au-
tem illa Christi sanctificatio sit, haud difficulter ex
missione, quæ ei adjungitur, colligi potest. Missio
enim illa in eo consistit, quòd legationis munus
Christo sit ad homines a Deo commissum. Sancti-
ficare autem in sacris literis significat, quempiam
ab aliis segregare, & ad munus singulare delige-

gl. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

Jerem. 1.

5.

vide Iohan.
Maldon in
Jer^{em} & Ioh.
& Wolfg.
Musc. in
Iohannem.

cap. 15. hu-
jus sect.

re, vel ad usum quandam diviniorum veluti pre-
parare. Quare vel ita hoc loco sumitur, ut apud
Jeremiam, quem ita aliquando allocutus est Deus:
Priusquam te formarem in utero, novite: &
antequam exires de vulva, sanctificavi te,
& Prophetam in Gentibus (Hebr. abest in)
dedi te; quemadmodum & illic, & in hoc Iohan-
nis loco viri docti annotarunt: vel idem est, quod
donis singularissimis, qualis est potentia, sapienti-
æque divina, ad munus augustissimum: in terris
obeundum implere, & hoc pacto ab aliis homini-
bus segregatum, ad munus illud insigniter pre-
parare. Missio ergo in mundum, ipsum illud mu-
nus in se complectitur: sanctificatio autem desi-
gnatio aut preparatio ad id munus est. Hæc verò
quid ad summam Deitatem Christo asserendam,
aut ad stabiliendam generationem Christi ex es-
sentia Patris ab æterno factam, habent momentis
Imò verò tantum abest, ut ad supremam Deita-
tem Christo asserendam quicquam habeant robo-
ris, ut potius demonstrent, Christum Deum supre-
mum non esse. De missione supra id docuimus. I-
dem autem & de sanctificatione statuendum est,
quæ ad id munus designatio est aut preparatio.
Nam si ipsum munus in Deum summum non ca-
dit; nec designatio aut preparatio ad id munus in
eum cadere potest. Quamquam & ex illis idem do-
ceri potest, quæ diximus de locis, in quibus Chri-
sto aliquid a Deo datum esse affirmatur. Qui enim
a Deo

a Deo sanctificatur, ei hoc ipso Deus quippiam largitur. Deo autem summo nemo quicquam largitur, qui omnibus donat omnia. Sed præterea, si

Christus Deus ille summus fuisset, si fuisset ex essentia Patris ab æterno genitus, & eam ob causam Dei Filius; qui fieri potuisset, ut id hoc loco retineret? Nam si ullus erat locus, ubi id esset exprimendum, hic locus erat. Afferuerat Christus, se cum Patre unum esse; id quod ratione divine naturæ dictum esse adversarii volunt. Ideo enim affirmatum ab eo fuisse ajunt, Deum esse suum Patrem, quia ex ejus essentia sit genitus; ideo se cum eo unum esse, quia eandem numero cum ipso habeat essentiam. Iudei porro blasphemiam eo nomine ipsi objecerant, quod cum homo esset, Deum sese faceret. ubi quidem Dei nomen eo modo accipiunt, quo id in hominem non cadit; & adversarii nostri contendunt, eos de Deo summo omnino loqui; nempe quia animadvertent, Christum ea ratione Deum se esse non obscure affirmare. At si ita se res habet, omnino necessarium fuisset, Christum eam rationem asserre, ob quam Dei Filius sit, quæ eum ex essentia Patris genitum, eandemq; cum ipso essentiam habere ostenderet. Quomodo enim aliàs dictum illud suum, quod a Iudeis blasphemie accusabatur, defendisset? quomodo ostendisset, jure se ea, quam adversarii volunt, ratione Dei Filium sese appellasse? Objicitur Christo a Iudæis, ex adversariorum nostrorum senten-

caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

51. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

298

De uno Deo Patre

*ria: Blasphemus es, quia te Filium Dei ex essen-
tia ipsius genitum asseris; quia te Deum summum
facis. Respondet Christus: Iure id de me assero,
nec in eo sum blasphemus: quia me Pater sancti-
ficavit, & in mundum misit. Quid hoc ad gene-
rationem ex essentia Dei eternam? quid ad sum-
mam illam atque independentem deitatem, quam
sibi asseruisse Christus creditur? Dices, satum Chri-
stum indicasse, se esse ex essentia Patris genitum,
atque adeo ipsum Deum summum, quia dixerit,
se in mundum a Patre esse missum. Id enim doce-
re, eum, antequam nasceretur e virgine, in caeli
apud Deum perpetuo fuisse; inde postea in virgi-
nis uterum descendisse, ac hominem esse factum; id
quod non nisi in Deum summum cadat. Sed quam
frivola illa sint, facile animadvertent homines,
si paullum seponere praedictam opinionem vel-
lent. Nam primum & in mundum mitti, & ve-
nire potest, qui in caelo nunquam fuit. Aperta sunt
ipsius Christi de Apostolis verba apud eundem Io-
hannem, ubi eos etiam secum ipso hac in parte
comparat, infra cap: 17. 18: Sicut tu (Pater) me
misisti in mundum, & ego misi eos in mun-
dum. De falsis autem Prophetis ait Iohannes 1.
Epist: 4. 1: multos pseudoprophetas egres-
sos esse in mundum. At nec hi, nec illi vel in caelo,
vel in alio extra hunc mundum loco fuerant, unde
postea in hunc mundum ingrederentur: sed illi
quidem Christi ad homines legati erant constitu-
ti, atque*

3r. Arg. ex
 ti, atque ad Evangelium iis annunciandum desi-
 gnati: hi verò sponte sua ad homines venerant, & cauissis, ob
 non secus, ac si a Deo essent ad eos ablegati, no- quas Chri-
 li^o dicuntur stus Dei Fi-
 ram quandam inter eos doctrinam promulgare
 ausi fuerant. Itaque mitti in mundum a Deo aus
 Christo, est legatum ipsius ad homines constitui;
 legatus autem Dei ad homines esse potest, qui in
 cælo nunquam fuerit. Deinde etiamsi necesse o-
 mnino esset, eum, quem Deus in mundum miserit,
 in cælo prius fuisse, atque inde in terras descen-
 disse; id quod nos aliàs de Christo libenter fate-
 mur; quid tamen prohibet, eum, qui naturâ suâ
 non nisi homo sit, a Deo in cælum assumi, & man-
 datu istic instructum, ad homines deinde in ter-
 ras mitti? Et ita quidem omnino necesse est statu-
 ere, si Christum mitti in mundum non potuisse,
 vel saltem non aliter missum esse statuas, quàm ut
 e cæli in terras propriè loquendo descenderet. si-
 quidem ex dictis nostris satis constat, missionem
 hanc Christo non nisi secundum humanam natu-
 ram competere, quæ sanè non in cæli, sed in ter-
 ri fuit genita; ac porro, si in cæli fuit, uti & nos
 agnoscimus, eò illam ascendisse oportet. & id qui-
 dem ipse Christus indicat, dum apud hunc eun-
 dem scriptorem ait cap: 3. 13: Nemo ascendit
 (præteriti hoc verbum est temporis: est enim in
 Græco ἀναβέβαιεν: & res ipsa præteritum exi-
 git) in cælum, nisi qui descendit de cælo, fi-
 lius ho-

causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

lius hominis, qui est (vel potius erat) in cælo. Unde infra capite 6. 63. ait: Si ergo videritis filium hominis ascendentem ubi erat prius. Vtrobique de filio hominis loquitur, & hic non ait, eum illo ipso tempore in cælis esse, sed fuisse prius, ac postmodum eò ascensurum. Ex quo facile apparet, eum non de divina natura loqui, que nec filius hominis est, nec cælum unquam deserere potuit, nec eò unquam ascendit. Sed præterea non angelus aliquis, qui perpetuò in cælis fuerit, inde in terras, atque ad ipsos homines mitti potest? Quare id, quod Christus hic de se asserit, nullum supremæ divinitatis continet indicium. Ut taceam, etiamsi contineret, non tamen protinus secuturum, eum Dei Filium, non verò Spiritum sanctum esse, si Spiritus sanctus etiam est, ut illi volunt, summus ille Deus. Nam & ille e cælis mittitur; & nil prohibet, si Filius naturam humanam assumere potuit, illum quoque eam assumere: imò ita necesse fuit fieri, si is assumsit, qui ejusdem est cum ipso essentie; qua de re alibi.

Nunc ad alias causas progrediendum est, ob quas Christus Dei Filius dicatur; iis tamen omis-
sis, quæ etiam ipsius fidelibus, licet adhuc mortalem hanc vitam agentibus, si summam earum rerum perfectionem demas, communes sunt; nempe quòd & sanctitate Deo fuerit simillimus, & ob amorem ejus erga se plus quàm paternum, ipsi conjunctissimus; de quibus dictum est a nostris^a alibi satù.

a vid. Socin-
contra Wu.
jek. cap 5.
Respons. ad
Class. 3.
Arg. 1.

Tertia

Tertia igitur causa, ob quam Christus Dei Filius dicitur, est ipsius a mortuis resuscitatio, resuscitatio, inquam, ad immortalem vitam. Ob hanc enim primogenitus ex mortuis a Paulo appellatur, Col. 1. 18. Apoc. 1. 5. cuiusnam verò primogeniti, nisi Dei? Quamquam resuscitationis vox tam latè potest extendi, ut etiam quartâ ac præcipuam in se complectatur causam, ob quam Christus Dei Filius dicatur, nempe Christi exaltationem seu elevationem ad imperium ac summum sacerdotium, ut infra clariùs docebimus. Locus autem, qui ob resuscitationem laxiùs sumtam, in qua nimirum etiam consequens exaltatio comprehendatur, Christum Dei Filium esse doceat, illustri extat Act. 13. 32, 33, ubi ita Paulus loquitur: Et nos vobis annunciamus eam, quæ ad Patres nostros repromissio facta est: quoniam hanc Deus adimplevit filiis ipsorum nobis (ita enim e Græco legendum supra monuimus) resuscitans Iesum, sicut & in Psalmo secundo scriptum est: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Cui non absimili extat Rom. 1. 4. ubi cum Apostolus Christum Dei Filium appellasset, ut id uberiùs declararet, addit: qui factus est ei (ei non habetur in Græco) ex semine David secundum carnem, qui prædestinatus est (Græcè ὁρίσθη, qui definitus seu constitutus est) Filius Dei in virtute secundum spiritum sanctum

31. Arg. ex causis, ob quas Christus Dei Filius dicitur.

III. Causa, cur Christus Dei Filius dicatur.

IV. Causa.

57. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

302

De uno Deo Patre

ificationis ex resurrectione mortuorum, In priori loco causa, cur Iesus Filius Dei sit, hoc affertur, quod is sit a mortuis resuscitatus. Hanc autem rationem nihil cum generatione ex Dei essentia, nihil cum suprema illa Deitate, quae Christo competat, commune habere, res ipsa sat ostendit: cum resuscitatio res sit certi temporis, non ab aeterno facta, & Christo non nisi secundum humanam naturam, ut adversarii loquuntur, competat; & denique non Christo, tanquam vero auctori, sed Deo Patri adscribatur; tantumque absit, ut ea Christum Deum illum summum esse arguat, ut potius non esse demonstret, quemadmodum supra suo loco docuimus. In posteriori autem loco, etsi verba illa ex resurrectione mortuorum, de tempore tantum accipi possint, quo Christus fuerit Dei Filius constitutus; ea tamen satis aperte docent, Christum eam ob causam illic Dei Filium constitutum dici, quae locum in ipso ante resurrectionem, praesertim tam perfecte, locum non habuerit: id quod minimè quadrat in aeternam illam Filii ex Patris essentia generationem, nec in ullam causam, ob quam Christus supremus ille Deus dici debeat.

Ut autem res tantò clariùs appareat, videamus, quid ad haec loca adversarii respondeant. Ad utrūq; igitur locum responderi solet, nihil aliud sibi vel-
le Apostolum, quam resurrectione Christi declaratum fuisse, eum esse Filium Dei naturalem, h. e.
ex ipsa

ex ipsa Dei essentia genitum; idq; sibi velle ver-
bum *ὁ γεννητός*, definiti, quod in posteriori
loco extet. Addunt præterea nonnulli, in priori
loco verbum *ἀνίσταται* non significare resuscitati-
onem Christi ex mortuis, sed ipsius in carne exhi-
bitionem: quia in sequenti denuum versic. nempe
34. incipiat Apostolus resurrectionem ipsius con-
firmare. Alii resurrectionem Christi a mortuis
verbo illo significari agnoscunt; sed ajunt, in Græ-
co esse participium aoristi temporis, quod præte-
riti significationem habeat, & perinde esse, ac si
dixisset Apostolus, resuscitato Iesu, seu post-
quam resuscitasset Iesum. Quare apostolum
non affirmare dictum illud Psalmi, in quo de Chri-
sti ex Deo generatione agitur, in ipsa ejus resu-
scitatione impletum esse, sed post eam, cum nimi-
rum fuit exaltatus, & rex a Deo constitutus. Ve-
rùm responsio illa, quæ affertur, nempe de de-
claratione tantum ejus, quod Christus Dei sit Fi-
lius, nullius est momenti. Etenim quod ad priorem
locum attinet, ex quo etiam de posteriori judici-
um fieri & potest, & debet; non potest verbum
Genui, de declaratione generationis ex essentia
Dei ab æterno jam factæ accipi. Nam ut taceam,
hoc pacto concidere illud, quod plerique ad versa-
riorum de particula Hodie philosophantur, eâ
nimirum Dei æternitatem significari, in qua ni-
hil sit præteritum aut futurum, sed præsens tan-
tum: quan-

caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li^o dicitur.

304

De uno Deo Patre

tum: quandoquidem dici non potest, Deum ab o-
mni eternitate declarasse, Christum esse ex essen-
tia sua genitum: ut, inquam, hoc taceam; alia
sunt, quæ illam interpretationem evertunt. Pri-
mum enim, quid hoc ad impletionem promissionis
Patribus factæ, quam Deus eorum filii reipsa præ-
stiterit? Fatentur illi, cum quibus disputamus, &
res ipsa ostendit, promissionem hic intelligi de
Messia dando. Quid verò huc pertinet, quòd a Deo
patefactum sit, Christum esse talem ipsius Filium,
qui ab æterno ex essentia ipsius sit genitus? Etenim
& multis aliis modis, quàm Iesum regem dando
aut constituendo, Deus id declarare poterat, (si
modò id alioqui verum fuisset) ut sanè declarasse,
isti, cum quibus disputamus, asserunt; & isto mo-
do declarare non poterat. Tantum enim abest, ut
id, quòd Deus Iesum regem constituit, arguat, e-
um ex essentia Dei ab æterno fuisse genitum, at-
que adeò Deum summum esse; ut potius contrari-
um inde evincatur, quemadmodum a nobis supra
ostensum est. Nam si dicas, eum seipsum Regem
constituisse: primum id Paulus hoc loco non urget,
qui manifestè non ipsi Christo, sed Patri & susci-
tationem ipsius, & porro declarationem, ut illi vo-
lunt, generationis ex essentia sua, tribuit. At il-
lud, non hoc fuisset Apostolo urgendum, si indica-
re voluisset, ea re declaratum fuisse, Christum es-
se Dei Filium ex ejus essentia genitum, quòd sei-
psum suscitârit. Deinde etiam si Christus seipsum
suscitâs-

cap. 13. hu-
jus sect.

suscitasset, tamen ex ipsa suscitatione, sive illam de nativitate Christi, sive de ejus a mortuis resurrectione intelligas, id minimè apparuisset: apparere autem debuisset, si suscitatio Christi eate-nus declarare debuit, Iesum esse ex essentia Dei genitum, quia seipsum suscitârit. Non apparuisse autem, satî liquet. Cui enim, quæso, in mentem veniret, aut eû, qui nascatur, sue ipsius nativitati, aut eum, qui resurgat a mortuis, resurrectionis sue auctorem esse? cum is, qui nascitur, antea non fuerit; qui resurgit, per mortem esse desierit, & quod ad vires attinet, quibus resurgere queat, ei sit similis, qui nasci demum debet. Neceße ergo esset, jam aliunde constare, aliam in eo naturam fuisse, quæ & ante ejus nativitatem reipsa jam extiterit, & in morte ejus actu ipso vixerit, ac por-rò sive nativitati, sive resurrectioni ipsius caus-sa vera extiterit. Atqui id illud revera erat, quod suscitatione declaratum fuisse, & ex ea apparuis-se adversarii volunt. Denique etiamsi apparuis-set, Christum seipsum suscitâsse; quomodo inde ap-paruisset, eum esse naturalem illum Dei Filium, ex essentia ipsius ab æterno genitum? Nam ne re-petamus id, quod suprâ docuimus, ex adversario-rum sententia sequi, potuisse animam Christi cor-pus suum divina virtute resuscitare; ut etiam ta-gamus, potuisse id divina virtute prestare alium aliquem spiritum, qui corpori ejus antea fuerit u-nitus: si Deus summus seipsum suscitare potest, quid

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur,

cap. 29. hu-
jus scq.

31. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

306

De uno Deo Patre

prohibet, eum vel Patrem ipsum, vel Spiritum sanctum, quem tertiam Deitatis personam faciunt, fuisse? Esto ergo, apparuerit ex suscitatione Christi, ipsum ejus fuisse auctorem; apparuerit, eum Deum summum esse; quid est, quod arguat, eum ex essentia Dei ab eterno genitum? Quenam est hujus cum illo connexio?

Deinde, quis verbis Psalmi inspectis non animadvertit, hunc esse eorum sensum, Filius meus es tu: quandoquidem ego te hodie genui? Quis vero simul etiam non animadvertit, ad hunc sensum longè magis quadrare, ut verbum Genui de ipsa generandi actione, quàm de generationis declaratione accipiat? Quis est, qui, si hujusmodi verba audiat, ita illa velit accipere: Filius meus es tu, quia hodie declaravi, me te genuisse; & non potius ita: Filius meus es tu, quia te hodie reipsa genui? Sed quid multis opus? Nam si resurrectio Christi, & eam consequuta exaltatio, seu ad regnum, præsertim sacerdotale, erectio, est quedam ex Deo generatio, & ob eam jure quipiam Dei Filius dici potest, etiamsi alia sublimior generatio non præcesserit; quid est, quod qui Generationem illam, cujus in Psalmi verbis fit mentio, malit de generationis antegressæ declaratione, quàm de ipso generandi actu, sumere? Siquidem id, quod verbo Genui exprimitur, resurrectione & exaltatione Christi perfectum est. Docuimus autem jam antè, resurrectionem Christi, quandam

quandam fuisse ex Deo generationem, & paulò
inferius pluribus idem docebimus. De evecti-
one autem ad regnum ù dubitare non potest, qui
expenderit, reges, principes, ac iudices, ab ipso
Deo. tum Deos, tum Filios Dei sive Excelsi ap-
pellari Psal: 82. 6. quem locum Christus citat Ioh.
10. 34. ut doceat, se haudquaquam blasphemare,
quòd se Filium Dei esse dixerit. In illo autè loco,
nò nisi potestatis illius atq; imperii, ad quod a Deo
sint evecti, habetur ratio. siquidem illis generatim
omnibus Deorum ac Filiorum Dei nomen tribui-
tur, quatenus ab hominibus inferiori ordini di-
stinguntur. Et vide, quæso, quàm pulchrè hæc
& reliqui Psalmi secundi verbi, & Apostoli, te-
stimonium inde petenti, scopo convenient. Ex u-
triusque enim apparet, in verbis illis, Filius meus
es tu, ego hodie genui te, de Christo rege con-
stituendo agi. Cùm enim dixisset Deus, Ego con-
stitui regem super Sion montem sanctum
meum; subjicit David: Narrabo decretum,
quòdnam verò decretum, nisi ea de re factum, de
qua loqui cœperat, nempe quòd ipsum Deus consti-
tuerit regem super Sion montem suum sanctum?
Quæ verò sunt decreti verba? Dominus, inquit,
dixit ad me, Filius meus es tu, Ego hodie
genui te. Quid ergo effugia, quid ambages quæri-
mus? Cur non rectè & simpliciter hæc de genera-
tione Christi, quæ in eo ad regnum per resurre-
ctionem evehendo consistat, accipere malimus.
V 2 quàm

31. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

308

De uno Deo Patre

quàm de declaratione generationis ex essentia Dei ab omni aternitate perfecta, cujus hic nec vola nec vestigium apparet ullum? Hoc pacto ad Davidem etiam Christi typum hæc verba eleganter, quamquam longè humiliori sensu, accommodare possumus, aut quem ea accommodanda esse, & verba ipsa Psalini præ se ferunt, & alii ante nos animadverterunt. Nam cum Deus olim Davidem, ex variis calamitatibus, & ipsis propè mortis faucibus ereptum, constituisset regem super populum suum; eum quodammodo genuit, ac Filium suum constituit, & quidem talem, qui respectu aliorum terrenorum regum, primogenitus esset potentia & dignitate evasurus. Vnde de eodem ita loquitur Deus Psal: 89. 28: Ego primogenitum ponam illum; excelsum præ regibus terræ. Quod autem Davidi illo sensu competit, id longè augustiori convenit Christo, qui resuscitatus a mortuis, collocatus fuit ad dextram Dei in cœlestibus, supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen, quod nominatur non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro, & omnia subiecta fuere sub pedibus ipsius; & ipse datus caput super omnia Ecclesiæ, quæ est corpus ipsius omnia in omnibus implentis. An non tunc a Deo genitus, an non Filius ipsius evasisse meritò dici potest? siquidem non tantum ad immortalem vitam per resurrectionem fuit re-

Eph. 1. 19,
& d.

fuit regentus, sed etiam Deo potestate atq; impetio, ob quod Deus ipse appellatur Deus, simillimus ex ipsius benignitate evasit. Ob similitudinem autem cum Deo, & angeli & homines filii Dei appellantur; quæ quantò major est, tantò majori jure illis hoc nomen convenit. Nulla autem perfectior excogitari potest eâ, quam Christo competere modò docuimus: quâ quidem ita & angelos omnes, & homines superat, ut in respectu Christi servi potiùs, quàm filii, dicendi sint.

Ex hiis jam apparet, quid etiam de loco alitero Rom. 1. 4. sentiendum sit. quamquam in seipsum quoq; satis, absque alieno presidio, adversus vulgarem interpretationem munit. Nam nec scopus Apostoli, nec verba, nec res ipsa fert, ut intelligamus, Christum per resurrectionem a mortuis esse declaratum Filiû Dei, ex essentia ipsius genitum. Quandoquidem scopus Apostoli est, explicare, non quomodo Iesus Christus declaratus sit Dei Filius, sed quomodo sit. Nam cum Christum nomine Filii Dei descripsisset; declarat porro, quomodo id sit intelligendum. Et ne quis fortè putet, inde futurum, eum filium Davidis, quod tamen scriptura testetur, non esse; ostendit, quomodo utrumq; simul consistere possit. & primùm docet, quomodo in Davidis sit filius; deinde quomodo Dei. Ait igitur: qui factus est ex semine Davidis secundum carnem: qui definitus (seu constitutus) est Filius Dei secundum spiritum sancti-

31. Arg. ex
caulis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

gl. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

310

De uno Deo Patre

ficationis ex resurrectione a mortuis. An-
non ipsa oppositio ostendit, quemadmodum illic
docetur, quomodo Christus reipsa sit Davidis fili-
us; ita hic ostendi, quomodo reipsa Dei sit Filius?
Nam nec declaratio rectè opponeretur verbo fa-
ctus est; nec sibi invicem respectus illi diversi,
nempe secundum carnem, & secundum spi-
ritum sanctificationis, h. e. secundum spiri-
tum, quo sanctificatus fuit Christus. Etenim illud,
secundum carnem, subjecti rationem denota-
ret; istud verò, secundum spiritum sanctifi-
cationis, causam tantum efficientem mediam.
Deinde vox $\delta\pi\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\upsilon$ nupiam in sacris literis, imò
nupiam prorsus sumitur pro declarare: nisi vocem
declarandi ita accipias, ut tunc sumitur, cum
quis dicitur rex aut consul declarari, dum consti-
tuitur, ei⁹ officium hoc decernitur. Nam $\delta\pi\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\upsilon$
proprie quidem significat definire, determina-
re: in sacris autem literis non nisi constituere,
decernere, designare; id quod egregie quadrat
in Christum, quatenus interveniente resuscitati-
one rex constitutus fuit. Quòd si cum interprete
veteri prædestinare velis reddere: quamquam
nec verbum simplex $\delta\pi\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\upsilon$ eam versionem postu-
lat, nec res patitur: satis tamen liquebit, Chri-
stum ab æterno Filium Dei reipsa non fuisse. Neq;
enim prædestinatur id, quod est, sed quod nondum
est; & hic de nulla alia re, quàm de filiatione, ut
ita dicam.

vid. Luc. 22.

22.

Act. 2. 23:

30. 42: 11. 29:

37. 26, 31.

Libri primi sectio secunda. 311

ita dicam, Christi ex Deo agitur. imò sequetur, in resurrectione demum eum, ut Filius Dei re ipsa fieret, plenè destinatum esse. Denique in superiori loco Act. 13. ostendimus, resurrectionem Christi haudquaquam declarasse, Christum ex essentia Dei genitum, & hoc pacto Dei Filium esse, sed potius contrarium.

31. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

Iam quod ad illorum sententiam attinet, qui verbum ἐκ τῆς οὐσίας in loco Act. 13. non ad resurrectionem Christi a mortuò, sed ad ejus nativitatem, & primam exhibitionem referendum esse cōtendunt; etsi id salvo argumēto nostro principali concedere, imò urgere etiam possemus; ostendemus tamen, istam interpretationem sustineri nō posse. primò, quia istic, ut suprà jam monuimus, agitur de ejusmodi Dei factò quo impleverit promissum suum de rege Israëlitiæ genti præficiendo: quod etiam ex ipsis Psalmi secundi verbis docuimus. At- qui Christus non tunc, cū natus fuit, sed cū resuscitatus, & ad dextram Dei collocatus, Dominus ac Christus, seu cœlestis populi divini rex evasit. Deinde & præcedentia Apostoli verba, & sequentia, quæ illi adversus nos urgent, de resurrectione ex mortuò sermonem esse ostendunt. Nam cū dixisset, Deum suscitasse eum (Christum) tertia die; addit: qui visus est per dies multos his, qui simul ascenderant cum eo de Galilæa in Jerusalem: qui usque nunc sunt testes
V 4. ejus

31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li^{us} dicitur.

312

De uno Deo Patre

ej^{us} ad plebem. Cujus verò rei testes? nonne ej^{us},
quam modò commemorârat, & oculis quodammo-
do usurpatam ab iis fuisse dixerat, nempe resurre-
ctionis Christi, & quæ eam fuit consequuta, exal-
tationis? Hujus enim rei propriè erant constituti
testes. vide suprâ cap: 1. 22: 2. 32: 3. 15: 4. 33: 5.
32, confer cum præced. & cap: 10. 40, 41, 42. Cum
ergo subjicit Apostolus: Et nos vobis annuncia-
mus eam, quæ ad Patres nostros repromis-
sio facta est, quoniam (vel quòd) hanc De-
us adimplevit filiis ipsorum nobis, suscitans
Iesum; & ipsummet de resurrectione Christi
mortuis loqui necesse est. Idem enim se Iudeis
Antiochenis nunc annunciare asserit, quod ceteri
Apostoli apud plebem in ipsa Iudæa testentur.
Quòd si ergo illos de resurrectione, ac consecuta
exaltatione apud plebem testari dixit; se quoque
de ea nunc loqui significat. Quod verò ad sequen-
tia verba attinet, quæ illi adversus nos urgent;
non probatur istic demum, Christum resurrexisse
a mortuis; sed eo posito, tanquam sat jam proba-
to, tantum ostenditur, ita Christum resurrexisse
a mortuis, ut non amplius revertatur in corrupti-
onem. Potuisset enim alicui hic suboriri scrupu-
lus, resuscitatum quidem esse Christum, nec ta-
men impletam esse promissionem Patribus factam:
quandoquidem fieri potuerit, ut ita resuscitaretur
Christus, ut denuò in corruptionem revertere-
tur. at Messiam patribus olim promissum ejusq^{ue} im-
perium

perium durare debere in seculum seculi, ut Prophetica scripta docent. vide 2. Sam: 7. 13, 14. & confer cum loco Heb: 1. 5: & Psal: 45. 7. (confer Heb: 1. 8:) 110. 1, 4. & Dan: 7. 14. adde & Ioh: 12.

34. Hunc ergo scrupulum auditoribus eximit Apostolus, dum addit: Quòd autem suscitavit eum a mortuis, ampliùs jam non reversurum in corruptionem, ita dixit: Dabo vobis sancta (Hebr. misericordias, h. e. promissa ex gratia & misericordia profecta) David fidelia; & que sequuntur. Ex quibus intelligitur, eum in proximè precedentibus de resurrectione ipsa jam loquutum esse, eamq; satis probasse; nunc aliquid ampliùs, ut scrupulum omnibus penitus eximat, de ea docere velle. Quamquam & illud absonum est, Paulum, cum modò dixisset, Christum esse primò exhibitum, & vel natum, vel in mundum missum, statim subicere, quòd Deus eum ita resuscitavit a mortuis, ut non revertatur ampliùs in corruptionem. Quis enim nexus? An non patet, hæc posteriora verba requirere, ut de resurrectione ipsius proximè loquutus fueris Apostolus?

Quod verò ad illos attinet, qui ajunt, promissionem illam de Christo, & porrò etiam illud Psalmi secundi dictum, non implevisse Deum resuscitando Christum, sed eo resuscitato; cum iù non admodum pugnabimus. Nam ipsimet ultro fate-mur, si resuscitatio Christi strictè sumatur, tantum pro ejus in vitam reditu, seclusà exaltatione

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

37. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

consequuta; promissionem illam divinam, Psal-
miquè dictum, in ea nondum verè impletum esse.
Sed animadvertendum tamen est, primùm, resu-
scitationis aut resurrectionis Christi nomen, in-
terdum per quandam synecdochen cum metony-
mia conjunctam, complecti universam Christi glo-
riam, h. e. immortalitatem ac supremam pote sta-
tem, quam per resurrectionem est consecutus. At-
que in hunc sensum omnino accipienda esse vide-
tur hæc vox Act. 2. 32, 33. & 4. 33: (confer cum 5.
32. & 10. 40, & d.) & Rom. 4. 25. & 10. 9: & Phil.
3. 10: 1. Pet. 1. 3: & 3. 21. Deinde & illud animad-
vertendum, aoristos participiorum, verbis præte-
riti temporis adjunctos, eam sæpè vim habere,
quam haberent participia præsentis temporis, iu-
dem verbis adjuncta. cujus rei exempla habes in-
ter alia Heb. 1. 4: 7. 27: 11. 9: 2. Pet. 2. 6, 15. ut o-
mittam illud apud Evangelistas passim obvium
ἀποκριθεὶς εἶπεν, respondens dixit. Quare ju-
rè statui potest, perinde esse accipienda Apostoli
verba, ac si dixisset: Promissionem illam Patribus
factam Deus implevit, resuscitans (ut verus in-
terpres habet) vel resuscitando Iesum: præ-
sertim quia ad Christi ex Deo generationem fa-
cit etiam ipsa illius in vitam restitutio: cum eo pa-
cto veluti denuò genitus fuerit. sed multò plus fa-
cit immortalitas, quam resurrectione interveni-
ente, Christus adeptus est. siquidem hoc pacto Deo

natura

naturâ similis evasit. Vnde nostra quoque resurre-
ctio regeneratio dicitur; & Christus affirmat, eos,
qui digni habebuntur seculo illo, & resurrectione
ex mortuis, filios Dei esse: cum sint filii resur-
rectionis, Luc. 20. 36. & Paulus asserit, nos ex-
pectare adoptionem filiorum Dei, nempe
corporum nostrorum redemptionem, Rom. 8.
23. In immortalitate enim maximè consistit
consortium seu participatio divinæ naturæ,
quam commemorat Petrus 2. Epist. 1. 4. Sed ma-
ximè omnium huc facit divinum Christi imperi-
um ac potestas, ob quam perfectissima ratione Dei
Filius est. Itaq; si omnino participium *ὁὐαὶς ἡσὶς*
interpretari velis, resuscitato Iesu, seu post-
quam resuscitasset Iesum; intelligendum erit,
tunc verè ac perfectè impletam fuisse promissio-
nem illam Patribus factam, de Messia seu Rege
singulari Israëlitis dando, ac porro & illud Psal-
mi dictum, Filius meus es tu, ego hodie genui
te, cum Iesus a Deo resuscitatus ad dextram ipsi-
us in cœlestibus fuit collocatus, & sic Christus, seu
Rex ac Dominus, Dei virtute ac beneficio evasit.
Hinc enim, ut suprâ vidimus, D. Auctpr Epist. Heb. cap. 28. hu-
jus sect.
cap. 5. 5. illa Psalmi verba de glorificatione Chri-
sti, seu Pontificatus honore in ipsum collato, acci-
pit; qui quidem regiam ipsius potestatem in se
complectitur: cum regnum ipsius sit sacerdotale,
& sacerdotium regium. Hinc & alibi in sacrâ li-
terâ

31. Arg. c. 2.
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur,

caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
li⁹ dicitur.

a cōfer in-
ter se Matt.
16. 16.

Marc. 8. 29.

Luc. 9. 20:

Ioh. 1. 50:

Act. 8. 37:9.

20, 22:

Rom. 10. 9.

1. Cor. 12. 3.

Phil. 2. 11.

1. Ioh. 4. 15:

5. 1, & 5. add.

c. 2, 22: 4. 2:

3: 2. Ioh. 4.

confer & il-

la Matt. 27.

41, 42, 43. &

Luc. 23. 35.

quin & cap.

22. 67. 69, 70.

b vide ea-

dem loca.

teris^a pro eodem sumuntur, Iesum esse Dei Fili-
um, & esse Christum, h. e. Regem populi divini,
a Deo unctum, aut Dominum, nempe illum uni-
cum, per quem Deus Ecclesiam, & omnia ad eam
spectantia administret ac gubernet. Hanc enim
ob causam summa doctrinae de suprema Christi
dignitate, nostraeq; de ipso fidei ac confessioni, in
eo promiscue^b collocatur, quod Iesus sit Chri-
stus aut Dominus, vel quod Iesus sit Dei Fili-
us. Hinc etiam factum, ut quoties illa duo, nempe
Christum esse, & esse Dei Filium, simul de Iesu
Nazareno dicuntur, nunquam tanquam diversa
per particulam copulativam & connectantur;
(quamquam & particula ista saepe explicandi tan-
tum vim habet) sed sine ea ubiq; per appositionem
jungantur; ut appareat, non res diversas inter se
connecti, sed eandem rem diversis modis describi.
vide Matth. 16. 16: 26. 63: Ioh. 6. 69: 11. 27: 20. 31.
Estq; in primis observandum, insignem illam Petri
de Christo ejusq; summa dignitate confessionem,
ceterorum quoq; discipulorum nomine editam, a
Matthaeo l. d. cap. 16. 16, his verbis describi: tu es
Christus, Filius Dei vivi: a Marco autē cap. 8.
29, his tantum verbis: Tu es Christus; a Luca
cap. 9. 20, Christus Dei. qui duo posteriores
Evangelicae historiae scriptores, unam, & quidem
potissimam confessionis illius partem omisissent, si
aliud esset, esse Filium Dei vivi, aliud, esse
Christum. At si utrumque reipsa idem est, nihil
revera

revera omiserunt, sed brevius eandem rem expresserunt. Iam verò Christum esse, seu unctum esse a Deo, Deum illum summum nequaquam constituit, nec esse arguit; imò contrarium. cum Deus summus ungi a nemine, a nemine rex constitui possit.

Et ne quis fortè dicat, aliam adhuc, eamq; sublimiorem superesse causam, ob quam Iesus Dei Filius dicatur; id partim ipsius scripturæ silentio, quæ tantam rem tacere non potuisset, partim ex illa, quæ hucusque attulimus, testimoniis scripturæ refutatur. Nam ne cætera nunc repetamus; si alia sublimior fuisset causa, ob quam Iesus Dei Filius diceretur, ea nequaquam omitti potuisset loco a nobis superius examinato Rom: 1. 4. Ibi enim, ut vidimus, propositum fuit Apostolo, ostendere, quæ ratione Christus Dei Filius dicatur. Neque verò in alia significatione, quàm quæ maximè insignis est, Filii Dei nomen istuc accipit, dum nomine Iesu Christi proprio nondum expresso, Filii Dei appellatione eum describit. Quare maximè insignè, seu magis, veram ac genuinam ejus appellationis rationem expressisse censendus est. Num verò illam ejus rei causam exprimit, quòd Christus sit ex essentia Dei ab æterno genitus, ac porro Deus ille summus? Haudquaquam: sed eam potius, quæ cum illa ratione pugnat, nec patitur, ut Christus Deus ille summus statuatur; cum eum constitutum dicat Dei Filium, & quidem secundum spiritum

causis, ob quas Christus Dei Filius dicitur.

causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur,

Spiritum sanctificationis, *h. e. secundum spi-
ritum, quo sanctificatus fuit, idq. ex resurrectio-
ne mortuorum.* Nam quod quidam per spiri-
tum sanctificationis divinam essentiam intel-
ligunt, id & sine omni exemplo, & sine ratione fit,
& cum verbo definitus seu constitutus, & de-
nique cum resurrectione mortuorum, ex qua, vel
per quam id factum fuerit, pugnat. Patet ergo,
nullam aliam sublimiorem causam extare, ob
quam Iesus Dei Filius dicatur, eâ, quod a mortuis
resuscitatus, Dominus ac Christus, seu Rex populi
divini cœlestis atque æternus, factus a Deo fuerit.
Idem insuper ex illo Psalmi 2. loco a nobis superi-
us explicato patet. Omnes enim, quod sciam, fa-
tentur, cum Deus Christum ita alloquitur, Filius
meus es tu, Filii Dei nomen omnium excellen-
tissima ratione accipi. Atqui causam, cur istic Dei
Filius dicatur, hanc esse vidimus, quod a mortuis
resuscitatus, non immortalis tantum, sed & Rex
populi divini, ac porro Pontifex, salutisque nostre
princeps factus fuerit, ut partim ex ipso Psalmo,
partim ex loco Act. 13. & Heb. 5. docuimus; cum
quibus jungi potest locus Heb. 1. 4, 5. Cum enim ibi
dixisset D. Auctor, Christum, purgatione peccato-
rum nostrorum per semetipsum facta, consedis-
se ad dextram Dei in excelsis, addit: tantò melior
(vel potiùs præstantior) Angelis effectus,
quantò differentius (*h. e. præstantius seu ex-
cellentius*) præ illis hæreditavit nomen. Cui
enim

enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego hodie genui te? Et rursum: Ego ero illi in Patrem, & ipse erit mihi in Filium. Ex quo loco intelligitur, Filii Dei nomen Christo essentiale non esse, cum id hereditâse dicatur: nec id nomen esse summi Dei; cum per exaltationem demum suam, dignitatem ac præstantiam ei nomini ac titulo parem adeptus fuisse dicatur, quod in Deum summum non cadit. Adde, quod res ipsa indicet, de Christo secundum humanam naturam, ut loquuntur, sermonem hic esse; ac porro nomen hoc ejusmodi esse, quod Christo secundum naturam illam conveniat. Quod accedit & sequens locus, Ego ero illi in Patrem, & ipse erit mihi in Filium, in quo eadem sententia exprimitur. Ea enim verba itidem arguunt, non esse sermonem de re ejusmodi, quæ Dei summi sit propria, quæq; ab omni æternitate extiterit. Nam & in futurum verba manifestè respiciunt; & primo seu literali, ut vocant, sensu, apertissimè de Salomone, Christi ea in re typo, fuerunt prolata, ut alii quoq; fatentur. Confer inter se loca, 2. Sam. 7. 14, unâ cum præcedentibus & sequentibus, & 1. Par. 22. 10: & 28. 6. confer etiam 3. Reg. 5. 5: & 8. 19. Necesse ergo est, ut inter rationem, quâ Salomo Dei filius extitit, & inter eam, quâ Christus Dei Filius est, similitudo intercedat atque analogia talis, ut illa hujus imago quedam sit. At quomodo ea ratio, quâ Salomo Dei filius extitit,

imago

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

st. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

320

De uno Deo Patre

imago quaedam ejus fuit rationis, quâ Iesus Dei Filius est, si Iesus ideo Dei Filius est, quia ex essentia Patris ab eterno fuerit genitus, idemque cum Patre sit Deus? Quid si ratione summæ charitatis, & inde promanantium beneficiorum, quibus Deus Iesum est profecutus, inter quæ principem locum tenet regnum atq; imperium cœleste ipsi concessum, Iesus Dei Filius est; rectè Salomon Christi typus constituitur, & verba de illo Iesu literaliter prolata, ad hunc mystico longèque augustiori sensu, jurè atq; eleganter referuntur. Patet ergo, nec in verbis Psalmi 2. ibidem citatis, quicquam de eterna Christi ex essentia Patris generatione contineri. Denique quis dubitet, cum Petrus Iesum Dei Filium esse confessus est, aut nos idem de illo credere ac confiteri jubemur, si pro Christianis haberi, & salvi esse velimus, nomen Filii Dei in perfectissima, quâ id Christo convenit, significatione summi? Atqui id tunc nihil aliud re ipsa significare vidimus, quàm Iesum esse Christum, seu regem a Deo constitutum, ejusque populo præpositum, ut eum eternum tueatur ac servet. Quare hanc potissimam esse rationem statuendum est, ob quam Iesus Dei Filius dicatur, nec potius Deum summum non constituat, sed potius Deum summum non esse ostendat; sequitur, nullam ejus filiationis, ut loquuntur, causam extare, quæ Christum Deum illum summum constituat.

Aliquan-

Aliquantò plura diximus de prima ratione, quâ ostenditur, Christum non esse Deum illum summum, ideo quòd Dei sit Filius: partim quia, si rectè animadvertas, plura sententiæ nostræ argumenta in ea continentur; partim verò, quia id, quòd Christus Dei Filius sit, firmissimum adversæ sententiæ argumentum continere vulgò creditur. Quare paulò pluribus, quantopere hic vulgò erratur, ostendendum erat, & vera sententia de ratione, quâ Christus Dei sit Filius, comprobanda.

31. Arg. ex
caussis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

Sequitur nunc altera assumptionis argu-
menti principalis probatio, quam breviori-
bus expediemus. ea verò est, quòd ex sacris
litteris liquidò apparet, Christum secundùm
eam naturam, secundùm quam Dei Filius,
& quidem unigenitus ac proprius est, pro
nobis esse mortuum. At si eatenus esset Dei
Filius, quatenus esset ex essentia Dei genitus,
& sic ipse Deus summus, secundùm eam
naturam mori non potuisset, secundùm
quam Dei Filius est. Neq; enim Deus sum-
mus, quâ talis, mori potest; imò nulla
prorsus ratione potest. Iam verò id, quod de
Christo diximus, inde patet, quòd summus
Dei erga nos amor in sac: litteris ex eo osten-
ditur, quòd is *Filiam suam unigenitum*, aut
Filium proprium pro nobis in mortem tradi-
derit. vide. Ioh: 3. 16, & confer cum v. 14: &
Rom 8. 32: 1. Ioh: 4. 10, confer cum præced:

II. Assum-
tionis argu-
menti prin-
cipalis pro-
batio.

51. Arg. ex
causis, ob
quas Chri-
stus Dei Fi-
lius dicitur.

322

De uno Deo Patre

9. adde etiam Rom: 5. 10, & confer cum v. 8.
At si Christus non secundum eam naturam, secun-
dum quam Dei Filius fuit, sed secundum aliam,
quam Filii Dei unigeniti personae accesserit,
mortuus fuisset; nec simpliciter de Filio
Dei unigenito ac proprio dici posset, eum
esse mortuum, aut pro nobis datum; nec
summus ille Dei erga nos amor inde posset
colligi. Quid enim adeo mirum, aliquam u-
nigeniti Filii Dei accessionem, seu naturam
ei adjunctam, pro nobis fuisse impensam, si
interim ipse Dei Filius unigenitus, qui ab
aeterno extiterit, plane saluus atque integer
mansit, nec ullum vel minimum inde dolo-
rem sensit? Cur ergo tantopere id urgetur,
quod Deus Filium suum, eumque unigenitum
ac proprium, pro nobis tradiderit, isve pro
nobis mortuus fuerit, ut charitatis divinae
magnitudo inde intelligatur? Quod si illum
ipsum hominem Iesum Christum, divina
virtute e virgine genitum, a Deo sanctifi-
catum ac in mundum missum, supremo re-
rum omnium dominio atque imperio jam
ante facta mundi fundamenta destinatum,
qui sanctitate, qui sapientia, qui potentia
Deo simillimus, & ut Paulus loquitur, in Dei
forma, Deoque aequalis fuit, quemque adeo
Deo unice charum fuisse constat; si hunc,
inquam, ipsum Dei Filium unigenitum ac
propri-

Phil. 2. 6.

Libri primi sectio secunda. 323 32. Arg.

proprium esse credas; tum demum ipsum Dei Filium unigenitum, non accessionem ejus aliquam, pro nobis mortuam esse intelliges, indeque & Dei, & ipsius Filii unigeniti, qui semetipsum in mortem tam diram nostrâ causâ conjecerit, charitatem æstimare disces. Hæc de primo hujus ordinis argumento.

Incarnatio
nē Dei sum-
mi tacent sē-
literæ.

C A P. XXXII.

Argumentum trigesimū secundum,
quòd de Incarnatione Dei summi
taceant sacræ literæ.

Secundum argumentum facere possum⁹, quòd, si Christ⁹ De⁹ ille summus esset, qui, ut illa sententia postulat, e cœlo in virginis uterum descenderit, & istic incarnatus fuerit, omnino necesse esset, istam incarnationem ab Evangelicæ historiæ scriptoribus, aliisque divinis viris atque Apostolis, clarissimè, nō uno, sed plurimis in locis, fuisse expressam. Etenim ut nonnulla hîc ex iis repetamus, quæ sunt alibi fusi⁹ a nostris explicata; videmus in sacris literis clarissimè creberrimeque esse exposita ea, quæ aliquatenus sunt ad credendum difficilia, simul tamen creditu omnino necessaria; ut creatio cœli & terræ, Dei de rebus humanis

X a. cura,

cura, & cogitationum nostrarum cognitio, resurrectio mortuorum, & vita sempiterna hominibus danda. Nec tantum ea, quæ sunt creditu omnino necessaria; sed & alia illis, quæ diximus, haud paullò per se minora, disertissimè videmus in sacris literis expressa: ut quòd Christus sit ex semine Davidis ortus. Iam verò Incarnatio illa Dei summi, & omninò necessaria creditu foret, si revera extitisset; & tamen creditu difficillima: quorum illud urgent adversarii, qui nos propterea atrocissimæ hæreseos maximæque impietatis accusant, quòd eam negemus; hoc autem ultrò fatentur, & fateri coguntur. Quis enim non videt, rem eam esse a rationis iudicio vehementer abhorrentem, & talem saltem, quam impossibilem ratio sibi relictæ iudicet? Quare necesse esset illam & clarissimè fuisse in sac. literis descriptam, & creberrimè a divinis viris, salutis nostræ optimè consulere volentibus, repetitam atque inculcatam, ita quidem, ut nemo dubitare posset, eam ab illis asseri atque urgeri. Atqui id non fieri, partim inde patet, quòd quæcunque loca afferunt adversarii ad dogma illud probandum, ea ita sunt comparata, ut consequentiis sit opus, quò hanc sententiam eliciant, Deum illum altissimum esse incarnatum, seu hominem factum; partim, quia

tim quia iis in locis Incarnatio ista expressa non est, in quibus, si vera esset, omninò fuisset expressa. Etenim cum Matthæus & Lucas historiam nativitatis Christi describant, & quædam commemorent, quæ haud paulò minora sunt, quàm illa summi Dei incarnatio; ut quòd Christus ex ea virgine sit natus, quæ viro fuerit desponsata; quòd ex spiritu sancto conceptus; quòd Bethlehem in lucem editus; ne alia repetam, a Luca diligentissimè exposita, a Matthæo omissa: quì fieri potest, ut id omiserint, quod in tota illa re omnium fuisset maximum, ac scitu creditùque maximè necessarium, nempe quòd Deus ille altissimus in virginis uterum descenderit, & carnem ibi assumeret, ac porrò natus fuerit? Præsepe, in quo Christus recens natus fuerit positus, non præterit Lucas; & incarnationem Dei summi, unionem hypostaticam naturæ divinæ & humanæ omisurus fuisset? cùm nunc adversarii nostri de nativitate Christi sine ejus rei mentione disserere non possint. Quì fieri etiam potuisset, ut Marcus totam nativitatis Christi, in qua incarnatio contineretur, historiam præteriret; Iohannes autem, quem Incarnationem descripsisse volunt, tam breviter, tam obscurè eam attingeret ac delibaret? Quì fieri potest, ut Apostoli, cùm

32. Arg.

Incarnatio.
nè Dei summi tacent s. literæ.

Matth. 1. 18.

& cap. 2.

Luc. 2. 1. 26,

& d. & c. 2.

7, & d.

Incarnatio
nē Deū sum-
mi taceat f.
litera.

a A. 2. v

14. & seqq.

b cap. 3. 13,
& d.

c cap. 4. 8,

& d. & c. 5.

30, & d.

d cap. 10.

36, & d.

e cap. 13. 17,

& d.

f cap. 17. 22,

& d.

g cap. 26. 2,

& d.

homines ad Christum adducerent, & ut in
eum crederent, hortarentur, majestatemq;
ejus illum in finem explicarent, nullam re-
tam necessariam mentionem facerent? Lega-
tur a prima Petri post acceptum spiritum
sanctum concio ad populum, ad quam tria
hominum millia in Christum crediderunt,
& in ipsius nomen baptizati fuerunt; item-
que b altera ad eundem populum: nulla ibi
incarnationis fit mentio. similiter nec in
sermonibus ejusdem Apostoli, vel c ad prin-
cipes ac seniores populi, vel d ad Corneli-
um atq; alios, de Iesu Christo habitis. Nul-
la ejus mentio extat in oratione Pauli, e
quam Antiochiæ in synagoga, nulla in ea,
f quam Athenis in Areopago, nulla in ea,
g quam coram Agrippa rege, Festo præide,
aliisque compluribus, habuit Cæsareæ. Et
Athenis quidem illustrem ad eam rem ex-
plicandam occasionem habuit, cum de i-
gnoto Deo loqueretur. At nihil in omnibus
illis Apostolorum orationibus de Christo
legas sublimius, quam eum a Deo fuisse a
mortuis excitatum, in cælum receptum,
Dominum ac Christum factum, dextra Dei
exaltatum Principem ac Servatorem, ad
dandam poenitentiam & remissionem pec-
catorum, constitutum judicem vivorum ac
mortuorum. Præterea quoties Apostoli
unanimam

summam Dei erga humanum genus charitatem ac benignitatem in Iesu Christo exhibitam commendant? At quod illustrius fuisset ejus charitatis argumentum, quàm quòd Deus ille summus hominum causâ homo fieri voluerit? Cur ergo iis in locis tantum ea de re silentium? Nempe quia nec facta fuit, nec ulla (ut hoc quoque breviter addam) fuit causâ, quæ postularet, ut Deus ille summus, creator cœli & terræ, carnem assumeret. Quandoquidem homo Iesus Christus divina virtute adjutus, omnia, quæ ad salutem nostram pertinuerunt, tum docendo, tum miracula edendo, tum deniq; Patri suo in omnibus obtemperando, olim in terris præstare potuit, & re ipsa præstitit; & quæcunque etiâ nunc ad salutem nostram perficiendam requiruntur, eâdem divina virtute perficere potest, atque adeò re ipsa perficit. Quis verò dicere ausit, Deum sine maxima causâ, vel potiùs necessitate, rem a sua majestate tantopere abhorrentem suscipere voluisse, etiamsi tandem naturâ suâ possibilis esset? Sed hac in re prolixi esse nolumus; quia hinc inde in argumentis nostris ea attinguntur, quæ huc pertinent. Quòd si quis hoc quoque plenius explicatum videre cupit, alibi apud nostros legere poterit.

12. Arg:
Incarnatio-
nē Dei sum-
mi tacent s.
literæ.

vide inter
alia Rom. 5.
1: & d. 2. 31.
& d.
2. Cor. 5.
14, & d. ad-
de & 7 14.
& d.
Eph. 1. 3, &
d. c. 2. toto.
Coloss. 1. 12,
& d. 1. Tim.
2. 3, & d. 2.
Tim. 1. 9, &
d. Tit. 2. 11,
& d. 3. 4, &
d. 1. Pet. 1.
3, & d. 2. Pet.
1. 3, & d.
1. Joh. 3. 1. &
d. & c. 4. 8.
& d.

vide Socin.
in fragmen-
tis pag. 18.
& d.

C A P. XXXIII.

Argumentum trigesimum tertium,
quòd Christo spiritus sanctus da-
tus fuerit.

Tertium argumentum faciemus, quòd
Christo spiritus sanctus a Deo datus fuerit:
qua de re non uno scripturæ sacræ loco le-
gitur. Nam & in veteri Testamento, præfer-
tim apud Esaiam, aliquot ea de re extant te-
stimonia, & in Novo, in quo nonnulla eti-
am e veteri citantur. Ita enim loquitur Esa-
ias initio cap: II: *Et egredietur virga de radice
Iesse, & flos de radice ejus ascendet. Et acquie-
scet super eum spiritus Domini: spiritus sapientie
& intellectus, spiritus consilii & fortitudinis, spi-
ritus scientiæ & pietatis, vel, ut est in Hebræo,
timoris Domini.* Vbi de Christo sermonem es-
se, omnes & vident, & fatetur. Sic initio cap:
42. de eodem Christo ait Deus: *Ecce servus me-
us, suscipiam eum, (Hebr. innitar ei,) electus me-
us, complacuit sibi in illo anima mea: dedi spiri-
tum meum super eum.* quæ verba de Christo ci-
tantur Matth: 12. 17. & cap: 61. 1, Pro-
pheta hoc pacto Christum loquentem in-
troducitur: *Spiritus Domini super me, eò quòd vn-
xerit Dominus me.* quæ verba ipse Christus
in se impleta testatur Luc: 4. 18, & seqq. In
ipsa ve-

ipsa verò Evangelica historia legimus, quomodo spiritus sanctus super Christum a Iohanne baptizatum descenderit, ac super eo manserit, Matth: 3. 16: Luc. 3. 22. & Ioh: 1. 32, 33: unde Lucas cap: 4. initio ait, *Iesum plenum spiritu sancto regressum esse a Iordane.* & Petrus apud eundem scriptorem testatur. Act: 10. 38. *quod unxerit eum Deus spiritu sancto & virtute.* Vnde Christus se *in spiritu* seu *per spiritum Dei*, dæmonia ejicere asserit, (quod & Petrus d. l. Act. 10. non obscure innuit) & Phariseos blasphemix in spiritum sanctum accusat, quod ausi essent, huiusmodi miracula, utpote spiritûs sancti vi perfecta, Beelzebuli dæmoniorum principi adscribere, Matth: 12. 28, 31. Mar: 3. confer v. 30. cum præced: Lucas autem Act: 1. 2. ait, Christum ea die, quâ assumtus est, *præcepisse Apostolis per spiritum sanctum*, h. e. impulsu spiritus sancti. Neque enim spiritu sancto usus est ministro, cuius opera interveniente discipulis mandata daret. Quanquam alii voces, *per spiritum sanctum*, cum sequentibus, *quos elegerat*, per trajectionem connectunt: de quo nihil est necesse hîc disputare. Eadem enim loci, quod ad nostrum institutum attinet, vis erit, nempe Christum, impulsore spiritu sancto, Apostolos elegisse. Nec mirum, cùm esset *spiritus sapi-*

33. Arg:
Christo
Spiritus sanctus
aus fuisse da-
tus.

*entia & intellectus, spiritus consilii, spiritus sci-
entia*, h. e. qui sapientiam, intellectum,
consilium, scientiam efficiebat, & Christo
impertiebatur, ut ex loco Esaia 11. a nobis
citato apparet.

b. scd. c. 12.

Vt autem hinc demonstremus, Christum
non esse illum summum Deum, non ea nunc
utemur ratione, quod hoc pacto ei quippi-
am a Deo Patre datum sit, quod argumen-
tum alibi explicuimus: sed eâ, quod spiritu
sancto nihil ei planè futurum fuisset opus,
si is Deus ille summus esset: præsertim sen-
tentiâ illâ adversariorum positâ, quod Spi-
ritus sanctus persona sit a Patre & Filio di-
stincta.. Quid enim, quæso, opis afferre
possit Deo summo spiritus sanctus? quid est,
quod Deus summus ex semetipso præstare
nequeat? Neque enim est, quod dicant, hu-
manam Christi naturam ope spiritus sancti
eguisse. Nam ne illud nunc urgeam, ista sim-
pliciter de Christo dici, non dicenda, si is
Deus summus esset, utpote de quo illa sim-
pliciter sint neganda; quid opus erat huma-
næ naturæ auxilio spiritus sancti, tertiæ, ut
illis placet, Deitatis personæ, si ipsamet se-
cundæ personæ Deitatis personaliter juncta
erat; si tota plenitudo essentia divinæ (sic
illi locum Col. 2. 9. interpretantur) in ea
corpora-

corporaliter habitabat; si, ut iidem volunt, divina illa natura humanæ omnia, quæ in illam caderent, dona supernaturalia largiebatur; si vel omnes suas proprietates, vel saltem plenam omnium rerum scientiam ei communicarat, quemadmodum major ad-
versariorum pars statuit? Num quicquam ad hunc cumulum adjicere spiritus sanctus poterat? Cur, quæso, Christus per spiritum sanctum potius, quam per suam naturam divinam, vel dæmonia eiecisse, vel aliquid præcepisse, vel sapientiâ, intellectu, consilio, fortitudine, scientiâ, timore Domini præditus fuisse scribitur?

Christo
Spiritus sanctus
fuit datus.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Diceret forte quispiam, idè hæc spiritui sancto potius, quam divinæ Christi naturæ aut personæ tribui, quia illa ad sanctificationem Christi pertineant: sanctificationem autem, licet toti Trinitati communem, propriè spiritui sancto adscribi. Sed hæc non modò sine ratione, sed etiam contra rationem dicuntur. Non commemorabimus nunc illud, non posse spiritui sancto magis tribui sanctificationem Christi, quam Patri, cui es, Ioh. 10. 36
ita adscribitur, ut pro causâ asseratur, cur Christus ipse sit Filius. Hinc enim consequuturum esset, si spiritui sancto magis ea competeret, quam Patri; spiritum sanctum potius Patrem fore Christum, quam

33. Arg.
Christo
Spiritu^o san-
cto datus
fuit.

332

De uno Deo Patre

sti, quàm Deum illum, qui Christi Pater & est, & passim in N. Testamento dicitur. Illud hic dicemus, quod huius loci proprium est: si ulla excogitari potest ratio, cur id, quod omnibus illis personis commune est, uni tamen magis adscribendum sit, quàm alteri; causam hic fore magnam, cur hæc actio Filio potiùs, quàm alii alicui persone sit adscribenda, & causam quidem duplicem. Una est, arctissima illa, quæ Filio cum humana sua natura intercedit, ut adversariorum fert sententia, conjunctio. altera, quòd iidem adversarii volunt, Filium esse sapientiam ac virtutem Dei naturalem, per quam omnia Deus efficiat, & huc illa, quæ Proverb. 8. de sapientia generatim atque abstractè dicuntur, & illa, quæ 1. Cor. 1. 24. de Christo leguntur, trahunt. At cuinam persone divine magis conveniret, humane Christi nature sapientiam, intellectum, consilium, scientiam impertiri, quàm ei, quæ & nature illi sit conjunctissima, & ipsius Dei sapientia sit naturalis? cui nam potiùs, quàm naturali Dei virtuti ac potentie competeret, omnia stupenda opera per humanam naturam patrare? Christi ergo nature divine potiùs, quàm spiritui sancto, ea omnia tribuenda essent.

Præterea ex iis querimus, qui istiusmodi exceptione uti velint, num statuant, spiritum sanctum plus ad hæc dona humane nature concedenda, quàm divinam ipsius Christi personam contulisse,
an utram-

an utramque personam tantundem. Si illud, su-
am sententiam evertent: si hoc, scripturam. Nam
si illud velint; vel non tantum virium fuit in di-
vina illa Christi persona ad id præstandum, quan-
tum in spiritu sancto; vel non tantum voluntatis.
Neutrum de ea dici potest, si Christus summus ille
Deus fuit, & quidem ejusdem cum spiritu sancto
essentie. Si hoc velint; nulla planè erit causa, cur
spiritui sancto expressè tribuatur, quòd homini
Christo dona illa impertiverit, divina ipsius Chri-
sti naturæ aut personæ nusquam. Quare hæc exce-
prio locum hic habet nullum; & porro nec distin-
ctio humanæ & divine in Christo naturæ. Hoc i-
psum enim querimus, cur humanæ naturæ spiritus
sanctus fuerit datus, si ea divina naturæ persona-
liter fuit unita.

Christus a
Diabolo tē-
tatus fuit.

C A P. XXXIV.

Argumentum trigesimumquartum
quòd Christus a diabolo ten-
tatus fuerit.

Quartum hujus generis argumentum est, quòd Christus, ut Evangelica narrat histo-
ria, a diabolo tentatus, & ad adorationem
etiam ipsius sollicitatus fuerit, quòdque in
hunc ipsum finem, ut tentaretur, a spiritu
divino in desertum fuerit actus. Id enim
haudquaquam contigisset, si Deus sum-
mus es-

Matth. 4. 1,
& d.
Luci 4. 1.
& d.

Christus a
Diabolo cõ-
satus fuit.

Jacob. 2. 19.

mus esset. Nam primùm, quid indignius Deo, quàm impio ac nefario hosti, quem ob contemptum majestatis suæ, clarissimè olim cõspectæ, cœlo extrusisset, sese tentandum, & ad ipsiûsmet adorationem sollicitandum exponere, atque ad illudendum majestati suæ ultro se offerre? Deinde quorsum id factum esset? an ut constaret, Deum summum posse tentationes diaboli sustinere ac vincere? Num quispiam ea de re dubitare poterat, ut experimento esset opus? Præterea, qui ausus esset diabolus rem tantam aggredi? Non commemorabo nunc illud, quod & dæmones ad divinæ majestatis cõspectum contremiscunt, qui etiam ad ipsius memoriam, cœlo ab eo dejecti, & in tartara detrusi, horrent. Finge enim nunc in spiritu malefico, & iræ, & virium Dei insuperabilium optimè conscio, ac vinculorum suorum, quibus ab eo constrictus tenetur, probè memori, tantam impudentiam & audaciam, quantam libet: astutiam tamen illi summam esse simul fatebere. Atque utinam ea fatenda non esset! At quo pacto fieri potest, ut spiritus astutissimus Deum supremum tentet, eumque seducere conetur, & denique ad rem indignissimam ac detestabilissimam, adorationem nempe sui, sollicitare in animum inducat? Num enim fieri potest, ut

rest, ut vel rem, quam impossibilem esse probè nōrit, aggrediatur; vel rem hanc impossibilem esse, planissimè nō cernat? Neutrum in eum cadit, qui vel micam ingenii habet, nedum ut in spiritum subtilissimum atque astutissimum cadat. Adde, quòd, cūm dicit, *Si Filius Dei es, dic ut lapides isti panes fiant*; & iterum, *Si Filius Dei es, mitte te deorsum*; satis ostendit, id se agere, ut Christus aliqua ratione ambigere incipiat, utrūm revera Dei sit Filius, quem se esse cœlitus paulò antè audiverat; & porrò tanquam rei aliquo modo dubiè uberiora quærat argumenta. At quā potuit ullo pacto sperare, id se apud illum Dei Filium, qui ex essentia divina sit genitus, efficere posse? Num fortè putamus, hostem in hoc pugnandi genere exercitatissimum, quem mille fallaciarum architectum vulgò etiam appellant, eo tentandi genere hīc usum, quod esset ad decipiendum omnium ineptissimum, atque adeo ad fortissimum sapientissimūque duce[m] oppugnandum, arma expediisse tam futilia, tamque ridicula? Quid proficeret Satan, si apud hominem etiam vulgarem, cui modò mens sana sit, rationibus aliquibus efficere conaretur, ut dubitaret de se, an homo esset, & non potiùs substantia homine inferi-

Christus a
Diabolo tē-
tatus fuit.

vide Matth.
3. 17.

34. Arg.
Christus a
Diabolo tē-
tatus fuit.

336

De uno Deo Patre

inferior? An non hic lusus potiùs esset, quàm tentatio? At multò magis risu dignum fuisset, persuadere velle rationibus Filio Dei, ex essentia divina genito, ut dubitet, utrùm sit Dei filius, nec ne.

Longè verò aliter se rem habere intelliges, si animadvertas, Christum tali ratione Dei Filium fuisse pronunciatum a Deo, quæ ad essentiam ipsius non pertineret, quæque charitate divina revera niteretur, & in eo maximè consisteret, quòd designatione jam esset Messias, seu Rex populi divini cœlestis atque æternus, qui postea demùm reipsa evasit. Facile enim intelliges, non tam ineptè pugnasse vaferrimum hostem, cùm id in dubium vocavit, & fidei scuto, ad ipsius tela excipienda fuisse opus. Taceo nunc alia, quæ in illa tentationis Christi historia occurrunt, ut quòd ei Satan in montem altissimum perducto, omnia hujus mundi regna, eorumque splendorem, tanquam non satis cognitum, aut non satis oculis ejus observantem, ostenderit, ut eum ad se adorandum tantò faciliùs alliceret: quodque coram ipso, eundem in finem, ausus fuerit dicere, *Tibi dabo potestatem hanc universam, & gloriam illorum. quia mihi tradita sunt: & cui volo, do ea.* Apparet enim, satis intellexisse Satanam,

Luc. 4. 6.

Satanam, sibi non cum Deo summo rem esse, sed cum eo, qui homo substantiæ ratio-
ne esset, ex singulari autem Dei charitate ipsius Filius. quem quia Deus tentandum sibi ultro obtulisset, ut virtutis ac pietatis suæ daret documentum; eum suis artibus a Deo abstrahere, non putavit penitus impossibile. Sed & hæc, & alia quædam lector ingeniosus per se animadvertet.

Christus a
Diabolo tē-
tatus fuit.

DEFENSIO ARGUMENTI.

Non est autem, quod quis dicat, ista, quæ ex
historia illa deduximus, propterea non con-
sequi, quod secundum humanam tantum natu-
ram tentatus fuerit Christus, non secundum di-
vinam. Etenim ne alia nunc repetam, superius
non semel dicta; eadem nihilominus absurda se-
quuntur, etiamsi statuas, Satanam naturam tan-
tum humanam, sed summo tamen Deo persona-
liter unitam, & indissolubili nexu copulatam,
tentasse, & ut ea tentaretur, Deum voluisse. Et-
enim indignum fuisset Deo summo, in natura sibi
personaliter unita, impio ac teterrimo hosti sese
ludibrio habendum, & ad ipsius adorationem sol-
licitandum offerre. Siquidem humana natura
nihil facere poterat, nisi divina consentiente.
Quare Satanas, naturam Christi humanam ad
sui adorationem sollicitans, simul divinam natu-
ram, ut in tam horrendum scelus consentiret, idq̃
I humana

humane nature permetteret, sollicitasset. Super-
vacaneum etiam fuisset, ostendere, naturam Deo
summo personaliter unitam, posse tentationes Sa-
tanæ sustinere ac vincere. Quis enim ea de re du-
bitare poterat? Vnde etiam patet, non potuisse
Satanam vel minimam de ea vincenda spem con-
cipere. Quid enim? num credere potuit Satanas,
fieri posse, ut eò usque divina natura desereret hu-
manam, sibi personaliter unitam, ut ipsi succum-
beret, ut atrocissimum facinus susciperet, & por-
rò etiam eterne damnationi obnoxia fieret? Non
vidit Satan, sibi non cum sola humana, sed simul
etiā cū divina natura rem fore; & hanc seducen-
dam esse, ac scelus ei persvadendum, si illa vinci de-
beat? Quid ergo restat aliud, quam ut dicas, Sa-
tanæ nihil de unione illa humane nature cum di-
vina constituisse? Sed quid? an Satanas, qui hoc i-
psum oppugnandum sibi sumsit, quòd Iesus esset Fi-
lius Dei, non intellexit, quid verba illa significa-
rent? At, si adversariorum sententia vera est, si-
gnificant, hominem illum Iesum unam esse perso-
nam cum Filio illo Dei, ab eterno ex Dei sub-
stantia generato. Quis credat, si, ut adversarii
volunt, incarnatio illa Filii, ex Dei essentia ab æ-
terno generati, fuit in sacris literis prædicta, vir-
gini Mariæ annunciata, & postmodum reipsa
perfecta, ac tum ab ipsa Maria, tum ab aliis a-
gnita, inq̃ Christi baptismo cœlesti voce declara-
ta, Satanæ hac de re nihil constituisse? præsertim si
olim in

olim in cælo Deum, & in ipse omnia ipsius decre-
ta (hæc enim adversarii idem reipsa sunt cum
Deo ejusve essentia) vidit; ac porro intellexit, so-
re, ut secunda Trinitatis persona illi temporibus
incarnaretur. Sed in re clara pluribus opus non
est. Illud tantum addimus, cum Satanas Christum
eò adducere voluerit, ut dubitaret, utrum esset
Dei Filius, ille nimirum, quem se esse, divina pau-
lò ante voce pronunciari audiverat; non esse con-
sentaneum, eum in tentando illam naturam præ-
terisse, secundum quam ille Dei Filius esset. Hanc
autem divinam esse volunt adversarii. Quare vel
huius sententiæ, vel limitationi, quâ tentationem
istam ad humanam naturam restringunt, illi est
renunciandum.

Non arbitramur autem, quemquam cordato-
rum hominum dicturum, hoc argumentum ex dia-
boli, qui mendax sit spiritus, testimonio esse du-
ctum. Etenim nos contra, quàm diaboli verba vo-
lant, urgemus, illum ipsum hominem, quem dia-
bolus tentabat, fuisse etque esse Dei Filium, cæle-
sti voce non multò antè in baptismo commenda-
rum. Non ergo ex testimonio diaboli argumen-
tum ducitur, quasi is id ipsum dixerit, quod nos vo-
lumus; sed partim ex factò Dei, Christum tenta-
ri, & Satane insidiis objici volentis; partim ex
sensu, dictis, factisq; Satane, tanquam effectis, quæ
existere non potuissent, nisi sententia nostra verà
esset.

35. Arg.
Christus est
primogeni-
tus omnis
creaturæ.

340

De uno Deo Patre

C A P. X X X V.

Argumentum trigesimum quintum,
quòd Christus primogenitus sit
omnis creaturæ.

Quintum argumentum inde duci potest,
quòd Christus dicatur *Primogenitus omnis
creaturæ*, Col. 1. 15. atque ipse se eodem sen-
su *principium creaturæ Dei* vocet, Apoc. 3. 14.
Illud autem prius adversarii de eo secun-
dum divinam naturam dictum esse, & isti-
us naturæ non exiguum argumentum con-
tinere volunt: cum tamen primogenitum
semper in eorum numero contineri necesse
sit, quorū præter parētes, primogenit⁹ dici-
tur, ac porro Christū numero creaturarum
cōprehendi, quarum primogenitus dicitur;
id quod in Deum summum non cadit.

Defectio ar-
gumenti,

Nam quòd vulgò ita locum exponunt ac si di-
ctum esset, Christum esse genitum ante omnem
creaturam; id, si ad eum modum accipiatur, ut
Christus ex numero omnis creaturæ penitus exi-
matur, sine ullo exemplo sit, & contra receptam
tum in sac. literis, tum in vulgari sermone, lo-
quendi consuetudinem. Id quod & doctissimi qui-
dam inter adversarios viri satis animadverte-
runt. Iohannes enim Piscator, etsi illam exposi-
tionem ut orthodoxam probet; considerandum
tamen

tamen proponit, an non diversa, quam affert, ex-
positio genuina sit; nempe ut intelligamus, Chri-
stum dici primogenitum omnium rei creatæ, eò quòd
sit princeps heres omnium. & paulò post addit:
Nam quòd minùs hoc nomen πρωτότοκος &
de divina Filii Dei ex substantia Patris ge-
neratione accipiendum videatur, facit nati-
va ejus significatio. Propriè enim eum si-
gnificat, qui primo partu in lucem est edi-
tus: Τίκτειν enim parere significat, non gi-
gnere: & matri convenit, non patri. Dein-
de vix reperias exemplum, ubi nomen ex
πρωτ & præterito medio cõpositũ geni-
tivũ ita regat, quasi sit participiũ cõstans ex
præpositione πρò. Ita enim hic exponitur,
πρωτότοκος & πάσης κτίσεως, quasi sit,
πρωτεχθὲς πάσης κτίσεως, id est, τεχθὲς
πρò πάσης κτίσεως.

C A P. XXXVI.

Argumentum trigesimum sextum,
quòd Christus sit æqualis Deo.

Locus ad Phil: 2. 6, & seqq. qui adversus
nos urgeri solet, non unum sententiæ no-
stræ continet argumentum. Nam præter ea,
quæ superiùs urlimus, quòd Christus a Deo
simpliciter posito aliquoties ibi distingua-
tur; quòd Deo obediens factus; quòd ab eo

exaltatus fuerit, quòdque ei a Deo nomen super omne nomen donatum; quòd dignitas ac honor illi datus, in gloriam Dei Patris, tanquam ultimum scopum, tendere affirmetur; præter hæc, inquam, & illud arguit, Christum Deum illum summum non esse, quòd Deo æqualis fuisse dicitur, id quod adversarii plerique de eo secundum divinam naturam dictum, & apertum illius naturæ documentum esse contendunt. Atqui æquale semper aliam habet essentiam ab eo, cui æquale est. Aliàs idem sibi ipsi æquale esset: cum tamen æqualia relata, ac porro opposita sint. Si ergo æqualis est Christus Deo, & quidem, ut illi putant, ratione essentiae & proprietatum essentialium; aliam essentiam Dei, aliam Christi esse necesse est. Quare vel duæ divinæ essentiae independentes, seu duo dii summi statuendi erunt; vel Christus summus ille Deus non erit.

Plura argumenta afferri possent: sed hi contenti nunc erimus: præsertim quia eorum nonnulla infra attingentur, cum ex principiis, quæ ipsa ratio suppeditat, sententiam nostram probabimus. Neque enim ita ex ratione argumentabimur, ut ad sacra testimonia subinde non simus adversarios revocaturi.

SECTIO TERTIA.

In qua ostenditur, Spiritum sanctum Deum summum non esse, ut pateat, solum Patrem Deum summum esse.

Sequitur nunc, ut ostendamus id, quod tertio loco demonstrandum nobis sumsimus, Spiritum nempe sanctum non esse Deum illum summum. Quamquam res ex iis, quæ de Christo disputavimus, facile decidi potest. Et si enim illa quoque sacrarum literarum testimonia, quæ ostendunt, solum Patrem esse summum illum Deum, simul validè demonstrant, Spiritum sanctum Deum summum non esse; cùm constet, Spiritum sanctum non esse Patrem: tamen iis hoc loco non utemur. quandoquidem hoc loco non ex eo, quod Pater solus sit Deus summus, demonstramus, Spiritum sanctum Deum summum non esse: sed contrà ex eo, quod Filius & Spiritus sanctus Deus ille summus non sit, ostendimus, solum Patrem Deum summum esse. Verùm illis testimoniis, quibus ostendimus, Christum non esse Deum illum summum, demonstrare hic etiam possumus, Spiritum sanctum non esse Deum summum. Neque enim fieri potest, si Christus Deus summus non est, ut Spiritus sanctus Deus summus sit. Vnde nec ullus unquam, quod sciam, extitit, qui, cùm Christum pro Deo summa

non ha-

non haberet, Spiritum sanctum tamen pro Deo summo agnosceret. Et ratio ejus rei est manifestata, sive rem ipsam, sive adversariorum sententiam spectes. Nam quod ad rem ipsam attinet; quo pacto fieri posset, ut Christus Spiritum sanctum mitteret, hominibusq; daret, si Spiritus sanctus Deus summus esset, Christus non esset? Num enim Deum summum mittere ac dare posset, qui eo foret inferior? Quod verò ad adversariorum sententiam attinet; statuunt illi, Spiritum sanctum ut a Patre, ita & a Filio essentiam suam habere. At quomodo Deus ille summus essentiam suam ab eo habere potest, qui Deus summus non sit? quomodo creator a creatura? is, qui ab omni aeternitate fuerit, ab eo, qui certo demum tempore exiit? Quare cum demonstraverimus, Christum Deum summum non esse; possemus hic subsistere, nec alia asserre argumenta, quibus doceremus, Spiritum sanctum Deum summum non esse. Veruntamen, ut res tantò fiat manifestior, aliud adhuc argumentum idem demonstrabimus. Et primò quidem inde ducemus argumenta, quòd in sacris literis non pauca de Spiritu sancto sunt omisa, nequaquam omittenda, si is Deus summus esset. deinde ex illis argumenta petemus, quæ de spiritu sancto expresse in iisdem sacris literis traduntur.

C A P. I.

Argumentum primum, quòd Spiritus sanctus nuspiam apertè Deus in sacris literis appelletur.

Quod ergo ad prius argumentorum genus attinet; primum ab ipso Dei nomine incipiemus. Etenim nullus proferri potest scripturæ locus, in quo Spiritus sanctus apertè Deus appelletur. At si Spiritus sanctus Deus ille summus est, quí fieri potest, ut ne unus quidem in tam prolixo sacrarum literarum codice extet locus, in quo is apertè ac perspicuè Deus appelletur? De Patre tot, tamque aperta extant loca, ut nemo negare possit, eum esse Deum, nisi idem solem in meridie lucere audeat negare. De Christo itidem, licet Deus summus non sit, aliquot tamen sunt aperta sacrarum literarum loca, quæ illum Deum esse ostendant, omnibus vulgò nota. De Spiritu sancto nullus omnino extabit, etiam si æquè ac Pater, Deus ille altissimus sit, & Christo non modò non minor, sed etiam, cum hic natura homo sit, major? Accedit, quòd ex adversariorum sententia, omninò ad salutem creditu est necessarium, Spiritum sanctum esse Deum, & quidem summum. & sanè si

Y s. Deus

1. Arg.

Spiritu⁹ san-
ct⁹ nuspiam
Deus dici-
tur,

§46

De uno Deo Patre

Deus summus esset, scitu id videretur o-
mnino necessarium. Cui enim fidelium li-
ceret Deum suum supremum ignorare, e-
umque non colere? Eadem autem res simul
talis foret, ut, nisi divinitus nobis revelare-
tur, de ea nobis nihil constare, præsertim
certò, posset: cum sensibus nostris non sit
subjecta. Quomodo ergo res tanta, tam ne-
cessaria scitu, tam abstrusa, non fuisset a vi-
ris divinis, ipso divino spiritu impellente,
clarè exposita, atq; ex professo tradita? quo-
modo non subinde repetita atque inculca-
ta, ut a nemine, nisi in media luce cœcutire
vellet, posset ignorari? At quem locum illi
proferent, ubi ex professo traditum atque
apertè scriptum sit, Spiritum sanctum esse
Deum? Nullum certè tot adversariorum
myriades, tot viri docti, & in sacrarum lite-
rarum lectione assiduè versantes, per tot
secula, quibus ista de Spiritu sancto senten-
tia viguit, invenire potuerunt. Quod faci-
lè apparebit, si præcipuos, quos in medium
adferunt, locos examinaverimus, quibus
ostendere conantur, Dei nomen Spiritui
sancto tributum esse.

Confirma-
tio ac defen-
sio huj⁹ ar-
gumenti.

*Mitemus autem hic illum locum, quo nonnul-
li usi, vel potius abusi sunt, Spiritus [est] Deus
Job: 4. 34. utpote in quo a plerisque adversariis
animadversum atque ostensum fuit, spiritus no-
men, Spi-*

men Spiritum sanctum non denotare, sed spiritualem substantiam. Ibi enim de Patre revera est sermo, ut antecedentia verba manifestè demonstrant: nec vox spiritus subjecti locum habet. (unde & articulo destituitur, qui tamē voci θεός prefixus est) sed prædicati. Sensus enim est, Deus est spiritus h. e. spirituali essentia seu substantia. Hec igitur, quia apud adversarios hodie vel omnes, vel plerosque in confesso sunt, nunc mittamus.

Verum plerorumque, cum de hoc argumento disputatur, Achilles in est locus, qui extat Act. 5. 3, 4. ubi cum Petrus, ut quidem in vulgata versione legitur, dixisset Ananie: cur tentavit Satanas cor tuum, mentiri te Spiritui sancto? addidit paulò post: Non es mentitus hominibus, sed Deo. Multum etiam a nonnullis tribuitur illi Pauli, 1. Cor. 6. 19, 20. ubi cum dixisset: membra vestra templum sunt spiritus sancti, qui in vobis est, quem habetis a Deo, &c. addidit: Glorificate & portate (ita habet editio vulgata) Deum in corpore vestro. & illis in eadem Epist. cap: 12. 4, 5, 6: Divisiones gratiarum sunt, idem autem spiritus: & divisiones ministracionum sunt, idem autem Dominus: & divisiones operationum sunt, idem verò Deus, qui operatur omnia in omnibus. præsertim, quia infra v. 11. dicitur:

Hæc au-

1. Arg:
Spiritus sanctus
& conspiciam
Deus dicitur.

Hæc autem omnia operatur unus atque idem spiritus, dividens singulis, prout vult. *Afferri etiam solent ex veteri Testamento illa Davidis verba, 2. Sam. 2. 3: Spiritus Domini loquutus est per me, & sermo ejus per linguam meam. Dixit Deus Israël mihi, locutus est fortis Israël. Addunt præterea ea loca, in quibus Spiritum sanctum Iehovam putant appellari. Primum ajunt, Deut. 32. 12. dici: Dominus seu Iehova solus dux ejus (nempe populi Israëliti in deserto.) fuit: & non erat cum eo Deus alienus. At de spiritu sancto idem affirmari, nempe quod deduxerit Israël, Esa. 63. 14: ubi legitur: spiritus Domini (Iehova) ductor ejus fuit. Deinde ajunt, Iehovam Exod: 4. 12. Num: 12. 6. & alibi, professum esse, se locuturum per prophetas. At Act: 1. 16. idem Spiritui sancto tribui; uti & loco paulò antè citato, 2. Sam: 23. 2. Tertiò ajunt, Iehovam sæpiùs fuisse irritatum ab Israëliti. At hoc ad spiritum sanctum reserri Esa: 63. 10. Heb: 3. 8, 9. Act: 7. 51. Denique verba illa Iehova Esa: 6. 9, & d. spiritui sancto tribui Act: ult: v. 25, 26. Hæc, quantum hucusq; animadvertere potui, præcipua sunt testimonia, quibus probare adversarii conantur, Spiritum sanctum Deum, vel, quod majorem aliquo modo vim habet, Iehovam esse appellatum.*

Sed primum in nullo istorum locorum aperte scriptum est, aut ex professo traditum, Spiritum sanctum

sanctum esse Deum: cum ubique per consequenti-
am aliquam id sit concludendum; & illa quidem,
ex quibus concluditur, spiritum sanctum Iehovam
esse appellatum, ferè diversissimis in locis sint scri-
pta. Itaque ne millesimus quidem inter rudiores,
nisi ab alio admoneatur, alia cum aliis esset col-
laturus, præsertim ita, ut huiusmodi conclusio-
nem, qualem adversarii volunt, inde eliceret. Et si
verò nos legitimæ consecutiones minimè repudi-
amus: ostendimus tamen, necesse hîc esse, ut tales
extent in sac. literis loci, in quibus apertè scri-
ptum sit, spiritum sanctum esse Deum. quia fieri
non possit, si is Deus ille summus sit, quin id aper-
tissimè ac creberrimè sit scriptum, atque ex pro-
fesso explicatum. Itaque, si talia loca proferri non
possunt; concludi jure potest, consequentias, quæ
ad eam rem probandam neccuntur, legitimas non
esse. Id autem, si eas examinaveris, quas proferri
ab adversariis vidimus, haud difficulter deprehen-
des. Etenim argumenta, quæ ex istis locis petun-
tur, pleraque eâ potissimùm ratione nituntur,
quòd quæ in uno loco Deo aut Iehovæ tribuuntur,
ea vel alibi, vel eodem in loco Spiritui sancto tri-
buantur. Quæ ratio quàm fallax sit, ex eo potest
intelligi, quòd hoc pacto non tantùm concludi pos-
set, spiritum sanctum esse Deum aut Iehovam, sed
etiam spiritum sanctum esse Patrem, aut Filium;
itemq; Filium esse Patrem, & contrà. quia ipsi ad-
versarii contendunt, opera Trinitatis ad extrà es-
se indi-

Spirit⁹ san-
& nuspiam
Deus dici-
tur.

Spiritus sanctus
et nusquam
Deus dici-
tur.

se indivisa, seu omnibus personis communia; & loca non pauca proferunt, ubi vel iudem in verbis, vel in diversis, eadem res tribuatur, vel omnibus illis personis, vel earum duabus. Et ratio satis est manifesta, cur ejusmodi consequentia illegitima sit. quia res similes a diversis causis proficisci, aut circa diversa objecta versari, aut diversis subjectis inesse possunt: imò eadem prorsus operà a diversis causis vel coordinatis, ut loquuntur, seu inter se unitis, vel subordinatis, quarum nimirum altera pendeat ab altera, eive subserviat, proficisci possunt. Si quid præterea videtur esse roboris in illis locis, id singulis excussis, nullum esse facile deprehendetur.

vide Erasmi
annotationes: &
Bezam.

Iohann: Pi-
scator,

Beza.

Ut igitur singulos, quantum opus erit, examinemus; primus ex Act: 5. citatus, nequaquam id, quod adversarii volunt, probat. Primum, quia, ut ab aliis quoque animadversum est, aliter in Greco, quam in vulgata versione legitur. Neque enim istic scriptum est, Mentiri te Spiritui sancto, quod Græcè esset *ψεύσας δὲ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον*: sed mentiri te spiritum sanctum, vel (ut doctissimus quidam inter adversarios interpretes reddidit) ut falleres spiritum sanctum, *τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον*. quam versionem & alii quidam attigerunt: sed præjudicata illis opinio obstitit, ne penitus approbarent. Comprobat autem hanc versionem id, quod infra legitur v. 9. ubi idem

bi idem Anania & Sapphira crimen huius verbi explicat Petrus: Quid utique convenit vobis, (seu quid est, cur convenerit inter vos) ten-

Spirit^{us} sanct^{us}
& nusquam
Deus dicitur.

tare Spiritum Domini? Idem nempe est, Tentare Spiritum sanctum, & Spiritum sanctum Τετραρειναι . Tentarant autem illi Spiritum sanctum, quia perinde egerant, ac si explorare vellent, num Spiritus sanctus in Apostolis habitans, seu ipsi Apostoli, Spiritus sancti in sese habitantis vi, fraudem animadversuri essent, nec ne. Vnde idem, quem superius laudavimus, interpretes, qui ita reddiderat verba versic: 3, Ut falleres spiritum sanctum; ad eum modum illa postmodum explicat: ut fallere conareris spiritum sanctum, id est, nos Apostolos, in quibus agit spiritus, & quibus revelat, quæ opus est ad ædificationem Ecclesiæ. Metonymia adjuncti. Non commemoro nunc illam eorum verborum explicationem, quam Erasmus tradidit, & alii quoque viri docti sunt sequuti, quod, mentiri spiritum sanctum, sit simulare spiritum sanctum. Ex huius autem facile apparet, haudquaquam ex eo loco concludi posse, spiritum sanctum esse Deum. cum alio modo de spiritu sancto loquatur Petrus, alio de Deo. Illic dicit, mentiri seu fallere ac ludificari spiritum sanctum: hic, mentiri Deo. Illud simpliciter objectum, circa quod fraus ac ludificatio versetur, denotat: hoc verò scopum

1. Arg.

Spirit⁹ san-
& nuspiam
Deus dici-
tur

352

De uno Deo Patre

scopum ultimum, in quem injuria ac contumelia ista redundet. Ideo enim Petrus, postquam dixisset, Ananiam fallere voluisse spiritum sanctum, eumq; mendacio suo ludificari; addidit, eum non hominibus mentitum, sed Deo; ut is peccati sui gravitatem tantò magis cerneret. q. d. non debes putare, hanc injuriam ad nos tantum spectare, & in nobis terminari. tendit enim illa in contumeliam ipsius Dei. Id verò addere nequaquam fuisset opus, si dixisset, Ananiam mentitum esse Spiritui sancto, eiq; ex doctrina Apostolica jam constitisset, Spiritum sanctum esse Deum ipsum. Non assimilis est huic locus 1. Theß: 4. 8. ubi cum dixisset Apostolus, quæ præcepta illis dederit per Dominum Iesum, & qua conditione illos vocarit Deus, addit: Itaque qui hæc spernit, (Gr. simpliciter, qui spernit,) non hominem spernit, sed Deum: qui etiam dedit Spiritum suum sanctum in nobis (Gr. in nos.) q. d. utpote qui Spiritum suum sanctum nobis dedit, quo nos regi, & cujus impulsu nos loqui apparet. Vnde patet, etiam injuriam, ac nostri præceptorumq; a nobis traditorum contemptum, in ipsum Deum vergere. Sed deinde, etiam si diceretur, Ananiam mentitum fuisse Spiritui sancto, & simul mentitum Deo; inde tamen non sequeretur, Spiritum sanctum esse Deum. Nam uno eodémque actu potest quis duobus mentiri; & uni quidem per alterum; seu uni immediate, ut hic Spiritui sancto in Apostolis ha-

habitan-

bitati; alteri mediatè, ut Deo. Sic qui fideles per-
sequitur, persequitur Christū ipsū: qui Apostolos au-
dit ac recipit, vel contrā spernit, audit ac recipit,
vel spernit Christū: qui Christū, ipsum etiam De-

Spirit⁹ san-
&⁹ nuspiam
Deus dici-
tur.

um, qui eum misit, Matth. 10 40: Luc. 10. 16. Num
verò inde quinquam concluderit, vel fideles, vel A-
postolos esse Christum; vel Christum esse eum, qui
ipsum misit, nempe Patrem? Arqui si ita licet ar-
gumentari: Ananias mentitus est Deo: Ananias
mentitus est (eodem nimirum tempore & actu)
Spiritus sancto: Ergo Spiritus sanctus est Deus; ita
etiam licebit argumentari: Paulus persecutus est
Christum: Paulus persecutus est (eodem nimirum
tempore & actu) fideles: Ergo fideles sunt Chri-
stus. vel, Qui Apostolos audit, audit Christum: at-
qui idem audit eum, qui misit Christum: Ergo is,
qui misit Christum est Christus. Quid verò ad has
argumentationes respondebunt adversarii? pro-
culdubio, plus esse in conclusione, quàm in premis-
sis. Idem ergo sibi responsum putent. Ita enim
concludendum erat: Ergo aliquis, qui mentitus est
Spiritus sancto, mentitus est Deo. uti & in illis,
que nos attulimus: Ergo aliquis, qui persecutus est
fideles, persecutus est Christum: aliquis, qui au-
dit eum, qui Christum misit, audit ipsum Chri-
stum. Plura de hoc loco diximus, quia plus in eo
roboris ponitur: nec tamen omnia, que dici adhuc
posent. Cætera aliquantò brevius percurramus.

Act. 9. 4, 5:
22. 7, 8: 26.
14. 15.

Quod ergo ad secundum locum attinet, qui ex-

Z

tas 1. Cor.

1 Arg.

Spirit^{us} san-
ctus nupiam
Deus dici-
tur.

374

De uno Deo Patre

1. Cor. 6. 19, 20; non habetur in Græco, & por-
tate Deum in corpore vestro, nec Dei nomi-
ne Spiritus sanctus intelligitur, sed ab eo aperte
distinguitur. Ita enim totus locus in Græco legi-
tur: An nescitis, quod corpus vestrum tem-
plum ejus, qui in vobis est, Spiritus sancti
sit, quem habetis a Deo; & non sitis vestri?
Emti enim estis pretio. Glorificate igitur
Deum in corpore vestro, & in spiritu vestro,
quæ sunt Dei. Nonne hic Spiritus sanctus a Deo
manifestè distinguitur, dum dicitur, quem (scil.
spiritum sanctum) habetis a Deo? de eodem au-
tem Deo loquitur etiam in sequentibus, Glorifi-
cate igitur Deum in corpore vestro, &c. De
spiritu sancto in iis Apostolum non loqui, vel illud
est argumento, quod de eo loquitur, cui nos tan-
quam mancipia emti pretio sumus. Quis autem
nupiam legit, nos spiritui sancto emtos esse? Patri
nos esse a Christo emtos ac mancipatos, tum res
ipsa loquitur, tum facile constare potest ex illis
Apocalypseos verbis, quæ extant cap: 5. 9, 10: &
cap: 14. 4. Quod si dicant, inde probari, spiritum
sanctum esse Deum, quia nos ejus templum sumus;
templum enim non esse nisi ipsius Dei: primum non
sequetur, Spiritum sanctum hic appellatum esse
Deum, & quidem aperte, quæ de re nunc est qua-
estio. Multa enim loca iidem adversarii solent pro-
ferre, ex quibus evincere conantur, vel Spiritum
sanctum, vel Christum esse Deum, nempe summum.
ubi ta-

ubi tamen Christo, aut Spiritui sancto, Dei nomen attributum non esse, tum ipsi fatentur, tum omnes cernunt. Deinde templum potest esse non tantum summi Dei, sed etiam ejus, qui illi sit in imperio cultuq; divino, non hominum tantum opinione, sed revera subordinatus. Postremo cate-nus tantum concedi potest, templum non esse nisi ipsius Dei, quatenus templum non alterius alicujus personæ honori revera dicatum est, nec ab alia persona, diviniore quodam jure possidetur, ac principaliter incolitur, quàm a Deo. Ceteroquin & ab angelis aliqua ratione, tanquam Dei ministri incolitur, & in eo virtus atque efficacia Dei quodammodo habitat, ita ut & ipsius virtutis divine templum esse jure dici queat. quandoquidem Deus efficaciam ac virtute sua incolit templum suum. illud præsertim, de quo in illo ad Corinthios loco agitur. Quare si quis ex eo, quod corpus nostrum spiritus sancti templum sit, concludere velit, eum esse Deum; illi demonstrandum est, ita corpus nostrum spiritus sancti templum dici, ut intelligatur, eum esse personam, cujus honori corpus nostrum sit dicatum, & a qua corpus nostrum eo jure, quod divini numinis proprium est, possideatur, ac principaliter incolatur. At id demonstrare impossibile est; & falsum esse vel ex eo apparet, quod in loco huic nostro simillimo, quod extat supra in eadem ad Corinthios epistola cap. 3. 16. inde non obscure probat Apostolus, nos esse

Spirit^{us} san-
& nuspiam
Deus dici-
tur,

1. Arg.

Spirit⁹ san-
&⁹ nuspiam
Deus dici-
tur.

316

De uno Deo Patre

Dei templum, quia ipsius spiritus in nobis habet.
quemadmodum & Iohannes probat, Deum in nobis manere, quia de spiritu suo nobis dedit, 1. Ioh. 3. 24: 4. 13. Nam si spiritus sanctus talis esset persona, qualem diximus, atque adeo ipse Deus supremus; quid opus esset inde concludere, Deum in nobis manere, aut nos templum ipsius esse, quia ipsius spiritus in nobis sit; & non potius ex eo, quia ipse ille spiritus, qui in nobis habet, Deus sit? Quid, inquam, opus est ostendere, nos esse templum Dei, qui a spiritu sancto distinctus sit, & eo interveniente in nobis habet; & non potius Dei, qui sit spiritus ille ipse in nobis habitans, & non per aliam, ut adversariis nostris placet, personam, sed per seipsum, nos tanquam templum suum incolens? Verum enim verò nōrunt Apostoli, supremi numinis non esse, personā ac substantiā suā templum qualecunque in terris incolere, & in hominum pectoribus habitare, sed virtute atque efficaciā suā. ideo non ex eo, quod ipsemet spiritus sanctus, qui in nobis habitat, Deus supremus sit, concludunt, nos Dei templum esse, aut Deum in nobis manere; sed ex eo, quod Dei illius spiritus in nobis habet, & ab eo nobis datus fuerit. Cuius enim numinis spiritus, seu vis atque efficacia, alicubi habitat, illud ipsum numen ibi habitare dicitur, & ejus templum illud est, in quo virtus ipsius veluti sedem fixit.

Tertius locus, qui extat 1. Cor. 12. 5, 6. *idem contrari-*

contrarium aperte probat. Manifestè enim illic Spiritus unus seu idem, distingvitur & ab uno eodèmq; Deo, & ab uno eodèmq; Domino; qua de re superius actum. Quòd si ex unitate operationis, quæ ex collatione v. 6, & 11. apparet, velint colligere, eundem esse Deum illum unum, & unum spiritum; primùm aliud est, spiritum sanctum esse illum unum Deum; aliud, eum unum illum Deum appellari, qua de re hic agitur. Deinde concludendum erit, etiam Deum illum, qui per spiritum suum ista omnia operatur, eundem esse cum spiritu illo suo: quia eadem operationes utrique conveniant, h. e. Patrem esse spiritum sanctum, & contrà: imò tres, quæ statuuntur, personas esse unam, ac de se invicem predicari; quia eadem sint earum operationes ad extra, de quibus hic sermo. Sed hac de re superius etiam dictum.

Spirit^o sanctus
& nospiam
De^o dicitur.

sect. 1. c. 4.

Similiter nec quartus locus, qui extat 2. Sam: 23. 2, 3. probat, Spiritum sanctum esse Deum, sed potius non esse; nedum ut Deus aut Iehova aperte ibi appelletur. Nam aperte illic a Domino seu Iehova, qui Deus ille unus est, distingvitur, dum spiritus Domini seu Iehova dicitur, qua de re in sequentibus plura. Quòd autem illi ita argumentantur: Deus loqvutus est per Davidem: Spiritus sanctus loqvutus est per Davidem: Ergo Spiritus sanctus est Deus; quivis facile cernit, quàm fallax sit hac argumentatio: cum constet ex puris affirmativis

inf. cap. 7.

1. Arg:

Spiritus sanctus
et nusquam
Deus dici-
tur.

358

De uno Deo Patre

mativū in secunda figura, ut in scholis loquuntur:
Quod si argumentum ejusmodi admittendum est,
ita quoque concludere poterimus: Deus Pater lo-
quutus est per Davidem: spiritus sanctus loquutus
est per Davidem: Ergo spiritus sanctus est Deus
Pater. Major enim tum propter communionem
illam operationum, quam inter personas Trinita-
tis statuunt, ab adversariis est concedenda, tum
propter ipsa sacre scripture dicta. Nam ut unum
tantum nunc producam locum; Act: 4. 25. ajunt
de Deo Patre Apostoli, quod per os David pue-
ri, seu servi sui loquutus fuerit, nempe Spiri-
tu sancto, ut habet interpretatio vulgata. De-
um autem Patrem istic intelligi, patet ex v. 27.
ubi Iesus appellatur puer seu filius illius, quem A-
postoli alloquuntur, Dei. Et sanè loquebatur Deus
per spiritum suum, seu spiritu suo interveniente,
per Davidem, quatenus ei spiritu atque efficaciā
suā, & patefaciebat ea, quæ dicere debebat, &
ad ea proferenda illum impellebat. Sic in Apoca-
lypsi cap: 2. & 3. sub finem singularum Epistola-
rum ad Angelos Ecclesiarum Asiaticarum legun-
tur illa verba: Qui habet aurem, audiat, quid
Spiritus dicat Ecclesiis. Atqui in illis Epistolis
perpetuū loquitur Christus Dei Filius. Quare si
adversarios argumentantes sequi deberemus con-
cludendum foret, spiritum illum, nempe sanctum,
esse Christum Dei Filium. Loquebatur nimirum
illuc Christus, sed per spiritum suum, cui propterea
etiam

etiam loquendi actio ibidem tribuitur. Quod si invertere majorem suam velint adversarii, & hoc modo argumentari: Quicumque per Davidem loquutus est, is est Deus Israël; ea propositio nec continebitur in loco citato, ex quo argumentum ducitur; nec erit admittenda, nisi ita sumatur: Quaecunque persona principaliter loquuta est per Davidem, ea est Deus ille Israël. Iam si subsumas: Spiritus sanctus est persona, quæ principaliter loquuta est per Davidem; ea itidem nec in loco citato continebitur, nec ullo pacto erit concedenda. Sed deinde alio modo de Deo ibi loquitur David, alio de spiritu sancto. De hoc dicit: Spiritus Domini locutus est per me; de ipso autem Deo: Dixit Deus Israël mihi; nec eadem de re utroque est sermo. In priori enim verborum parte significatur, quod Deus per spiritum suum ad prophetas edendas Davidem impulerit: in posteriori, quod ipsimet Davidi aliquid dixerit, seu annunciari curârit, nempe de regia dignitate, quam ei^a per Samuelem primum detulit, postea per^b Nathanem, etiam quoad posteros, confirmavit. Hac igitur in re Deus non per Davidem est loquutus, sed per alios Davidi. Quod verò id nihilominus per spiritum Dei factum est, id, quod ad vim illorum verborum attinet, planè per accidens est. Perinde enim fuisset, si Deus coràm, sine ullo Propheta, qui divino afflatu duceretur, Davidem fuisset alloquutus.

Spirit⁹ sanctus
aspiciam
Deus dictatur.

a 1. Sam. 16.

13.

b 2. Sam. 7.

12, & d.

confer d. 1.

2. Sam. 7.

¶ 18.

3. Reg. 5. 5:

& 8. 19, & d.

1. Par. 22. 3.

& d.

& Psal. 82.

4, 20, & d.

1. Arg.
Spiritus san-
& nuspiam
Deus dici-
tur-

360

De uno Deo Patre

Facile jam est ad illa quoque loca respondere, quibus probare alii conantur, spiritum sanctum Iehovam appellari. In nullo eorum aperte scribi, spiritum sanctum esse Iehovam aut Deum, id quod ad argumentum nostrum evertendum requirebatur, quivis cernit. Sed nec illud probant, spiritum sanctum esse Iehovam. Cum enim dicitur Deut: 32. 12: Dominum solum fuisse ducem populi Israëlitici; voculâ solus non nisi eatenus excluduntur eæ, sive res, sive personæ, quæ sunt Domino hac in parte subordinate, quatenus supremi duces ejus populi esse negantur. Quod si ab actione educendi populum ex Egypto eâ particulâ penitus excluderentur; concludendum esset, vel Moysen non duxisse illum populum, quod tamen historia ipsa apertissimè docet; vel eum etiam esse ipsum Iehovam. Quod idem de Angelo illo dicendum esset, quem Deus ait præcessurum coram populo, & custoditurum ipsum in via, & introducturum in locum, quem præparârit, in quo Angelo nomen suum futurum asserit, Exod: 23. 20, 21. Sed benè est, quod ipsa loci verba docent, voculam solus, Divis alienis, personisq; Dea minimè subordinate revera opponi; in quarum numero nequaquam est spiritus sanctus, qui in Moysen inprimis habitans, populum ducebat, ut ex illo Esaia, quod citatum est, capite 63. 11. intelligi potest. Non esse autem Spiritum hunc ipsum Iehovam, qui solus dicitur populum illum duxisse, inde apparet, quod in huius

in his ipsis Esaiæ verbis, quæ cum illo Deuteronomii loco conferuntur, a Domino seu Iehova distinguitur, dum Domini spiritus appellatur: & mox ad ipsum illum Iehovam sermonem convertens Propheta: sic, inquit, deduxisti populum tuum,

Ad alteram rationem: Iehova dixit, se locuturum per Prophetas: Atqui spiritus sanctus loquutus est per Prophetas: Quare spiritus sanctus est Iehova: responsio iam patet ex iis, quæ de loco 2. Samuel. 23. 2. dicta sunt. Syllogismus enim est ex meris affirmativis in secunda figura. Quod si hæc ratio firma est, sequetur, Angelos quoque ipsum Iehovam esse. Nam in loco citato Num: 12. 6. dicit Iehova, se in visione appariturum Prophetis, vel per somnium ad illos loquuturum. At hoc etiam fecerunt angeli, ut liquet tum aliis ex locis, tum imprimis ex prophetia Ezechielis, Danielis, & Zacharie, atque ex Iohannis Apocalypsi. quin & in Evangelica historia, & in Apostolorum Actis ejus rei exempla habemus. Ac ne longius abeamus a locis, quos adversarii produciunt; ille ipse, qui verba ista ad Moysen habuit Exod: 4. 12. Angelus fuit, Dei personam sustinens, ut ^a alibi docuimus; & etiamsi quis id fateri nolit, tamen cum ^b per Angelos Lex disposita ac tradita dicatur in manu mediatoris; necesse est, ut fateatur, in Lege ferenda angelos Moysen, de quo verba illa Exod: 4. agunt, allocutos esse.

1. Arg.
Spiritus sanctus
& nusquam
Deus dicitur.

vid. Dan. 8.
16, 17 & 9.
21, & d. &
10. 5, & d.
Zach. 1. 8, 9,
14, 19. & 2. 1,
3, & d. & 4. 1.
& d. & alibi
sæpius.
Apoc. 1. 1.
17. 1, & d. &
19. 9, 10: &
21. 9, & d. &
cap. 22. 8. &
d. & v. 16.
avid. lib. de
Deo & ejus
attrib. c. 15.
b. Gal. 3. 12.

7. Arg:

Spirit^{us} san-

& nuspiam

De^{us} dici-

tur.

362

De uno Deo Patre

Idem vitium est in tertia ratione, nempe, ut in
secunda figura ex puris affirmativis ducatur con-
clusio: *Israëlitæ irritârunt lehovam: Israëlitæ ir-
ritârunt spiritum sanctum: Ergo spiritus sanctus
est lehova. Id quod illo ipso, qui citatur, Esaia lo-
co refutatur, dum in spiritus lehovæ esse dicitur.
Ait enim: Ipsi autem ad iracundiam provo-
caverunt, & afflixerunt spiritum sancti (Heb.
sanctitatis) ejus, i. e. Domini seu lehovæ. de eo
enim sermo est. vid. v. 7. & d. Similis autem ar-
gumentatio foret: *Israëlitæ inobedientes fuerunt
lehovæ, eumq; exasperârunt: Israëlitæ fuerunt in-
obedientes voci lehovæ & exasperârunt os ejus:
Ergo vox lehovæ, aut os ejus sunt ipse lehova. Vel
Israëlitæ afflixerunt spiritum sanctum, eiq; resi-
terunt: Israëlitæ afflixerunt Moſen, eiq; resi-
terunt, ut historia non uno loco testatur. imò eate-
nus illi potissimum afflixerunt spiritum sanctum,
eiq; resisterunt in deserto, quatenus Moſen, in quo
habitabat, afflixerunt, eiq; resisterunt. Vnde se-
quetur, si adversarii rectè argumentantur, Mo-
ſen esse ipsum spiritum sanctum. Animadverten-
dum autem est, verba Heb. 3. 8, 9. non ita tribui
spiritui sancto, quasi ea ex ipsius, ut illi censent,
persona essent prolata: sed quia spiritus sancti im-
pulsu fuerint pronunciata. Aliàs sequeretur, spi-
ritum sanctum ipsum Davidem esse. quandoqui-
dem spiritus sanctus hoc loco dicitur etiam illa
verba pronunſiſſe, Hodie si vocem ejus, nem-
pe Dei,**

pe Dei, audieritis, & quæ sequuntur. Atqui certum est, tum ista verba, tum cætera, quæ ab initio Psalmi leguntur, ex Davidi persona pronuntiari. Sic supra vidimus, spiritui tribui, quod ea dixerit, quæ ex Christi persona apertissime pronunciantur. Ita ergo illa dixit spiritus sanctus in Davide, quemadmodum & clamare in cordibus nostris dicitur Abba Pater, Gal. 4. 6. nempe quia nos in ipso, h. e. illius impulsu, ita clamemus, Rom. 8. 15. & quemadmodum pro nobis dicitur gemitibus inenarrabilibus intercedere, ibid. v. 26 quia facit, ut nos rogemus ac suspiremus ad Deum.

Spiritus sanctus
et nomen
Deus dicitur.

Apoç. c. 2.
& 3.

Quod ad ultimam probationem attinet; idem spiritui sancto tribuuntur Dei ipsius apud Esaiam verba, quia ea Esaias spiritus sancti impulsu pronuntiaverit. Quemadmodum autem non sequitur, quia Esaias quoque ea verba pronuntiaverit, ideo ea ex ipsius persona dicta esse, & sic Esaiam esse Iehovam: ita nec de spiritu sancto, cuius impulsu ea pronuntiavit, concludendum est. Est autem & hic animadvertendum, quod in loco 2. Sam: 22. notavimus, non dici de spiritu sancto, eum ad Esaiam verba illa dixisse, sed tantum per Esaiam. At Iehova non tantum per Esaiam illa dixit, sed etiam, ut ex ipsa prophetia apparet, ad Esaiam; quia eum tanquam persona personam est coram allocutus; id quod spiritui sancto nec hic, nec alibi usquam tribuitur. Quod si enim spiritus sanctus alicui quippiam dixisse legitur, id non aliter fa-

2. Arg.
De spiritibus
f. cultu ca-
cent 641-
1612.

364

De uno Deo Patre

liter factum esse deprehenditur, quàm quòd propheta alicujus interventu quippiam fuit alicui a Deo annunciatum. Quia enim divino afflatu Propheta loquuti sunt; ideo spiritus divinus per eos loquutus dicitur. At cùm coràm Deus quempiam alloquitur, aut angelus personam ejus sustinens; spiritus sanctus eundem alloquutus esse non dicitur. Et de primo quidem argumento nostro hactenus.

C A P. I I.

Argumentum secundum, quòd nuspiam in sacris literis præcipiatur, ut spiritum sanctum adoremus, aut invocemus, & ne exemplum quidem ejus rei extet.

Alterum argumētum illud esto, quòd nuspiam in sacris literis aut præcipitur, aut aliqua ratione monetur, ut spiritum sanctum adoremus, aut invocemus. imò tantum abest, ut ullum hac de re præceptum aut monitum extet, ut ne exemplum quidem ullius hominis ibi occurrat, qui id fecerit. Quamquam autem in Spiritum sanctum in Symbolo, quod Apostolicum vocant, credendum esse dicitur; quo pacto & in Ecclesiam Catholicam, & in cætera, quæ ibi recensentur, credendum esse multi veterum dixerunt; in
sacris ca-

fac. tamen literis nuspiam expressè dicitur, in spiritum sanctum esse credendum, aut quemquam in ipsum credidisse. At qui fieri posset, ut, si spiritus sanctus Deus ille summus esset, ea omnia apertissimè non præciperentur, & quàm plurima earum rerum invenirentur in viris piis exempla? Primum quidem idèò, quia illa omnibus essent ad salutem scitu factûque necessaria, si Spiritus sanctus Deus supremus esset. deinde verò quia non modò de Patre toties illa sunt apertissimè scripta; sed de Filio etiam, partim præcepta, partim monita extant, & exempla quàm plurimà. etiamsi hunc Deum illum summum nō esse ostenderimus. Quantò ergo plura de spiritu sancto extarent, si is Deus summus esset?

DEFENSIO ARGUMENTI.

Conantur quidem adversarii interdum consequentiis quibusdam evincere, ista aliquo modo in sacris literis contineri; verùm hic non consequentiis agendum est, sed apertis, ut docuimus, præceptis, quæ cuilibet, etiam simplici homini, pateant. De invocatione putant nonnulli se exemplum habere, tum apud Paulum, qui com-
 2. Cor 13.
 ultimo.
 Apoc. 1. 4.
 municationem spiritus sancti optet Corinthi-
 is; tum apud Iohannem, qui gratiam & pacem a septem spiritibus, qui in conspectu thro-
 ni Dei

De spiritibus
s. culcu ca-
cent s. li-
tera.

ni Dei sint, septem Ecclesiis Asiaticis precetur. Verum non parum falluntur. Nam quod ad Pauli votum attinet; aliud longè est, optare, ut communicatio spiritus sancti sit cum aliquibus; aliud ipsum spiritum sanctum invocare. Illud enim nil est aliud, quàm optare, ut spiritus sanctus cum hominibus communicetur, aut jam communicatus apud eos persistat. Neque enim communicationem spiritus sancti activè sumit Apostolus, quasi nimirum optet, ut spiritus sanctus aliquid communicet; alioquin addidisset nomen rei alicujus, quam communicari a spiritu sancto Corinthiis velis; sed, ut explicuimus, passivè. quo pacto sumitur communicatio sanguinis Christi, & participatio corporis Christi, 1. Cor. 10. 16. ubi eadem in Græco vox est, quam in loco 2. Cor. 13. ult. communicationem vetus interpres vertit. Explicat nempe Apostolus, dum communicationem spiritus sancti Corinthiis precatur, qua imprimis ratione Deum ac Christum suam erga eos gratiam ac dilectionem testari cupiat, eà nimirum, ut spiritum sanctum illi largiatur, aut jam datum in illi porro soveat atque augeat. Mirum autem esset, si Paulus a spiritu sancto, ut a persona divina aliquid hic precaretur, ejus mentionem alibi in similibus votis ab eodem toties fuisse prætermisissam. qua de re in sequentibus.

Quod ad Iohannis votum attinet; ipse spirituum illorum numerus satis indicat, eum locum ad
invoca-

invocationem spiritus sancti, quem illi tertiam divinitatis personam esse volunt, nihil facere. Septem enim personæ loco unius forent constitutende, ita ut loco trium divinitatis personarum habituri essemus novem. Quod cum viderent alii, dixerunt per septem illos spiritus intelligendam esse variam Dei virtutem, seu, ut illi loquuntur, varia spiritus sancti dona. Itaque perinde esse, ac si ab ipso spiritu sancto gratiam & pacem precaretur Iohannes. Sed præterquam quod adversarii inter se ea de re non consentiunt, (alii enim septem præcipuos Dei angelos, alii multiplicem Dei ac Christi providentiam eo nomine intelligunt) quid est, quod doceat, eam Dei virtutem a spiritu sancto, quæ tertia sit Deitatis persona, proficisci? & hunc invocari, cum a septem illis Dei spiritibus gratiam & pacem Iohannes precatur? Nullum est vel minimum ejus rei in Apocalypsi, ubi eorum spirituum aliquoties fit mentio, indicium. Vide rater hunc ipsum capituli 1. locum, cap 3. 1. & 4. 5. & 5. 6. quæ duo loca confer cum Zach: 4. 2, 10. unde illa quodammodo sunt desumpta. His in locis eos spiritus videbis appellari Dei spiritus. Coram ejus throno ii dicuntur consistere. Eosdem dicitur habere Christus, & quidem tanquam oculos & cornua. Oculorum enim instar illi sunt, quia per eos inspiciat ac curet suos, iusq; provideat; cornuum autem instar, quia per eos hostes feriat, & a sua arceat ac propulset. Quodnam hic spiritus sancti,

tertia

De spiritibus
s. cultu ca-
cent s. li-
teris.

tertia nimirum divinitatis personæ indicium? An non res ipsa monet, si multiplex Dei virtus atque efficacia, quam Christo communicavit, intelligenda est, Iohannem, dum ab illis spiritibus gratiam & pacem precatur, eos quidem ita commemorare, ac si personæ quædam forent à Deo & Christo distinctæ; interim tamen revera medium tantum modumque exprimere, quo gratiam & pacem à Deo proficisci in Ecclesias velit; atque ita tacite Dei ipsius, quem primùm nominaverat, invocationem repetere, utpote cuius illi primò sint spiritus, & cui quodammodo ministrent: quam ob causam etiam Deo illos statim subjunxit. Veruntamen quia & Christus eos Dei spiritus habet, iugutitur; ideo mentione illorum facta, Christum etiam commemoravit, & ab eo gratiam ac pacem illam Ecclesiis precatus est. Quare votum hoc, & in eo comprehensa opus divina imploratio, propriè ad Deum & Christum refertur, impropriè ad spiritus illos. quæ causa est, cur ab aliis divinis viris eorum mentio in similibus alioqui salutationibus & votis omittatur. Qui angelos intelligi volunt, ii dicent, ad eos tantum secundariò, tanquam ad ministros referri invocationem illam, non tanquam ad dominos, veròsque gratiæ ac paci illius largitores. atque ideo alibi eorum mentionem prætermitti. Christo autem eos propterea præponi, partim quia Dei, cui proximè subiciuntur, primò sint, (quam ob causam etiam infra cap. 3. nomen

nomen Hierosolymæ nova inter Dei & Christi
nomen interjicitur) partim, quia de Christo plu-
ra dicturus erat Iohannes. Ideo enim ejus menti-
onem ad finem reservasse, ut orationis serie mini-
mè turbata, liberiùs in ejus laudes excurrere pos-
set. Nam si spirituum mentionem ad finem reser-
vare voluisset, longiori hyperbato ei fuisset uten-
dum, vel nova oratio ordianda. Apparet ergo,
nihil in his locis esse, quod ad invocationem spiri-
tus sancti stabiliendam pertineat. Atq; hic illud
commemorare operæ pretium est, quod viri docti
annotarunt, Hilarium in duodecim de Trinitate
libris, Spiritum sanctum nuspiam appellasse Deum,
nuspiam dixisse adorandum, sed tantum prome-
rendum: quod idem in aliis, tum illius, tum superi-
orum temporum scriptoribus observant. Quin
tantam habuit verior de Spiritu sancto sententia
vim, ut etiam post ea tempora, quibus spiritus san-
ctus pro Deo summo haberi cœpit, Ecclesiasticæ
preces propè omnes ad Deum Patrem & Chri-
stum dirigerentur, non ad spiritum sanctum. ex-
tantq; adhuc diversi Pontificiorum libri, superio-
ri seculo editi, in quibus sacrorum ac ceremonia-
rum apud eos usitatarum ratio describitur, ubi
expressis verbis monetur, observandum esse, quod
omnis oratio dirigatur ad Patrem, aut ad Fili-
um, nulla ad spiritum sanctum: quia donum non
petatur a dono, sed a largitore doni. Non igno-
ramus quidem usitatum inter illos hymnum, quo

De spiritibus
s. cultu ca-
cent s. li-
tera.

Erasm. præ-
fat. in Hi-
larium.

Mistale Cra-
coviense:
Rationale
divinor. of-
ficiorum.

2. Arg.

De spiritibus
s. cultu ta-
cent s. li-
tera.

370

De uno Deo Patre

orant, ut spiritus sancto veniat, & corda suorum fide-
lium repleat: sed causa tamē, quae affertur, quod
donum non petatur a dono, sed a largitore doni,
universalis est, eiusque rationem in precibus Ecclesi-
asticis ferē omnibus habitam, in omnibus prorsus
habendam fuisse, patet. Est autē illa precandi con-
suetudo sat apertum verioris, quae olim in Ecclesia
viguit, sententiae vestigium. Nam si spiritus san-
ctus est Deus summus, Patri, & Filio, quem illi e-
riam Deum summum esse volunt, per omnia a-
qualis; cur non equali honore dignus fuit judica-
tus? Cur preces vel omnes, vel saltem pleraque,
non aequē fuerunt ad ipsum directae, atque ad Pa-
trem aut Filium? Id nempe obstitit, quod primis
illis temporibus extra controversiam fuit positum,
quodque sacrae literae satis apertē testantur, & ho-
die non pauci, sibi in eo parum consentientes, sa-
tentur, ipsum spiritum sanctum donum esse. Qua-
de causa Hilarius, antē laudatus, suam de Trini-
tate sententiam dicto illo Christi Matth: 28. 19.
illustrans ac confirmans, ita verba illa, Bapti-
zantes in nomine (Gr: in nomen) Patris &
Filii & Spiritus sancti, explicat lib: 2. de Tri-
nitate, sub ipsum initium: in confessione au-
ctoris, & unigeniti, & doni. quod pluribus i-
bidem verbis persequitur. Quare cum ita de spi-
ritu sancto sentirent, non ad ipsum, sed ad Pa-
trem & Filium, ejus doni largitorem, preces di-
rexerunt: scientes, non a dono peti donum, sed a
largitore

largitore doni. quam consuetudinem ne contrarium quidem error per tot secula penitus mutare potuit.

3. Arg.
Spiritus sanctus
Deus &
Christo sa-
pe non adiun-
gitur.

CAP. III.

Argumentum tertium, quod Spiritus sancti mentio plurimis in locis omissa fuerit, nequaquam omit-
tenda, si is Deus ille sum-
mus esset.

Tertium argumentum inde duci potest, quod in plurimis scripturae locis, ubi Patris & Filii, nonnunquam & Angelorum, aliarumve rerum ac personarum, fit mentio, nulla fiat Spiritus sancti: cum tamen ejus mentio fieri debuisset non minus, quam Patris & Filii; magis autem quam angelorum, aliarumve rerum ac personarum, si is Deus ille summus foret, Patri ac Filio, ut illi loquuntur, per omnia æqualis. Quod ut planum fiat, primum ea producemus loca, in quibus Patris & Christi tantum fit mentio; deinde illa, ubi mentio fit aliarum sive personarum, ac præcipue angelorum, sive rerum, quæ multò minus, quam Spiritus sanctus, commemorari debuissent, si is summus ille Deus esset. Quia verò prioris generis loca pæne sunt innumera; nos ea tantum hic

3. Arg.

Spirit⁹ san-
ctus Deo &
Christo se-
pe nō adjū-
giur.

recensebimus, quæ aliquantò sunt illis
striora, atque ea præcipuè, quæ eodem ora-
tionis complexu idem de Deo & Christo e-
nunciant; cætera lectoris diligentia refer-
vantes.

Incipiemus autem a Iohanne; in cuius hi-
storia evangelica primum illustribus illis
Christi verbis dabimus locum, quæ extant
cap. 17. 3: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te*
(Pater) *solum verum Deum, & quem misisti le-*
sum Christum. Nō urgemus nūc illud, quòd
Pater solus dicatur Deus verus: id enim fe-
cimus in ipso operis hujus initio: sed quòd
Patris tantum & Filii fiat mentio, & in ho-
rum tantum duorum cognitione vitæ æter-
na, seu ejus adipiscendæ ratio collocetur:
cū tamen, si spiritus sanctus non minùs,
quàm Pater, ille verus Deus esset, non mi-
nùs in illius, quàm in hujus cognitione vi-
tam æternam constitutam esse necesse fo-
ret; ac porrò non minùs illius, quàm hujus,
facienda fuisset mentio; nedum ut legatus
divinus potius fuisset commemorandus.
Neque est quòd dicant, in Patris & Christi
cognitione cognitionem spiritus sancti con-
tineri. Id enim licet alioqui verissimum sit,
ad argumentum tamen nostrum labefactā-
dum nihil facit. Continetur enim Spiritus
sancti cognitio in cognitione Dei & Chri-
sti; sed

sti; sed nō tanquam personæ alicujus a Deo Patre & Christo distinctæ, verūm ut rei divinissimæ a Patre per Filiū hominib⁹ communicandæ. Nam alioquin in Dei quoque cognitione Christi cognitio non semel includitur; & contrā, in Christi cognitione Dei cognitio: nempe quia qui Christum novit ac videt, Patrem novit ac videt, Ioh. 8. 19: & 14. 7, 9. & contrā nemo novit Patrem, nec ad eum venit, nisi per Filium, Matth. 11. 27. & Ioh. 14. 6. ita ut necesse sit Filium etiam nosse, qui salutarem Patris cognitionem vult adipisci. Et tamen Christus in loco illo nostro non satis habuit, vel solus Patris, vel sui tantūm unius facere mentionem, sed utriusque cognitionem conjunxit: nempe quia personas illas divinas exprimere voluit, in quarum cognitione vita æterna consistat. Quòd si ergo spiritus sanctus persona esset divina a Patre & Filio distincta; non min⁹ illius, quā harum duarum personarum mētionem fecisset: siquidem in illi⁹ cognitione nō min⁹, quā in illarum, vitæ æternæ cognitio cōsisteret.

Sed jam ad alia pergamus, & quia a Iohanne cœpim⁹, cætera, quæ apud eundem, partim in Evangelicā ejus historia, partim in Epistolis, partim denique in Apocalypsi extant, addamus. Et in Evangelica quidem hi-

3. Arg.

Spiritus sanctus Deo & Christo sæpe nō adjungitur.

2. Cor. 10.

5. Eph. 1. 17.

Col. 1. 10.

2. Pet. 1. 3.

8: & 2. 20.

& 3. 18: 1.

Ioh. 2. 3, 4.

13. & c. 3. 6.

2. Arg.

Spiritus sanctus
Deo & Christo sa-
pe non adiun-
gitur.

4. sect. 2:
cap. 20.

374

De uno Deo Patre

Historia ita inter alia ait Christus, cap. 8. 16, & seqq. quem locum ^asuprà alia occasione excussimus: *Si judico ego, judicium meum verum est: quia solus non sum, sed ego, & qui misit me, Pater: & in Lege vestra scriptum est, quia (vel quòd) duorum hominum testimonium verum est. Ego sum qui testimonium perhibeo de me ipso: & testimonium perhibet de me, qui misit me, Pater.* Cur, quæso, non similiter & Spiritus sancti fecit mentionem, si is Deus summus est, perinde ut Pater? An ille minùs ad veritatem judicii Christi conferebat, quàm Pater, licèt unus cum illo Deo esset? an minùs testimonium de Christo perhibebat? Cur ergo ejus testimonium non commemoravit; cum pluralitas testium fide dignissimorum, majus testimonio pondus addat; & hìc Christus numerum, simul & dignitatem testium urgeat? Certè in illo 1. Ioh. 5. 7. qui hodiè vulgò legitur, loco, quamquam nec in veteribus codicibus Græcis, nec in Syriaca interpretatione, nec in plarisque veteribus Latinæ editionis codicibus, extante, & a non paucis Græcis interpretibus seu Patribus, quos vocant, imò & nonnullis Latinis omisso, & a recentioribus quibusdam repudiato, ac denique cum reliquo contextu malè coherente, & ob varietatem lectionis suspecto; in illo, inquam, loco testimonii Spi-

vid. Annotat. Erasmi & versionē Lutheri in ipso vivente editam. & Iohannem Buchenhausium Pomerianum, in Iona Prophetæ expofito, & edito Wittembergæ, anno 1550. p. d. 3. & seqq.

nii Spiritus sancti peculiariter fit mentio. Et potest sanè peculiariter ejus testimonium commemorari, etiam si persona divina a Patre ac Filio distincta non sit: nempe quia testimonium, quod Deus per eum de Christo edidit, aliquid habuit a cæteris peculiare, ita ut seorsim propemodum ab utroque testari visus fuerit: sed causa afferri non potest, cur omissum fuerit ejus testimonium, si is persona est divina a Patre & Filio distincta. Quòd si is virtus & efficacia Dei Patris est, ejus testimonium in Patris testimonio rectè comprehenditur; ut quidem fit in eodem illo primæ Iohannis Epistolæ capite, ubi locus modò dictus vulgò nunc legitur, v. 9, 10, quos confer cum duobus versiculis præcedentibus. Addi his potest & ille cap. 5. Evangelicæ historiæ locus v. 13: *Pater meus* *usque modò operatur, & ego operor;* imò & omnia, quæ sequuntur, ubi de admirandis Christi operibus, & jam tum perfectis, & postea perficiendis sermo est, ubi nulla fit mentio Spiritus sancti, qui tamen omnino æquales in istorum operum effectione partes unà cum Patre & Filio habuisset, si unus esset cum utroque Deus. Sed, ut antea indicavimus, ejusmodi loca omnia recēdere nimis longum foret. Inspiciantur & illa cap. 14. 22. & 15. 24. & 16. 3.

Spiritus sanctus Deo & Christo sæpe nō adjungitur.

A a 4 Iam ut

3. Arg.
Spiritus sanctus
Deo &
Christo se-
pe non adiun-
gitur.

376

De uno Deo Patre

Iam ut ad Epistolas ejusdem Apostoli veniamus; quid illud est, quod legitur 1. Epistola cap. 1. 3: *societas nostra sit* (vel potius est) *cum Patre, & cum Filio ejus Iesu Christo?* Cur non additur etiam *cum spiritu sancto*, si is est persona ab utroque distincta, & utrique tamen per omnia æqualis, imò unus cum utroque Deus? Quid item illud cap. 2. 14: *Si in vobis permanserit, quod audistis ab initio, & vos in Filio & Patre manebitis?* Cur non & in Spiritu sancto? Quid illud 2. Epist. v. 3: *Si vobiscum gratia, misericordia, pax a Deo Patre, & a Christo Iesu Filio Patris?* cur non & a Spiritu sancto? qua de re postea plura, ubi de salutationibus Paulinis. Adde his verba v. 9. ejusdem Epistolæ: *Qui permanet in doctrina* (nempe Christi,) *hic & Patrem & Filium habet.* cur enim non & Spiritum sanctum?

Ad Apocalypsin quod attinet; ut omit-
tam nunc ea loca, in quibus cum Deo &
Christo aliæ res aut personæ junguntur, po-
stea a nobis recensenda; quàm illustris est il-
le locus cap. 5. 13. ubi omnes, quæ uspiam
sunt, creaturæ dixisse leguntur: *Sedenti in
throno, & Agno, benedictio, & honor, & gloria,
& potestas in secula seculorum?* Cur non, ut ho-
die omnia adversariorum templa personant:
Gloria Patri, & Filio, & Spiritui sancto? cur
tantum Sedenti in throno & Agno? Seden-
tem au-

tem autem in throno eundem cum Patre esse, qui ex toto illo cap. 5. aliisque in eodem libro scriptis non intelligit, ne illum parum intelligere oportet. Huc pertinent & illa cap. 11. 15: *Factum est regnum* (Græcè *facta sunt regna*) *hujus mundi, Domini nostri, & Christi ejus.* & cap. 12. 10: *Nunc facta est salus, & virtus, & regnum Dei nostri, & potestas Christi ejus:* cur non & Spiritus sancti? Neque enim est, quod quis dicat, *Dei nostri* nomine Spiritum sanctum includi. Nam nec uspiam, ut supra vidimus, Spiritus sanctus in scripturis appellatur Deus; & is hic Deus noster appellatur, cujus Christus seu unctus est Iesus. dicitur enim, *& potestas Christi ejus, h. e. Dei nostri.* Atqui Christus non est Spiritus sancti Christus, nec ita uspiam appellatur; sed Dei Patris, ut satis apertum est ex Psal. 2. Neque enim a spiritu sancto, sed Spiritu sancto a Deo, nempe Patre, est unctus, Act. 10. 38. adde Esa. 42. 1. Matth. 12. 17. Esa. 61. 1. Luc. 4. 18. Pertinent huc & illa cap. 14. 4: *Hi emti sunt ex hominibus primitie Deo & Agno.* cur enim non & Spiritui sancto? Similia sunt, quæ leguntur de illis, qui partem habent in resurrectione prima, cap. 20. 6: *Erunt, inquit, sacerdotes Dei & Christi.* cur non & Spiritus sancti? Sic & cap. 22. 22: *Dominus Deus omnipotēs templum illius* (Hierosolymæ novæ)

Spirit^{us} sanctus Deo & Christo (sepe nō adjungitur.

vide sect. 1. cap. 2.

cap. 1. hujus sect.

Spirit^{us} san-
ctus Deo &
Christo se-
pe nō adjū-
gitur

est, & Agnus. & v. sequ. *Claritas Dei illuminat eam, & lucerna ejus est Agnus.* & cap. 22. v. 1: *Ostendit mihi fluvium aquæ vitæ, splendidum tamquam crystallum, procedentem de sede Dei & Agni.* & v. 3: *Sedes Dei & Agni in illa* (novâ Hierosolymâ) *erit.* Quibus locis nulla est causa, cur Spiritus sanctus omitti debuerit, si is persona divina est a Patre & Filio distincta, utrique tamen æqualis.

Iam ut ad alios scriptores sacros veniamus; quid clarius est illis Pauli Apostoli salutationibus, quæ in omnium ipsius Epistolarum initiis extant, *Gratia & pax a Deo Patre, vel Patre nostro, & Domino nostro Iesu Christo?* Non multum etiam dissimilis claulula extat in Epistola ad Eph: cap: 6. 23. ubi Paulus *pacem fratribus, & charitatem cum fide precatur a Deo Patre & Domino Iesu Christo.* Salutationem autem Paulinis illis similem vidimus in secunda Iohannis Epistola v. 3. Cur verò ne semel quidem Paulus a spiritu sancto gratiam & pacem fidelibus est precatus? An minùs ejus gratia fidelibus erat necessaria, licet Deus ille summus esset? an minùs erat pacis seu felicitatis, quam fidelibus optabat, auctor? aut minùs dignus erat, cui invocationis honorem expressè tribueret, quàm Deus Pater, & Christus? Certè vel hoc solum quemvis monere deberet, ne

ret, ne de tertia aliqua divinitatis persona spirit⁹ san² cogitaret. Quòd verò idem Paulus alicubi ^{us Deo & Christo se-} communionem spiritus sancti precatur, id ^{pe nō adjū-} nihil ad invocationem spiritus sancti face- ^{gitur.} re, cap. præcedente vidimus. Responsum etiam est ad illa Apocalypseos verba, ubi Iohannes a septem spiritibus, qui sint coram Dei throno, gratiam & pacem Ecclesiis precatur. Accedant illa ejusdem Apostoli vota pro Thessalonicensibus suscepta: Ipse autem Deus & Pater noster, & Dominus noster Iesus Christus, dirigat viam nostram ad vos. 1. Thess. 3. 11. & 2. Thess. 2. 15: Ipse autem Dominus noster Iesus Christus, & Deus & Pater noster, qui dilexit nos &c. exhortetur (vel potius consoletur) corda vestra. Adde & illa cap. 1. v. ult. & vos in illo (nempe Domino nostro Iesu Christo glorificemini) secundum gratiam Dei nostri, & Domini Iesu Christi. Exstant apud eundem Apostolum & alia loca, ubi nulla spiritus sancti fit mentio, Deo Patri & Christo commemorato. Sic Col. 2. 2. commemorat *mysterium Patris, & Christi.* 2. Thess. 1. 1. scribit *Ecclesie Thessalonicensium in Deo Patre nostro, & Domino Iesu Christo.* sic in Epist. 1. ad Timoth. cap. 1. 1. ait, se esse *Apostolum Iesu Christi secundum imperium Dei Salvatoris nostri, & Christi Iesu spei nostre.* Neque enim est, quod quis putet, eandem hic personam

Spiritus sanctus
Deo &
Christo se-
pe non ad-
iungitur.

personam describi. Nam & præter ipsam d-
rationis formam, consuetudo Apostoli,
Deum a Christo passim distinguentis, &
collatio aliorum locorum, eandem senten-
tiam continentium, Deum Patrem nomine
Dei Salvatoris describi ostendit. vide ini-
tia duarum ad Corinthios Epistolarum, i-
temque illarum, quæ ad Galatas, Eph, Co-
loss: extant; quin & initium posterioris ad
eundem Timoth: & ad Tit: in quo postre-
mo loco eodem modo, quo hîc, Deum de-
scribit, dum eum *Salvatorem nostrum* appel-
lat. Neque enim ea vox Christi solius est
propria. Dei primùm est servare; propter
illum etiam aliorum, & maximè Christi,
quem ille Salvatorem excitavit ac misit, &
postmodum dextrâ suâ exaltavit. vide Act.
5. 31: 13. 23. 1. Ioh. 4. 14. conf. cum v. 9. 10.
Hinc Deus Salvator appellatur in eadem
ad Tim: Epist: cap: 2. 3. ubi quidem a Chri-
sto satis manifestè distinguitur vers. duobus
seqq: adde cap: 4. 10. Tit. 2. 10: 3. 4. ubi De-
um Salvatorem itidem a Christo apertè di-
stinguit vers. duob. seqq. quod fit etiam lu-
dæ v. ult: ubi dicitur: *Soli Deo Salvatori no-*
stro, per Iesum Christum Dominum nostrum glo-
ria, &c. Quare ut ad locum nostrum ex E-
pistola 1. ad Tim: adductum redeamus; duæ
diversæ personæ, Pater nempe & Filius,
nulla

nulla mentione facta spiritus sancti, conne-
ctuntur. Idem fit in eadem Epistola alibi.
Nam ut locum cap: 5. 21. qui ad secundum
ordinem a nobis suprâ constitutum perti-
net, nunc prætereamus; ita cap: 6. 13. loqui-
tur Paulus: *Præcipio tibi coram Deo, qui vivifi-
cat omnia, & Christo Iesu, qui testimonium red-
didit sub Pontio Pilato bonam confessionem, ut
serves mandatum &c.* & in 2. ad eundem Tim.
Epist: cap: 4. 1: *Testificor coram Deo, & Iesu
Christo, qui judicaturus est vivos & mortuos, per
(Gr. secundum) adventum ipsius (vel suum) &
regnum ejus (vel suum); prædica verbum &c.* Si-
milis sunt & illa apud eundem Apostolum
Eph. 5. 5. ubi negat, ullum fornicatorem,
aut immundum, aut avarum, *habere here-
ditatem in regno Christi & Dei.* & Tit. 2. 13, u-
bi commemorat *adventum glorie magni Dei,
& Salvatoris nostri Iesu Christi.* Nam quod ad-
versarii nonnulli, ob unitatem articuli, Dei
& Christi nomini præfixi, eandem perso-
nam utroque illo nomine designari contem-
dunt; in eo vehementer falluntur. Articuli
enim unitas non semper unitatem subjecti,
sed subjectorum diversorum conjunctio-
nem quandam sæpe notat, ut docuimus in
loco simili apud D. Iudam, vers: 4. ubi de
hominibus quibusdam impiis ait, quod so-
lum dominatorem, vel, ut est in Græco, *solum
herum*

Spirit⁹ san-
ctus Deo &
Christo sa-
pe nõ adjū-
gitur.

sec. 1. c. 73

Spiritus sanctus
& Deo &
Christo scilicet
pe non adiun-
ctus.

*herum Deum, & Dominum nostrum Iesum Christum negent; ubi unus & hero illi Deo, & Domino Iesu Christo articulus est præfixus, & tamen diversæ personæ, Deus nempe Pater, & Christus, inter se junguntur. Diversas autem personas nomine Dei & Christi in locis citatis intelligi, ex eo patet, quod Paulus, uti & alii sacri scriptores, Deum subjectivè positum, ut in utroque sit loco, perpetuò a Christo distinguunt. Adde, quod in loco Eph: 5. si eandem personam designare voluisset Apostolus, nomen *Dei* præposuisset, tanquam generalius, ac minùs distinctè personam illam, quam intelligebat, denotans; nomen autem *Christi*, tanquam distinctius, illius explicandi causâ subiecit: cum nunc contrà faciat. Neque enim est, quod fortè putes, incrementi causâ id fecisse Apostolum, qui ab humiliori titulo ad altiorē ascendere voluerit. Siquidem id tum locum habuisset aliquem, si vox *Dei* epitheti seu prædicati instar de aliquo subjecto fuisset elata, non verò ad ipsum subjectum designandum adhibita, quod si unum est, ejusmodi gradatio observari non solet, sed potiùs specialiora ejus nomina generalibus, distinctiora confusis subijci solent. Merito ergo & hæc loca, uti & ille Iudæa nobis hac occasione adductus, cæteris exemplis addi debent,*

debent, quibus ostendimus, Deum & Christum commemorari solere, nulla facta mentione spiritus sancti, qui tamen non minùs foret commemorandus, si persona esset divina, ab utroque distincta, utrique tamen æqualis. Hujusmodi autem loca etiam apud Petrum extant, qui initio posterioris Epistolæ idem bis facit, quod Iohannem & Paulum in primis facere docuimus. Ita enim ait v. 1: *Iis qui coequalem nobiscum sortiti sunt fidem, in iustitia Dei nostri, & Salvatoris Iesu Christi.* & rursus v. 2: *Gratia vobis & pax adimpleatur (vel multiplicetur) in cognitione Dei, & Christi Iesu Domini nostri.* Non multum differunt a locis hucusque citatis, imò eandem, quod ad institutum nostrum attinet, vim habent illa, in quibus vel de iis agitur, qui divinum in nos imperium habent, vel de nostro erga illos officio, Dei tantum ac Christi mentione facta, licet aliquantò diversa ratione. Ex quibus nonnulla adducemus, ut alia etiam similia lector a nobis monitus observet. Pertinet huc locus ille celebris, 1. Cor. 8. 6. ubi de iis agitur, qui divinum in nos imperium habent, & divino a nobis cultu sunt afficiendi: *Nobis unus est Deus, Pater, ex quo omnia, & nos in illum: & unus Dominus, Iesus Christus, per quem omnia, & nos per illum.* Cur enim non additur, & unus spiritus

3. Arg.
Spiritus sanctus
& Deo &
Christo te-
pe nō adju-
gitur.

spiritus san-
ctus Deo &
Christo se-
pe non adjū-
gitur.

spiritus sanctus, ut quidam, errori suo velifi-
cantes, contra omnium antiquorum codi-
cum fidem addere sunt ausi? Additur is qui-
dem, imò præfigitur uni Domino, & uni
Deo, in eadem Epistolà cap: 12. 4. quia ibi de
spiritu sancto, seu efficacia divina, ejusque
in hominibus Christianis effectibus, præci-
puè erat sermo. sed hic omitti non debebat,
si æquè ac Pater & Christus, divinum in nos
imperium habet, & cultum divinum mere-
tur. Causa, inquam, afferri justa potest, cur
commemoratus fuerit, etiamsi persona a
Deo ac Christo distincta non sit; siquidem
res personis, & quidem divinis, non semel
in sacris literis adjunguntur, ut & alibi a no-
stris, & a nobis ipsis paulò post nonnullis
exemplis ostendetur. Sed nulla causa justa
afferri potest, cur in hujusmodi locis omis-
sus fuerit spiritus sanctus, si est persona di-
vina, Patri & Filio per omnia æqualis. Spe-
ctant huc illa ejusdem Apostoli verba, quæ
extant in Actis cap: 20. 21. ubi summam
& salutis prædicationis, & nostri officii expli-
cat, & se testificatum, ait, *Judeis atq; Gentibus
in Deum penitentiam, & fidem in Dominum no-
strum Iesum Christum.* & illa ejusdem 1. Thess.
1. 9. 10: *Conversi estis ad Deum vivum a simula-
chris, servire Deo vivo & vero; & expectare Fi-
lium ejus de cæli (quem suscitavit ex mortuis)*
Iesum

3. Arg.
Spiritus sanctus
Deo &
Christo sa-
pe non adju-
gitur.

Iesum, qui eripuit (Gr. eripit) nos ab ira ventura. & 2. Thess. 3. 5: Dominus autem dirigat corda vestra in charitate (Gr. charitatem) Dei, & patientia (Gr. patientiam, seu patientem expectationem) Christi. Atque ut alia etiam misceamus, licet de alia re agentia; ita ait Iudas v. 1: hi qui sunt in Deo Patre dilecti, & Christo Iesu conservati. & Iohannes in Apocalypsi ita homines poenam divinitus sibi infligendam metuentes, loquentes introducit: Cadite super nos (montes nimirum & petra) a facie sedentis super thronum, & ab ira Agni. & cap: 12. 17: qui custodiunt mandata Dei, & habent testimonium Iesu Christi. & cap: 14: Hic patientia sanctorum, qui custodiunt mandata Dei, & fidem Iesu. & cap: 20: anime decolorum propter testimonium Iesu, & propter verbum Dei. Alia, quae prolixius, aut aliam orationis formam, cum de rebus divinis loquantur, Dei tantum & Christi faciunt mentionem, passim observare licet.

Iam ut ad alterum ordinem locorum a nobis constitutum transeamus; angelorum fit mentio, spiritu sancto praetermisso, primum in illis Christi verbis, quae extant apud Lucam cap: 9. 26: Qui me erubuerit, & meos sermones; hunc & Filius hominis erubescet, cum venerit in maiestate (vel gloria) sua, & Pa-

5. Arg.

Spiritus sanctus
Deo & Christo
sepe non adiungitur.

386

De uno Deo Patre

tris, & sanctorum angelorum. quibus similia sunt, quanquam in re contraria, illa ejusdem Christi, quæ leguntur Apocalyp: 3. 5: Qui viderit &c, confitebor nomen ejus coram Patre meo, & coram angelis ejus. & illa Pauli 1. Tim: 5. 21: Testor coram Deo, & Christo Iesu, & electis angelis, ut hæc custodias sine præjudicio. Quis credat, potuisse omitti spiritum sanctum, & angelos potius ejus loco commemorari, si is persona divina esset, a Patre & Filio distincta, & utrique æqualis? An majus pondus accedebat dictis, si omisso Deo summo. ejus servi, omisso creatore, creaturæ commemorarentur? Dices, ex illa omissione id, quod volumus, concludi non posse; quia aliàs idem de Patre foret concludendum. Eum enim in loco duobus illis, quos ex Luc: 9. & Apocal: 3. citavimus simili, omitti, solis angelis commemoratis, nempe Luc: 12. 8. ubi ait Christus: Omnis quicumque confessus fuerit me coram hominibus, & Filius hominis confitebitur illum coram angelis Dei: qui autem negaverit me coram hominibus, negabitur coram angelis Dei. Respondeo, ideo hic angelorum tantum fieri mentionem, quia non solum ex personis cælestibus re ipsa præsentem caderunt in iudicio, cum Christus nomina illorum, de quibus sermo est, aut

est, aut confitebitur, aut negabit. At in locis a nobis antea productis, quia Patris quodque sit mentio, apparet, Christum ac Iulium voluisse omnes cœlestes personas, quarum conspectum revereri debeamus, & coram quibus laudari honorificentissimum, reprehendi ac repudiari ignominiosissimum sit, commemorare, atque ita ne eas quidem præterire, quæ numine tantum suo præsentibus sint, aut olim sint futuræ. Vnde consequitur, spiritum sanctum, in istiusmodi locis, si divina persona foret, omitti nequaquam potuisse; sed vel angelorum loco fuisse nominandum, vel, si hos etiam commemorare placuisset, iis præponendum.

Iam verò, ut res alias Deo & Christo, omisso spiritus sancti nomine, adungi doceamus; locum habemus insignem in Apocalypsi, ex qua multa antea produximus testimonia, cap: 3. 12, ubi Christus præmium vincenti his inter alia verbis proponit: *Scribam, inquit, super eum nomen Dei mei, & nomen civitatis Dei mei, novæ Ierusalem, quæ descendit de cœlo a Deo meo, & nomen meum novum.* Vbi vides inter Deum & Christum, seu utriusque nomen, interjici, Hierosolymam novam, ejusque nomen. Cur non etiam dicebat, se scripturum super eum spiritus sancti

3. Arg.
spiritus sanctus
Deus Deo &
Christus
pe: o adjū-
gitur.

3. Arg.

Spirit⁹ sancti
Aus Deo &
Christo sæ-
pe non ad-
iungitur.

388

De uno Deo Patre

nomen? cur Hierosolymæ potiùs, quàm spirit⁹ sancti, si hic Deus ille summ⁹ est? Claudit tandem agmen illustris item locus, qui extat Heb: 12. 22, 23, 24. ubi non tantùm cum Deo & Christo junguntur angeli, sed & homines pii, partim vivi, partim mortui, eorùmve spiritus, & res quædam aliæ sacræ, ad quas Christianis hominibus per Christum patefactus est aditus, nulla mentione spiritus sancti facta. Ita enim ibi loquitur divinus scriptor: *Accessistis ad Sion montem, & civitatem Dei viventis, Ierusalem cœlestem, & multorum millium Angelorum frequentiam, & Ecclesiam primitivorum (Gr. myriadas angelorum, panegyri seu conventum universalem & Ecclesiam primogenitorum) qui conscripti sunt in cœlis, & iudicem omnium Deum, & spiritus justorum perfectorum; & testamenti novi mediator Iesum, & sanguinis aspersonem meliùs loquentem quàm Abel.* Quis credat in tam proluxa personarum, quas ob præstantiâ summam divinas appellare licet, potuisse omitti spiritum sanctum, si is ejusmodi persona divina esset, qualis Pater aut Christus?

Neque verò est, quod quis dicat, Dei iudicis omnium nomine spiritum sanctum comprehendendi. Id enim tum tolerabile aliquo modo esset, si vel unus proferri posset manifestus scripture loc⁹, in

rus, in quo spiritus sanctus Deus appellatur. Sed ^{Spiritus sanctus Deus & Christo sepe non adiungitur.} deinde quis vel ex locis, & suprà, & paulò antè non exiguo numero prolati, non perspicit, Dei nomen subjectivè positum Patrem denotare, & eam ratione tum a ceteris omnibus personis, tum ab ipso Christo distingvi? Et sanè nemini verisimile esse potest, Patrem hic omisum esse, quem in locis similibus nuspiam vidimus omisum. Nuspiam autem commemoratus fuit, præterquam ibi, ubi Deus iudex omnium commemoratur. Neque verò est, quod quis dicat, Patrem quidem intelligi, sed non solum, verùm & spiritum sanctum. Nam si plures personæ intelligerentur, deberet persona Christi non minùs, quàm spiritus sancti, eo nomine includi, ut quidem adversariorum de personis divinitatis fert opinio. Atqui Christi mediatoris persona apertè a Deo illo distingvitur, dum separatim postea commemoratur. & præterea nullo modo concedendum est, plures Dei personas, nec simul tamen plures Deos ac iudices esse. Hic autem non iudices omnium Dii, sed iudex omnium Deus commemoratur. Sed objiciet forte aliquis, si ratio ex illo loco ducta vim aliquam haberet, non tantùm secuturum, spiritum sanctum personam non esse, sed ne rem quidem sacram aut divinam, quales hìc recenseri videmus; vel saltem res hìc commemoratas diviniore Spiritu sancto esse; quod ne nos quidem concesserimus. Respondemus autem, hanc objectio-

3. Arg.
Spiritus sanctus
Deo & Christo
sepe non adiungitur.

390

De uno Deo Patre

nem robur aliquod habituram, si res omnes, saltem diviniſſimæ, fuiſſent enumeratæ, ut perſonas diviniſſimas ac ſanctiſſimas omnes videmus eſſe enumeratas; & ſi eadem hic ratio rerum diviniſſimarum omnium, quæ perſonarum eſſet. At aliter ſe res habet. Ipſorum enim bonorum nobis a Deo per Chriſtum promiſſorum, nempe immortalitatis, & remiſſionis peccatorum, nulla expreſſa fit mentio; ſed illius tantum locus figuratè commemoratur, nempe Sion mons & cæleſtis Ieruſalem; huius verò cauſa efficiens media, nempe Chriſtus novi Fæderis mediator, & aſperſio ſanguinis, meliora loquens præ Abele; & utriusque cauſa efficiens prima Deus. Eodem modo nec ſpiritus ſanctus, qui inter bona nobis promiſſa continetur, commemoratus fuit. Nempe quia perſonas quidem omnes recensere voluit, cum quibus conjunctionem aliquam ac communionem, vi religionis Chriſtianæ habeamus, ita ut ad eas accèſſe rectè dici poſſimus: res autem ſacras ac divinas eas tantum voluit commemorare divinus Auctor, quæ extra nos aliqua ratione conſiſtunt, & illi, ad quæ populus Iſraëliticus olim accèſſit, cum ei Lex e monte Sina per Moſen mediatorem promulgaretur, eleganter reſpondent, & aliqua ratione opponuntur. Hoc autem in numero non eſt efficacia ſeu virtus divina, quæ in nos a Deo manat, atque in corda noſtra mittitur; uti nec ipſa peccatorum remiſſio, & immortalitas. At ſi ſpiritus ſanctus

sanctus esset persona, ad illum non noster, quàm
 ad Patrem, accessissemus, & cum eo communio-
 nem ac societatem haberemus summam; nec in
 tam proluxa & accurata personarum, cum qui-
 bus conjunctio nobis intercedat, enumeratione o-
 mitti ulla ratione potuisset. Sed non mirum est,
 eum hic omitti: cum & Iohannes, ut supra vidi-
 mus, communionem nostram cum personis divinis,
 quæ καὶ ἐφοχὰν ita dici merentur, describens
 dicat, societatem nostram esse cum Patre, &
 Filio ejus Iesu Christo: intra has personas eam
 consistere indicans. Spiritus sancti quidem com-
 munitio est nobiscum; quia ejus participes reddi-
 mur: sed nos cum illo societatem non dicimur ha-
 bere: quia societas nostra non est cum dono, sed
 vel cum eo, qui nobis largitur donum, vel cum eo,
 qui idem unà nobiscum habet, ejusdemve aliqua
 ratione conditionis est.

1. Ioh. 1. 9.

CAP. IV.

Argumentum quartum ex Matth. 11.
 27: Nemo novit Filium, nisi Pater: ne-
 que Patrem quis novit, nisi Fi-
 lius, &c.

Satis multa hucusque protulimus testi-
 monia, in quibus spiritus sancti mentio o-
 mittitur, non omittenda, si persona divina
 esset. Vnum nunc subijciemus locum, qui

Bb 4 paulò

Matth. II.

27,

paulò est a superioribus testimoniis diversus, & similior illis, in quibus aliquid expressè de spiritu sancto negatur. Quia licet spiritus sancti expressam mentionem non faciat, generalibus tamen verbis quippiam de eo negat, quod negari non posset, si is persona divina esset, a Patre & Filio distincta. Is verò locus extat Matth: II, 27: ubi ita Christus ait: *Nemo novit Filium, nisi Pater: neque Patrem qui novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Hoc autem quomodo verum esset, si spiritus sanctus esset persona divina, a Patre & Filio distincta, & utrique per omnia æqualis? Nam & Filium nosset quispiam præter Patrem, & Patrem præter Filium, nempe spiritus sanctus; & nosset quidem sine ulla alterius revelatione.

Defectus huius
argu-
menti.

Neque verò dici hinc potest, vocem Nemo tantum ad creaturas excludendas poni. Cur enim aliàs additur, nisi Pater? cur non excipitur? Nam fortè & ille inter creaturas est, ut propterea expressè excipiendus fuerit? Excipitur enim id tantum, quod alioquin sub nomine generali comprehenditur, & quod, nisi exceptum fuisset, generali oratione comprehensum censeretur, & sic idem de eo vel affirmatum vel negatum, quod de cæteri ejus generis rebus affirmatur aut negatur. Eadem difficultas est de Filio, si adversariorum senten-

sententiam spectes. Neque enim eum, quàm Filius Dei est, creaturam esse volunt. At hic, quàm Filius est, spectatur. Non est etiam, quod quis dicat, spiritum sanctum tacitè includi in Patre & Filio. Nam si spiritus sanctus est persona ab utroque distincta, quo jure id aseritur? Deinde, an magis includitur spiritus sanctus in Patre & Filio, quàm vel Filius in Patre, vel contra Pater in Filio? certe non magis. Quare si ideo nulla spiritus sancti facta est mentio, quia is in utroque includitur, non debuit expressè vel Filii, vel Patris fieri mentio; quia alter in altero includatur. Et sanè Patris mentio apertius includit Filium, aut Filii mentio Patrem, quàm utriusque mentio spiritum sanctum, si hic est persona ab utroque distincta. imò hunc includi, ne suspicio quidem est. At istic ipsa nomina apertam habent ad se mutuò relationem. Quare spiritus sancti potius facienda fuisset mentio, quàm vel Patris, cùm de cognitione Filii agitur; vel Filii, cùm de cognitione Patris. Non est denique, quod quis dicat, spiritum sanctum inter eos comprehendi, quibus Filius Patrem, aut seipsum velit revelare; quia ut essentiam, ita & cognitionem Patris ei largiatur. Etenim ut taceam, non revelari quippiam cuipiam, nisi jam existenti; de ea revelatione hic sermo est, quæ certo demum tempore fiat, & a Filii voluntate pendeat, non verò a naturæ necessitate. Atqui illa, si dici debet, revelatio, quæ fiat per processionem

Spiritus s.
a Deo sæpe
distingui-
tur.

cessionem spiritus sancti ex Filii essentia, & ab aeterno facta esse, & non a voluntate Filii, sed a natura necessitate pependisse creditur. An non res ipsa indicat, homines hic intelligi, quibus Christus per Evangelii doctrinam Patris notitiam tradere velit? Quamquam præterea hoc ipsum, quod in hac exceptione aseritur, spiritum sanctum Deum summum non esse, demonstrat. Neque enim Deus summus est, qui essentiam suam, & quicquid habet, ab alio aliunde habet, sed qui a seipso, ut de
Act. 2, c. 2. Christo disputantes docuimus.

CAP. V.

Argumentum quintum, quòd Spiritus sanctus a Deo sapissimè distingvatur.

Postquam satù de iis dixisse videmur, quæ de spiritu sancto in sacris literis non habentur, minimè prætermittenda, si is Deus ille summus esset; sequitur, ut ea quoque videamus, quæ de eo in sacris literis expressè traduntur, sùntque ejusmodi, ut spiritum sanctum Deum summum non esse doceant. Ea verò duplici sunt generis. Quædam enim ejusmodi sunt, ut propriè sumta non magis personis, quàm ceteris rebus convenient, aut etiam personis nullo modo competant, sed rerum tantùm propria: quædam verò ejusmodi, ut propriè quidem sumta personis solis convenient, verùm
Spiritui

spiritui sancto per tropum quendam tribuantur; quibus adjungemus etiam quædam, quæ primò ac per se suppositi conveniunt, rebus autem cæteri non nisi consequenter. Nos a prioribus incipientes, non tantùm spiritum sanctum Deum summum non esse docebimus, sed ne personam quidem: quanquam hoc posterius non omnibus, quæ afferemus, argumentis; sed tamen non paucis.

*Spiritus s.
a Deo sape
distinguitur.*

Primum ergo argumentum ex iis rebus ductum, quæ non magis personis, quàm rebus, conveniunt, illud esto, quòd spiritus sanctus a Deo, seu Iehova, sapissimè apertissimeque distinguitur. Sapissimè autem spiritum sanctum atque apertissimè a Deo seu Iehova distingui, vel illa ostendunt loca, in quibus Dei aut Iehovæ spiritus appellatur, aut Deus seu Iehova eum spiritum suum vocat; qualia sanè extant in sacris literis non pauca, ex quibus suprà vidimus unum atque alterum ab adversariis productum, ut ostenderent, spiritum sanctum Deum aut Iehovam dici, ejusve nomine intelligi; illa nempe 2 Sam: 23 3: Esa: 63 10: adde ex multis hinc inde in sacra scriptura extantibus, hæc pauca Esa: 11. 2: 42. 1: 59. 21. 61. 1: Ioel 1. 28: Matth: 3. 16: 12 28: Rom: 15. 19: 1 Cor: 2. 11, 12, 14: 3. 16: 6. 11. Vidi-
mus etiam suprà ex eadem Epistola alios locos, ubi

9. Arg.

Spirit⁹ (an-
& a Deo sa-
pe distin-
guitur.

396

De uno Deo Patre

cos, ubi alia ratione spiritus sanctus a Deo distinguitur, cap: 6. 19: & cap: 12. 4, 5, 6: quin & 2 Cor: ult: v. ult: qui loci ab adversariis produci solent, ut spiritum sanctum personam divinam esse doceant. Sed in re manifesta non opus est pluribus. Commemoravimus autem ea potissimum scripturæ loca, in quibus adversarii de ipsa spiritus sancti persona sermonem esse vel fatentur, vel etiam urgent, ne quis de dono tantum ab illa profecto verba fieri, & illud tantum, non verò spiritum sanctum propriè sic dictum, Dei spiritum appellari contendat, de qua distinctione in sequenti argumento agetur,

Defensio ar-
gumenti.

vide sect. 2.
cap. 1.

Verum ajunt, cum spiritus sanctus a Deo aut Iehova distinguitur, Dei aut Iehovæ nomine Patrem intelligi, vel etiam Filium, qui itidem sit Iehova. Ideo enim utriusque spiritum dici, quia ab utroque procedat. Similem exceptionem vidimus de Christo, qui itidem a Deo creberrimè distinguitur. Eadem autem, quæ ad illam exceptionem istuc diximus, iuvè similia, hic quoque dici possunt. Quare cum inde ea peti possint, nil est necesse ea hic repetere.

C A P. V I.

Argumentum sextum, quòd Spiritus sanctus sit Dei virtus.

Secun-

Secundum hujus ordinis, sed sectionis Spirit⁹ est Dei virtus. hujus sextum argumentum esto, quòd spiritus sanctus Dei sit virtus seu efficacia, ea nimirum, (ut rem obiter explicemus) quæ a Deo procedit, atque in homines manans, eos sanctificat ac consecrat, & varios atque admirabiles in iis effectus parit, quam afflatum divinum appellare solent. Iam verò Dei virtus seu efficacia, Deus summus personæ supremæ Deitatis esse non potest: ut in defensione hujus argumenti melius intelligetur.

Spiritum autem sanctum virtutem Dei esse, seu efficaciam, ipsos adversarios nostros in sacri literi paulò exercitatiores haud fugit. Est enim inter alios manifestus admodum locus Luc. 24. 49. ubi ait Christus: Et ego mitto promissum Patris mei in (Gr. super) vos. Vos autem sedete in civitate (Gr. additur Hierusalem,) quoadusque induamini virtute ex alto. ubi ab omnibus, quod sciam, interpretibus animadvertum est, nomine virtutis illius, quæ ex alto indui debebant Apostoli, spiritum sanctum intelligi. Et hoc erat illud promissum Patri à Christo super illos mittendum. vide inter alia Act. 1. 4, 5, 8: 2. 4, 33. Itaque hic locus etiam ad alios, in quibus spiritus sanctus virtutis divinæ nomine significetur, illustrandos fuit adhibitus. Adscribere hic libet duo-

8. Ave.

**Spiritus est
Dei virtus**

328 De uno Deo Patre

**Joh. Maldo-
natus,**

Psal. 2. 4.

*ber duorum doctissimorum sac. scripture inter-
pretum, alterius Pontificii, alterius Evangelici,
verba ad locum Luc. 1. 25. annotata, ubi ita ait
Angelus ad Mariam virginem: Spiritus san-
ctus superveniet in (Gr. super) te, & virtus
Altissimi obumbrabit tibi Prior enim ille in-
terpres, postquam dixisset, Gregorium, Chryso-
stomum, Victorem, Damascenum, Bedam, Theo-
phylactum, virtutem Altissimi interpretari Chri-
stum, seu Dei Filium, subjicit: Alii quem antè
vocaverat spiritum sanctum, nunc virtu-
tem Altissimi vocari putant, ut Euthymius,
quem minorem licet, & solum auctorem,
verisimiliora tamen dicentem, quàm plu-
res, majoresque illos, sequi malo. Est enim
ejusdem sententiæ repetitio, quâ Hebræi,
præsertim in Canticis, frequenter utuntur,
versum unum una concludente sententia,
quæ priore parte versus aliis, posteriore ali-
is repetatur verbis, ut, *Qui habitat in cælis, ir-
ridebit eos, & Dominus subsannabit eos.* Eodem
enim modo videmus, Angelum paulò ante
dixisse, *Ave gratia plena, Dominus tecum,* ean-
dem sententiam verbis diversis variantem.
Idem enim est, ut illic docuimus. *Gratia ple-
na, Dominus tecum.* Et solet spiritus sanctus,
sicut digitus, sic etiam virtus Dei eadem simi-
litudine vocari, ut infra cap. 24, 49: *Vos au-
tem se-**

tem sedere in civitate, quoadusque induamini
virtute ex alto. Itaque virtus, & spiritus, fre-
quentissimè solent in sacris literis copulari,
ut infrà cap: 4, 14: & in Actis cap: 10, 38:
Rom: 1, 4: & 15, 13: 1 Cor: 2, 4. Eph: 3, 16.
1. Thef. 1, 5. Posterior verò ita scribit: Et virtus
Altissimi, $\delta' \upsilon \nu \alpha \mu \iota \varsigma \upsilon \psi \iota \varsigma$. Id est, idem ille
spiritus sanctus, qui est virtus procedens ex
Altissimo, hoc est, Deo Patre. Periphrasis.
Repetitur enim κατ' ἐπεφύκτω in eadem sen-
tentia alijs verbis. Sic infrà 24, 49, spiritus
sanctus nominatur virtus ex alto, $\delta' \upsilon \nu \alpha \mu \iota \varsigma$
 $\epsilon \psi \upsilon \psi \iota \varsigma$. Hic & alii quidam viri doctissimi ad-
stipulantur. Nam quòd Veterum plerique per vir-
tutem Altissimi Filium Dei intellexerunt, id, ne
rationem a doctissimo Pontificiorum interprete
allatam nunc repetam, alijs quoque argumentis
resutatur. primum, quòd Matth. 1, 20, ubi An-
gelus Iosepho eandem rem explicat, solum spiri-
tum sanctum commemorat, non omittens Filium
Dei, si eum Gabriel hoc loco nominatim cum spi-
ritu sancto conjunxisset, & suæ conceptionis au-
ctorem constituisset: cum non major hic illius com-
memorandi esset causa, quàm illic. Deinde quia
hoc pacto Christus sui ipsius Filio statueretur, quan-
doquidem superiori sectione ostendimus, Christum
ob tam admirabilem conceptionem ac generatio-
nem Dei Filium appellari.

Iohan. Pia
scator.vid. Iohan.
Calvinum.

cap. 34

Dices

Dicet forte quipiam alius, virtutem Altissimi, nec Filium hoc loco significare, nec spiritum sanctum; sed efficaciam a spiritu sancto manantem. Duas enim hic causas efficientes conceptionis Christi commemorari: alteram spiritus sancti personam, alteram ipsius virtutem. Sed primum ea ratio obstat, quam de Filio modò attulimus. quia hac ratione spiritus sanctus Pater Christi cap. seq. constitueretur; qua de re infra separatim agemus. Deinde si ulla hic persona præter Christi Patrem fuisset nominanda, talis præsertim, quæ in virginem superventura, conceptionem Christi efficere deberet; Filius ille fuisset nominandus, quem adversarii censent e cælo in virginis uterum descendisse, & istic carnem humanam assumisse. Atqui jam docuimus, & in hac exceptione, quam nunc refutamus, ponitur, Filium in verbis angeli, tanquam sue conceptionis auctorem non fuisse nominatum. Denique istiusmodi sententia postularer, ut virtus illa, cujus in verbis angeli sit mentio, spiritus sancti virtus appellaretur, aut Altissimi nomine, cujus virtus esse dicitur, spiritus sanctus intelligeretur. Prius autem factum non esse, quivis cernit. Posterius inde refellitur, quòd tum ex verbis sequentibus, tum ex collatione cum v. 22. satis apparet, Altissimi voce Patrem Iesu Christi designari. Quare hic alter est locus, ex quo probatur, spiritum sanctum virtutem seu efficaciam divinam esse.

Tertius locus extat apud Paulum 1. Cor. 2. 4, 5. ubi ait: Et sermo meus & prædicatio mea non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione spiritûs & virtutis: ut fides vestra non sit in sapientia hominum, sed in virtute Dei. Vbi vides, Apostolum pro eo, quod antea duabus vocibus spiritûs & virtutis expreßerat, postea tantum reponere virtutem Dei. Quibus addi debent & illa Petri verba in Actis de Christo: Quomodo unxit eum Deus spiritu sancto & virtute. & illa Angeli apud Lucam de Iohanne Baptista: Et ipse præcedet ante illum in spiritu & virtute Eliæ. Idem enim revera spiritûs aut spiritus sancti, & virtutis nomine designatur. Neque verò refert, quod alicubi commemoretur virtus spiritus sancti. Etenim & virtutis seu efficaciæ iterum potest esse virtus seu efficacia alia, a priori illa pendens: & præterea observandum est, genitivum spiritus sancti jure optimo haberi posse pro genitivo speciei: quo pacto & donum spiritus sancti sumitur pro dono, quod est spiritus sanctus, Act. 2. 38. 10. 45: conf. cap. 11. 15, 16, 17. & arrhabo spiritûs pro arrhabone, qui est spiritus sanctus, 2. Cor. 1. 22: & 5. 5. ut tum per se facile intelligitur, tum ex collatione cum verbis Eph. 1. 14. perspicitur. sic & promissio spiritus sancti Act. 2. 33: accipitur pro re promissa, quæ est spiritus sanctus. Sed

Spirit^{us} est
Dei virtus.

Act. 10. 38.

Luc. 1. 17.

Spirit⁹ C. et
Dei virtus.

nihil opus est pluribus exemplis: cum satis frequenter genitivus alteri nomini subiectus, ejus speciem certam significet, uti a viris doctis observatum est.

Adjici locis hucusque allatis possunt verba Eph. 3. 7, 20. in quibus si virtutis divinæ loco reposueris spiritum sanctum, nullum revera sententiæ, discrimen videbis induci: quemadmodum etiam contrā, ubi spiritus sancti fit mentio, si reposueris virtutem seu efficaciam divinam, divinūve afflatum, nulla sententiæ diversitas emerget: licet ibi, ubi virtutis nomen, tanquam genus, ei est præpositum, loquendi ratio aliquantū sit mutanda; aut ubi id explicandi causa est adjectum, postea non sit amplius repetendum. Addi etiam possunt illa Christi apud Lucam verba cap: 11. 20. in quibus asserit, se *in digito Dei* ejicere dæmonia. ubi facile viderē est, *digiti* nomine virtutem & efficaciam Dei intelligi, uti & alibi in sacris literis contingit: quo pacto etiam *manus Dei* sumitur. Ideo enim id per quod Deus opera sua perficit, h. e. ejus virtus, seu efficacia, manus aut digitus dicitur, quia nos manibus & digitis opera nostra efficere solemus, quemadmodum alii jamdudum animadverterunt. Atqui apud Matthæum eandem rem exprimens Christus, ait, se *in spiritu Dei* ejicere dz.

vid. Plal. 8.

conf. Ex d
8. 19.

March. 13.
28.

vere demonia; ut idem sit Dei digitus, seu spiritus sanctus
virtus & efficacia, quod Dei spiritus: Dei virtus.

Denique spiritum sanctum Dei virtutem seu efficaciam esse inde apparet, quod & prophetiæ, & alia admirabilia dona atque opera, quæ ex virtute atque efficacia illa, quam afflatum divinum appellare solemus, profiscuntur, omnia spiritui sancto, tanquam causæ proximæ, atque interiùs in hominibus operanti, adscribuntur; idque non quia divinitus patefactum sit, spiritum sanctum ea efficere; sed quia id ex re ipsa satis pateat, si modò constet, divina virtute ista perfici. vide Luc. 1. 41, 67: 2. 26, 27. Act: 4. 8, 31: 6. 10, 55: 9. 31: 10. 44, 45, 47: 11. 15, 16, 24, 28: 13. 2, 4, 9, 52: 15. 8, 28: 16. 6, 7: 20. 23, 28: 21. 4, 11: & (ut alia quàm plurima sacræ scripturæ loca præteream) 1. Cor. 12. 4, 7, & d. 2. Pet: 1. 3. ult. Vnde etiam cùm aliquem divinitus afflatum fuisse, ac cœlesti virtute completum, significare volunt divini scriptores, eum spiritu sancto repletum esse dicunt, vel simili aliquo loquendi modo usi, eum spiritu divino præditum esse affirmant. At si spiritus sanctus non esset ipsa Dei virtus atque efficacia, sed persona a Patre & Filio distincta, nulla foret caussa, cur ea omnia spiritui sancto, tanquam causssæ pro-

Cc 2 ximæ,

xima, atque interiùs in hominibus operan-
ti adscriberentur. quandoquidem fieri pos-
set, ut Pater & Filius suâ efficacîa ea omnia
efficerent, non interveniente spiritus sancti
personâ, tanquam causâ mediâ. Certè eti-
am si constaret, prophetiam, aut aliud ali-
quod donum divinitùs proficisci; non pos-
set tamen sine peculiari revelatione divina
constare, spiritum sanctum tanquam medi-
am proximamque causam ad eam rem per-
ficiendam intervenisse. At sacræ literæ ita
ea de re loquuntur, ut satis apertè indicent,
ex re ipsa, sine alia peculiari revelatione, de
eo constare. Neque verò Paulus, cùm ad
1. Cor. 2.1. Corinthios scribens dixit, verba sua fuisse
in ostensione spiritus, nempe divini; aut in-
ter alia commendâsse seipsum, tanquam
2. Cor. 5.4. Dei servum, *in spiritu sancto*; ex suis demum
verbis intelligi voluit, se spiritu sancto fuisse
præditum, & ab eo sua dicta factâve pro-
fecta; sed ex re ipsa. Quòd si dicas, ideo om-
nia illa spiritui sancto adscribi, eaque de
re fidelibus omnibus constitisse, quia spiri-
tus sanctus sit ipse Deus, a quo omnia illa
proficisci nemo nesciat; is præterquamquòd
rem sumet hic controversam, & iis homi-
nibus, quibus Paulus v. g. potissimùm de-
monstrare volebat, se spiritu divino loqui,
incogni-

incognitam; nodum etiam minimè solvet. Neque enim spiritui sancto opera illa adscribuntur eo modo, quo Patri, qui omnium confessione Deus summus est; neque eâ, quâ Filio; sed, ut ipsi quoque adversarii ex parte fatentur, ratione quadam propria ac peculiari, h. e. ut causæ proximæ, atque in hominibus interiùs operanti. & hoc est, quod sacræ literæ locis suprâ adductis, aliisque infinitis sibi volunt. Atqui hac de re nihil constaret ex ipsis operibus divina virtute perfectis, si spiritus sanctus esset Deus ille summus, a Patre tamen ac Filio personâ distinctus. imò si spiritus sanctus esset Deus summus, concludendum potius foret, spiritum sanctum non esse talem operum istorum causam. Dei enim summi non est, ut personaliter in hominibus habitans, opera aliqua in iis, aut per eos perficiat; sed ut virtutem atque efficaciam illis suam inspiret, & eo pacto opera admiranda in iis aut per eos patret.

DEFENSIO ARGUMENTI PLENIOR.

Satis, ut videtur, argumentum nostrum hucusque confirmavimus. Verumtamen cum due ad id responsiones afferri vel soleant, vel posse videntur

spiritus est
Dei virtus.

antur; ea nobis sunt resellenda. Prior maiorem argumenti propositionem petit, quam instantia conantur infringere adversarii. Ajant enim, Christum quoque Dei virtutem seu potentiam appellari: Cor. 1. 24; & tamen eum non modo personam esse, sed etiam ipsum Deum summum. Verum hoc postarius nos supra refutavimus; & hoc ipso quoque satis refellitur, quod in Dei, nempe summi, sit virtus, eaque ratione a Deo summo manifestè distingatur. Sed deinde nos virtutis & efficacie nomen in argumento nostro propriè sumimus. Unde autem illi probabunt, Christum esse Dei virtutem, sive potentiam, propriè sic dicant? Nam sive potentie nomen de ea accipiant virtute, quæ naturaliter in Deo habet, sive de ea, quæ ex ipso tanquam fonte suo emanet, & creaturis etiam aliqua ratione communicetur; neutra persona est, sed qualitas quedam; & illa quidem proprietas Dei essentialis, tribus, ut illi volunt, personis communis. Christum autem personam esse, omnes & norunt & urgent. Idem intelligi potest etiam ex altero elogio, quod eodem in loco 2. Cor. 1. 24, Christo tribuitur, nempe, quod Dei sapientia dicitur. Dei enim sapientia, propriè loquendo, attributum seu proprietas ejus est naturalis, per quam Deus & intelligit omnia, & aptissime consilia operaque sua disponit. Hæc verò persona nequaquam est, sed itidem attributum ejus est, seu proprietas naturalis, tribus, ut adversari-
orum ser-

orum fert sententia, personis communis. Certè Spiritus est
 cum Christus persona sit a Patre distincta, Pater Dei virtus.
 autem in seipso suave personam sapientiam om-
 nem, quā omnia intelligit ac disponit, habeat,
 nec quiquam per aliam personam intelligat, sed
 per seipsum sibiq. insitam sapientiam; non potest
 Christus, propriè loquēdo Dei sapientia esse. Simi-
 liter igitur nec Dei potentia Eadem enim utrius-
 que rei est ratio. Intelligendum igitur est, quem-
 admodum sermo cruce eodem ad Corinthios lo- 1 Cor. 12
 co, Dei virtus seu potentia dicitur; similiter & 11.
 Evangelium; quia nimirum in eo singulari Dei Rom. 1. 16
 virtus seu potentia exseratur, omnibusq. creden-
 tibus manifeste appareat: ita & Christum Dei
 virtutem, seu potentiam, itemq. sapientiam dici,
 quia in eo summa potentia Dei ac sapientia ex-
 ferta fuerit, & in eo clarissimè ab omnibus cre-
 dentibus perspicitur. Inspiciatur ipse locus, &
 conferantur inter se v. 18. & 24, atque ita rem se
 habere facile unusquisque animadvertet. Ex his
 autem apparet, instantiam hanc ad argumentum
 nostrum convellendum nihil habere momenti. si-
 quidem nos de efficacia Dei propriè sic dicta lo-
 quimur, & spiritum sanctum ipsam Dei virtutem
 seu efficaciam ab eo procedentem atque manan-
 tem esse ostendimus. Certè vel ex ipsorum adver-
 sariorum sententia, aliter Christum, aliter spiri-
 tum sanctum Dei virtutem esse necesse est. Nam si
 Christus est virtus Dei substantialis, personam su-
 Ec 4 am pre-

lib. 2. cap.
sect. 1. 6. 3.

am propriam habens; & spiritus etiam sanctus talis Dei virtus est; due in Deo erunt virtutes seu potentie substantiales personalitatem suam habentes; & due illae personae, quae tales, sibi prorsus erunt similes: quorum neutrum fieri potest. illud, quia alterutra efficacia frustra foret; cum una ad omnia perficienda penitus sufficiat. in eo autem, qui nihil ipse frustra facit, nihil etiam prorsus est frustra, nihilve supervacaneum. quin & impossibile id est: quia due ejusdem planè rationis formae in eodem subjecto consistere non possunt, nisi sortè secundum diversas partet; id quod in Deo locum non habet. Nam alioqui res in infinitum abiret, qua de re alibi dicemus explicatiùs. Hoc verò posterius ideo consistere non potest, quia personas illas divinas, quatenus ab essetia distinctae sint, dissimiles esse & volunt, & velle coguntur. Quare ne absurda illa, quae diximus, eveniant, necesse est statuere, spiritum sanctum esse virtutem ejusmodi, quae persona non sit. Et haec de priori ad argumentum nostrum responsione.

Posterior in distinctione sita est, quae ceteroqui crebrò utuntur adversarii, cum de spiritu sancto sermo est. Ajunt enim, duplici modo spiritus sancti vocem sumi: nunc pro tertia divinitatis persona; nunc pro ejus effectu, seu dono ab eo manante: & illam quidem propriè spiritum sanctum appellari; hoc verò metonymicè. Causam enim pro effectu poni. Non memini quidem legere, eam responsionem ad

onem ad hoc ipsum argumentum nostrum accom-
 modari: sed quia tamen accommodari posset, ope-
 repretium est eam hic excutere; præsertim quia
 nihil speciosius dici posse videatur. Nam cum nos
 per virtutem seu efficaciam Dei intelligamus vim
 quandam, a Deo ejusque naturali potentia in ho-
 mines manantem; dicere quis posset, esse quidem
 spiritum sanctum hujusmodi Dei virtutem, sed
 metonymicè acceptum. Illam enim Dei efficaci-
 am, effectum seu donum spiritus sancti esse propriè
 sic dicti. Hoc autem loco de spiritu sancto non me-
 tonymicè, sed propriè accepto, non de ipsius dono,
 sed de ipso disputari. Argumētum igitur nostrum
 inefficax esse, & ad rem nihil facere. Aliquantò
 autem aliter nos in hac responsione donum spiri-
 tus sancti sumimus, vel saltem latiùs id extendi-
 mus, quàm adversarii vulgò solent. Quantum e-
 nim hucusque deprehendere potui, solent illi per spi-
 ritus sancti donum intelligere facultates illas ad-
 mirabiles, hominibus divina virtute insertas, ut
 facultatem prophetandi, lingvæ loquendi, & alia,
 sive visibilia, uti vocantur, sive invisibilia, seu
 majora occultiora, spiritus sancti in hominibus ef-
 fecta. At illa Dei virtus, de qua loci sacrarum li-
 terarum a nobis adducti loquuntur, istiusmodi sa-
 cultas, vel facultates potiùs, non est, sed earum
 effectrix, utut ipsa iterum a potentia in Deo na-
 turaliter residente fluat. Quare, si tam strictè spi-
 ritus sancti donum acciperetur, non posset hæc re-

sponsio ad argumentum nostrum, aut loca, quibus
id confirmavimus, accommodari; nisi qui forte
dicere velit, in omnibus illis locis, in quibus spiritus
sanctus & virtus Dei, tanquam *τὸ οὐδ' ὅτι οὐκ ἔστιν*
sive equipollentia ponuntur, vel alterum alterius
loco collocatur, spiritus sancti, aut divina virtutis
nomen, pro ejusmodi facultate homini divinitus
ingenerata usurpari; nupiam vero de efficacia
divina facultatum ejusmodi in hominibus effectri-
ce. id quod nec adversarii facile dixerint, nec
consistere ullo modo potest, ut partim ipsi loci pau-
lò diligentius inspecti unumquemque docebunt,
partim ex sequentibus intelligitur. Quare ut ista
distinctio ad argumentum nostrum aliquid vide-
atur facere, ponemus, adversarios eam quoque
divinam efficaciam, a naturali Dei potentia ma-
nantem, mirandorum in hominibus effectuum
causam, spiritus sancti donum constituere, & sic
non propriè, sed metonymicè tantum spiritus san-
cti nomine intelligi; quia nimirum a persona di-
vinitatis tertia, quæ spiritus sanctus propriè ap-
pelletur, manet.

Ut igitur exceptionem istam jam resellamus;
dicimus, nequaquam esse concedendum, illam Dei
virtutem atque efficaciam, quæ hoc loco intelli-
gitur, metonymicè tantum spiritum sanctum dici, &
non potiùs propriè, quatenus quidem proprietatis
locum hic habet. Nam si metonymicè tantum Dei

Spiritus

spiritus aut spiritus sanctus appellaretur, nempe quia a spiritu sancto propriè sic dicto proficiscitur; nulla foret causa. cur ea non similiter Pater aut Filius appellaretur. siquidem non minùs a Patre; ac Filio, quàm a spiritu sancto proficisceretur, etiam ex adversariorum sententia: cum sit effectus quidam potentie Dei naturalis, quæ ex ipsorum sententia tribus divinitatis personis communis est. & Patri quidem primò inest, tanquam divinitatis fonti; per eum deinde, ut ipsi volunt, Filio & spiritui sancto, qui ab eo suam habeant essentiam. Neque est, quòd dicas, ideo potius spiritum sanctum appellari afflatum illum, quàm Patrem aut Filium; quia a spiritu sancto immediatè proficiscitur, a Patre autem & Filio non nisi mediatè. Etenim quid prohibet, Patrem aut Filium, cum eandem in se habeant potentiam, ad omnia efficacem, quam spiritus sancti persona; eam etiam per se, perinde ut spiritus sancti persona exserere? ut sanè exseruisse ex sacris literis videmus. imò quò fieri potest, in hac essentia, omniumq; ad eam pertinentium unitate, ut non æquè immediatè Pater ac Filius virtutem suam exserat, quàm spiritus sanctus? Ita enim Pater & Filius virtutem ac potentiam suam, unde efficacia seu afflatus illo divinus immediatè proficiscitur, spiritui sancto communicasse censetur, ut eadem tamen numero in Patre ac Filio remanserit, & eodem planè actu & tribus illi personis exseratur. Unde ergo illud dixerimen.

Spirit^{us} est
Dei virtus

*crimen, quòd spiritus sanctus immediatè, Pater & Filius mediatè eam exserant? Quòd si autem æque immediatè Pater & Filius vim atque efficaciam illam exserunt; nulla est causa, cur vñ illa magis spiritus sanctus, quàm Pater aut Filius dicatur, si ea non sit ipse spiritus sanctus, sed ideo tantùm ita appelletur, quia ab eo profisciscatur. Non repetimus id, quod antea diximus, etiamsi Pater & Filius non nisi mediatè, spiritus sanctus immediatè eam exsereret, id tamen ex re ipsa, si ne peculiari revelatione divina constare non posse; cum tamen videamus, simul ac aliquid divina virtute atq; afflatu factum esse cõstiterit, id pro-
tinus spiritui sancto, tanquam causæ proxime adscribi. Sed deinde responsione illa adversarii in quibusdam locis a nobis adductis uti non possunt, nisi simul evertant unum ex præcipuis argum-
tis, quibus probare conantur, spiritum sanctum suppositum personamq; esse; illud nempe, quod ducitur ex actionibus personarum, aut saltem suppo-
sitorum propriis. Nam in loco primo ex Luc. 1. 34. a nobis adducto, ubi spiritus sanctus dicitur super-
venturus super Mariam, ipsi adversarii personam spiritus sancti videntur intelligere, præsertim cum actio superveniendi propriè non nisi personæ, vel saltem supposito conveniat. Taceo, & in loco Ephes. 3. 20. a nobis citato, virtutem seu potenti-
am divinam dici operari in Apostolis. Novam præ-
tere a ra-*

tere a rationem, quâ responsio ista evertatur, sequenti capite videbimus.

Spirit⁹ sanctus foret
Christi Pater.

CAP. VII.

Argumentū septimum, quòd Christus spiritus sancti filius foret, si is Deus summus esset.

Tertium huj⁹ ordinis argumentum, quod ad proximè quoque præcedentis defensionem spectat, constituere possumus, quòd si spiritus sanctus Deus foret, aut persona saltem aliqua; Christus etiam spiritus sancti foret filius; imò rectiùs hujus, quàm Patris filius diceretur, id quod seipsum evertit. Vidimus enim suprà, Christum idèò primùm appellatum fuisse Dei Filium, quòd spiritus sanctus super Mariam matrem ejus supervenerit, & virtus altissimi eam adumbrarit, atque adeò Christus spiritus sancti vi conceptus ac generatus fuerit. Quòd si spiritus sanctus persona est, quæ immediatè eam vim in virginis utero exseruit, & Christum produxit; spiritus sanctus Christi Pater est magis, quàm Deus Pater, qui non nisi mediata, seu alia persona interveniente, id præstiterit. Præterea illa sanctificatio Joh: 10. 34, 35, quam ipse Christus pro causa affert, cur Filium Dei seipsum jurè dixerit, spiritus sancto eti-

sect. 2. c. 37.

Spiritus sanctus
 si foret
 Christi Pa-
 ter.

Rom. 8. 4.

cto etiam competet, præferrim ex adversa-
 riorum disciplina. si enim, licet omnia o-
 pera ad extrâ, ut loquuntur, toti Trinitati
 communia esse velint, creationem tamen
 Patri, redemptionem Filio, sanctificationem
 spiritui sancto magis propriè convenire as-
 serunt. Denique & Paulus, ut itidem supra
 vidimus, ait: Christum esse *constitutum Dei
 Filium in potentia, secundum spiritum sanctifica-
 zionis, ex resurrectione mortuorum*; propriam
 ac proximam illius filiationis causam con-
 stituens spiritum sanctificationis: Quod si
 is vel persona est, vel a persona spiritus san-
 cti proficiscitur; spiritus sanctus Pater Chri-
 sti erit. a qua absurditate longè abest nostra
 sententia, quæ spiritum sanctum non per-
 sonam aliquam statuit, sed Dei virtutem &
 efficaciam; quæ utut ad generationem Filii
 concurrerit, non concurrat tamen tanquam
 Pater, sed tanquam id, per quod Pater ge-
 neravit. Quod si spiritus sanctus persona
 non est, nec Deus ille summus est, utpote
 qui necessariò persona est. & sanè de eo ipso
 inter nos & adversarios hic est quæstio, u-
 trum spiritus sanctus persona sit divina, a
 Patre nimirum distincta. Hoc ergo tertium
 sit hujus ordinis argumentum.

CAP. VIII.

Argumentum octavum, quod Spiritus sanctus hominibus a Deo donetur.

Quantum argumentum ex iis rebus ductum, quæ de spiritu sancto in sacris literis aperte traduntur, esto illud, quod spiritus sanctus hominibus a Deo detur, quodque tum homines precibus a Deo impetrent, accipiant, habeant; quemadmodum propè innumera sacrarum literarum loca docent; e quibus sufficit inspexisse vel hæc pauca: Luc. 11. 13: Ioh: 7. 39: 14. 16, 17: Act: 5. 32: 15. 8: Rom. 5. 5. 1. Cor. 6. 19. Vnde & donum appellatur spiritus sanctus, Act: 11. 17. quem confer cum præced: imò omnibus iis in locis, ubi fit mentio *doni spiritus sancti*. Docuimus enim suprà, genitivum istuc non esse causæ efficientis, sed speciei: aliàs & dona potiùs, quàm donum spiritus sancti, fuissent commemoranda; & eo ipso non fuisset significatum, homines vel accepisse, vel accepturos spiritum sanctum, quod tamen sacræ literæ ea loquendi ratione utentes indicare omnino voluerunt; sed tantùm ejus aliquod effectum. Ex his autem evincitur, spiritum sanctum non esse Deum summum. **Hic**

cap. 8. huc
jus sed.

Spiritus sanctus
a homine
non datur.

mum. Hic enim a nemine cuiquam datur aut donatur, a nemine precibus impetratur. Nam primum omne donum, & quicquid precibus impetratur, est in potestate donantis. Deus autem summus in alterius potestate non est; alioquin hoc ipso quempiam seipso superiorem habiturus, ac porro summus non futurus. Quid, quod donum sit etiam illius, cui donatur, ita ut ab eo possideatur. Num verò Deus supremus ita hominis mortalis esse potest, ut ab eo possideatur? Præterea, quorsum tantum homini daretur donum? quis illius fructus? nullus certe excogitari potest alius, quam ut illi in homine existant effectus, quos a spiritu sancto produci sacræ literæ testantur. Quid verò? num ut huiusmodi effectus ac donis aliquem compleat Deus, opus est, ut ipsemet homini donetur? An cum Pater aliquem huiusmodi donis implet, necesse est, ut ipsemet ei donetur? Cur autem spiritus sanctus idem non possit, quod Pater, si itidem summus est, atque adeò idem cum Patre Deus? Denique quid causæ est, cur a Patre aut Filio nobis sit impetrandus spiritus sanctus, si ipsemet est summus ille Deus? cur a semetipso non datur, si modò dari potest?

Defensio.

DEFENSIO AC CONFIRMATIO
hujus argumenti uberior.

AD hæc non video, quid respondere illi possint, qui asserere non dubitant, (neque verò aliter, ut postea patebit, possunt) ipsam spiritus sancti personam hominibus, unà cum suis effectibus dari. Itaque alii ita declinare conantur ictum, ut asserant, non ipsum spiritum sanctum propriè sic dictum hominibus a Deo dari: sed ejus effectum, vel potius effecta varia, qualia sunt illa, quæ 1. Cor. 12. sæpe recensentur, aliâve fidelibus omnibus communia. Hæc enim spiritus sancti nomine per metonymiam significari, cum is hominibus dari, & sic ab illis accipi atque haberi dicitur. Causam enim efficientem poni pro effectu. Quamquam nonnulli, qui metalepsin in phrasi esse ajunt, paulò aliter rem videntur accipere. Neque enim videntur ipsum spiritus sancti nomen pro ejus effectu si-
ve donis accipere, sed pro ipsa illa, quam statuunt, divina persona. interim tamen ei dationem passivè acceptam, impropriè tantum tribui significant; quia id, quod effectum propriè conveniat, ipsi quoque causæ efficienti impropriè tribuatur. Siquidem effecta spiritus sancti propriè dentur, non imple. Et hi quidem utrique cautiùs sibi videntur agere, quam ii, qui ipsum spiritum sanctum dari simpliciter fatentur. Interim tamen non cernunt.

D d & hæc

Spiritus sanctus
 & hominibus
 donatur.

& hanc rimam, per quam elabi conantur, obstruam esse; & etiamsi nos illi eam aliquantum laxemus, eos nihilominus constrictos teneri. Nam primum falsum est, effecta tantum spiritus sancti, non ipsum spiritum sanctum, hominibus dari; ac porro cum dari dicitur, aut a nobis accipi, aut haberi, id non nisi per metonymiam vel metalepsin dici. Deinde etiamsi id daretur, nihilominus fatendum esset, spiritum sanctum Deum summum non esse.

Quod ad prius attinet; id primum generali quadam ratione, & omnibus illi, de quibus agimus, loci communi demonstrabimus; deinde aliis specialioribus, & certorum locorum magis propriis; & denique ex quibusdam adversariorum hypothesebus.

Ad generalem rationem quod attinet; si spiritus sancti nomine in iis, de quibus agimus, loci, intelligitur divinus ac sanctus quidam afflatus, seu vis quaedam a Deo manans, quæ hominibus veluti inspiretur; spiritus sanctus proprie datur; h. e. non metonymice tantum, aut per metalepsin hominibus dari, ab iis accipi, & haberi dicitur. Ita se rem habere postea intelligetur. Prius enim ostendimus, ejusmodi afflatum spiritus sancti nomine intelligi, cum iis nobis dari, a nobis accipi, & haberi dicitur: quamquam per seipsum cuivis facile sit verisimile. Indicavit id, & externo quodam

Ioh. 20. 22 afflatu representavit ipse Christus, cum post resurrectionem

surrectionem discipulis apparens, diceret: Acci-
 pite spiritum sanctum. Refert enim Iohannes,
 cum, verba illa prolaturum, insufflâsse, seu afflâs-
 se discipulos. Quid enim ea actione aliud indica-
 re voluit, quàm se illos diviniore & occultiori qua-
 dam ratione afflaturum, & vim quandam cœle-
 stem in inspiraturum? quæ qualis esset, verbis ex-
 pressis statim docuit, dum subiecit, Accipite spi-
 ritum sanctum. Sed præterea idem inde patet,
 quod spiritus sanctus in locis suprâ a nobis annota-
 tis, eorumq; similibus, eo sensu accipitur, quo tum
 temporis vulgò inter Iudæos accipiebatur. Num
 enim putamus, Iohannem Baptistam, cum ad po-
 pulum verba faciens, diceret, Christum esse ba-
 ptizaturum spiritu sancto, id nomen in significa-
 tione populo ignota usurpâsse? aut populum, eo
 nomine audito, non intellexisse, quid Iohannes
 diceret? Atqui hic ille est spiritus, quem Christus
 petentibus promittit, quiq; postea Apostolis ac cæ-
 teris discipulis datus est, ut tum ex re ipsa intelli-
 gitur, tum ex loco Act: 1.4,5. manifestum est. Quid
 verò cum Petrus ad populum de spiritu sancto re-
 cens effuso dissereret, & auditoribus, si resipisce-
 rent, & in nomen Iesu Christi baptizarentur, e-
 undem promitteret; num illum arbitramur, Spi-
 ritus sancti vocem ignota illis significatione usur-
 pâsse, h. e. ab iis intelligi noluisse, vel saltem intel-
 lectum non fuisse? similiter, cum infrâ cap: 5. in se-
 natu Iudæorum dixit, Nos sumus testes ho-
 rum &c

Spirit^o san-
 ct^o homini-
 b^o donatur,

Act. 2.17,18
 31.

v. 32

rum, & spiritus sanctus, quem dedit Deus omnibus (vox omnibus abest a Græco) obedientibus sibi; num censemus, illum vocem spiritus sancti aliter usurpasse, quàm seniores illi iudeorum eam accipere solerent? an non ideo ista commemoravit, ut adversarii, probè intelligentes, quid spiritus sancti vox significet, & quantum spiritus illius testimonio sit tribuendum, fidem dictis suis & cæterorum Apostolorum adhiberent? Idem statuendum est de ejusdem Petri verbis in domo Cornelii habitis, in quibus Christum spiritus sancto unctum fuisse affirmat, ut divinam ei auctoritatem hoc pacto asserat. Quid? quòd & Iohannes, & apud ipsum Christus, voces, quibus spiritus sanctus obscuriùs designatus fuerat, vel simpliciter spiritus, vel spiritus sancti voce posita declararunt: ut apparet ex locis a nobis suprà adductis Ioh: 7. 39: & cap: 14. 16, 17, quibus adde ejusdem cap: v. 26: & cap: seq. v. 26. Hoc autem satis indicat, ejus vocis significationem vulgò jam notam fuisse. Quid autem Iudæi tum temporis spiritus sancti nomine vulgò intellexerunt? Num personam fortè divinam? Quis ergo sit, ut ne vestigium quidem illius opinionis inter Iudæos post id tempus remanserit, nec in illis appareat, qui illis temporibus suere proximi? Num, ut Christiani agrè facerent, sua illi dogmata ab omnibus vulgò recepta ejurarunt? Nulli certè cordato homini id unquam persuaseris. Quid ergo illos spiritus sancti nomi-

Si nomine intellexisse credemus, quàm afflatum divinum; id nempe, quod & Hebræe vocis, quâ spiritus denotatur, & Græcæ, & Latine origo indicat, quodq; inter Gentes etiam, utut in re ipsa cæteroquin errantes, spiritus divini nomine intelligebatur. Nam & Hebræum Ruach ventum afflatum propriè significat, & Græcum πνεῦμα, quod a πνέειν est, ut Latinum spiritus a spirando. Itaque eo nihil accommodatius est ad significandum divinum illum afflatum, seu vim cælicus hominum pectoribus inspiratam. quæ significatio, ut diximus, ne gentibus quidem extraneis ignota fuit, licet interim in re gravissimè errarent, falsum afflatum pro vero, diabolicum pro divino habentes. sed hoc ad ipsius vocis vim & significationem per se non pertinet. Iam verò si spiritus sancti nomen in iis, de quibus agimus locis, de divino illo afflatu, seu vi quadam divinitus in homines manante accipitur; cur spiritus sanctus non nisi per metonymiam aut metalepsin nobis dari, & porro a nobis accipi aut haberi dicitur? Cur non ipse spiritus sanctus propriè sic dictus, (quatenus quidem propriè vox ista in hac materia sumi potest) nobis dari agnoscitur? Nam si propriè non datur, vel ideo id fit, quia afflatus hic sanctus non nisi impropriè, nempe per metonymiam causæ efficien-
 tiæ, spiritus sanctus dicatur; vel quia non propriè, sed per metalepsin tantùm dicatur dari.

Spirit⁹ san-
 ct⁹ homini.
 b⁹ donatus.

Spiritus san-
ctus homini-
bus donatur.

*h. e. tantummodo ratione donorum atque effe-
ctuum ab eo manantium. At utrumque falsum est.*
Nam quod ad prius attinet, quæ non nisi per me-
tonymiam causæ efficientis aliquo nomine appel-
lantur, illa ipsa per se nomen istud non merentur,
sed ideo tantum sic appellantur, quia a causâ ef-
ficiente proficiuntur, cui hoc nomen per se ac
primò competat. Atqui vi illa, quæ hominibus a
Deo inspiratur, per se spiritus sanctus appellari
meretur, atque adeò appellatur, nulla habita ra-
tione ejus, quòd ab ejusmodi causâ proficiatur,
quæ spiritus sanctus propriè appelleretur. Quòd ea
per se sancta sit, ac dicatur, nemo dubitat. quòd
autem per se spiritus quoque nomen mereatur, i-
tidem ex dicto patet; quia nimirum a Deo homi-
nibus inspiretur, eâq; homines afflentur. Neque
refert, quòd metaphoricè, seu ob similitudinem,
dicatur spiritus. Hoc enim loco non eatenus spe-
ctatur vocis proprietas, quatenus metaphora op-
ponitur, sed quatenus metonymiæ. siquidem de
hac nunc est questio. Quòd si propterea dicere ve-
lis, afflatum hunc improprie spiritum sanctum di-
ci, quia metaphoricè spiritus dicatur; vide, quo
pacto defensusurus sis, tertiam illam divinitatù per-
sonam, propriè spiritum sanctum dici. Nam &
illam spiritum ideo dici censent, quia a ceteris du-
abus spiretur; non verò ideo, quia substantia sit
spiritalis. aliàs appellatio illa non magis tertie
illi personæ, quàm ceteris duabus conveniret. Quid

verò? num illa propriè spiratur atque efflatur? Spirit⁹. fer-
 Certè longè minùs illi competit spirari, quàm hu- & homini-
 ic, de quo nos agimus, divino afflatui: cùm illa ex- b^a donatur.
 tra Deum non prodeat; hic a Deo procedat, &
 hominibus inspiretur. Patet ergo afflatum illum
 divinum, propriè spiritum sanctum, non metony-
 micè tantùm dici. Quod ad posterius attinet; vix
 crediderim, adversarios negaturos, ipsum illum
 afflatum propriè dari. Quomodo enim id, quod
 hominum pectoribus, in summam eorum utilita-
 tem inspiratur atque inseritur, illis propriè non
 datur? Nulla ergo hic metalepsis est querenda,
 quâ fiat, ut id, quod effectui tantùm propriè com-
 petit, impropriè tribuatur causæ efficienti. Cùm
 hic ipsa causâ efficiens effectuum illorum, qui in-
 telliguntur, h. e. ipse afflatus divinus hominibus
 per se detur. Et hæc de generali ratione, & omni-
 bus, de quibus agimus, locis communi dicta suffi-
 ciant.

Quod ad speciales attinet, ac certorum loco-
 rum magis proprias; primùm poni merentur illa
 Christi verba, quæ ex Iohanne suprâ citavimus:
 Ego rogabo Patrem, & alium paracletum
 dabit vobis, ut maneat vobiscum in æter-
 num, spiritum veritatis, quem mundus non
 potest accipere: quia non videt eum, nec
 scit eum. Vos autem cognoscetis (Gr. co-
 gnoscitis) eum: quia apud vos manebit (Gr.

Ioh. 14. 16.
17.

Spirit⁹ san-
 & homini-
 b⁹ donatur.

manet, quatenus nimirum in Christo habitans, inter discipulos veluti versabatur) & in vobis erit, h. e. & porro non tantum apud vos, seu inter vos, uti nunc, sed & in vobis ipsis eris, vobis a Patre donatus. Quid clarius dici posset ad ostendendum, spiritum sanctum proprie sic dictum a Deo dari, eumq; donum esse, quod precibus a Patre fidelibus impetretur? Quid enim? num Paracletus ille spiritus sanctus proprie dictus non esset aut non nisi per metalepsin, discipulis a Patre dandus dicitur? Prius dicere adversarii non possunt, nisi tertiam illam divinitatis personam spiritum sanctum proprie dictum esse negare velint; quod tamen maxime volunt. Etenim hanc per Paracletum illum intelligi omnino contendunt, urgentq; tum ipsum Paracleti seu Consolatoris nomen, tum vocem alius ei appositam, tum actiones personarum proprias in hoc Christi sermone ei tributas, de quibus infra nonnihil agemus. Illud jure dici potest, si istuc de spiritu sancto proprie sic dicto sermo non sit, nusquam de eo sermonem esse. Restat ergo, ut dicant, esse quidem hic sermonem de tertia divinitatis persona, & hanc per Paracletum intelligi: verum non nisi per metalepsin dici, eam Apostolis esse a Patre dandam: quia nimirum ejus effectus seu dona varia illis sint danda. Verum nec istud effugium locum hic habet. Etenim ex collatione istius loci, cum verbis versic. 26. ejusdem capituli, itemq; cum verbis v. 26. cap: seq. facile cuivis apparet.

apparet, eatenus Christum asserere, Patrem a se ^{spiritus san-}
 rogatum discipulis esse daturum spiritum san- ^{& homini-}
 ctum, quatenus eum esset in nomine Christi, aut ^{b^a donatur.}
 Christus ipse a Patre discipulis misurus. Ita enim
 priori illo loco ait: Paracletus autem spiritus
 sanctus, quem mittet Pater in nomine meo,
 ille vos docebit omnia, &c. in posteriori
 verò: cum autem venerit Paracletus, quem
 ego mittam vobis a Patre, spiritum (vel po-
 tius spiritus) veritatis, qui a Patre procedit,
 ille testimonium perhibebit de me. Et sanè
 quid aliud vel Pater, vel Filius, ad dationem il-
 lam pertinens facere poterat, quam ut spiritum
 sanctum discipulis eo fine mitteret, ut in illis per-
 petuò maneret, & divina illa, quæ in illis postmo-
 dum apparuerunt, effecta produceret? Atqui mis-
 sio illa, & qui eam consequitur, spiritus sancti
 adventus, non primò effectus spiritus sancti, huic
 autem tantum consequenter, convenit; quod fie-
 ret, si non nisi per metalepsin ei tribueretur; sed
 cōtrā. Unde adversarii ex illa missione spiritus
 sancti personam probare solent; quod facere nō pos-
 sent, si eam primò ac per se donū spiritus sancti
 competere judicarent. quandoquidem huiusmodi
 missio, cum personæ neutiquam sit propria, eam
 etiam probare non potest. Quòd si ergo missio illa
 spiritui sancto primò ac per se competit, non ejus
 effectus; eadem & dationi erit ratio, quam in

De d. missione

8. Arg.

Spiritus sanctus
& homini-
bus donatur.

426

De uno Deo Patre

missione illa consistere vidimus. Nascitur autem hinc & altera ejusdem rei ratio. Etenim quod spiritus sanctus docere debuerit discipulos omnia, & dicta Christi omnia in memoriam illis revocare, ponitur tanquam missionis spiritus sancti, ac porro etiam dationis illius consequens, cap: 14. 26. At si eatenus tantum daretur spiritus sanctus. quatenus dona ejus dantur; ea res in ipsa datione spiritus sancti contineretur, non vero illius consequens foret. Impertitio enim illa scientia rerum divinarum, vel inprimis pertinet ad effectiorem donorum, a spiritu sancto in Apostolos profectum.

Satis hic locus monere poterat adversarios, ne auderent negare, spiritum sanctum proprie sic dictum unam cum suis effectibus nobis dari. Sed non desunt & alii, qui idem præstent. Animadversus enim fuit a cæteris adversariis, qui istiusmodi responsione propterea non utuntur, locus Pauli Rom. 5. 5. ubi ait: charitatem Dei (h. e. charitatis divinæ sensum) diffusam esse in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus sit nobis. Vbi quidem de eo spiritu, qui charitatis divinæ sensum in cordibus nostris diffundat, & sic spiritualis doni auctor sit, dicitur, eum esse nobis datum. Cui loco potest addi ille ejusdem Epistolæ: cap: 8. 15, ubi ait Apostolus: accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo (h. e. per quem, seu cujus vi atque impulsu) clamamus Abba (Pater.) I-

ter.) Ipse enim spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod sumus filii Dei. *de quo & in Epistola ad Gal: 4. 6. ait: misit Deus spiritum Filii sui in corda vestra clamantem Abba, (Pater.) Sic & 2. Tim: 1. 7. dicitur. Non enim dedit nobis Deus spiritum timoris: sed virtutis (seu potentiae,) & dilectioni. & sobrietatis, (vel prudentiae.)* Quid enim id aliud est, quam non dedisse nobis Deum spiritum ejusmodi, qui timorem atque ignaviam in nobis efficiat, sed talem, qui robur ac fortitudinem, qui charitatem, ac prudentiam, aut sobrietatem, nobis ingeneret? Neminem autem hucusque audire ac legere memini, qui spiritum divinum horum donorum efficientem causam spiritum sanctum propriè dictum esse negare auderet. Neque verò in huius loci metalepsis ab aliis excogitata locum habet. Etenim effecta quoque spiritus sancti in iisdem locis commemorantur, tanquam res quaedam a spiritu sancto dato diverse, atque adeò tanquam effecta rei datæ. At si per metalepsin illam spiritus sanctus datus diceretur, nempe ratione effectuum, effectus illi in re data continerentur, nec tanquam ab ea distincti commemorarentur. Et hæc quidem ex sacris literis, adversus metonymiam & metalepsin in huius loquendi modis excogitatas, dicta sunt.

Quod ad adversariorum hypotheses attinet; quamquam illis jam aliqua ex parte usi sumus; illud ta-

Spirit^{us} san-
ct^{us} homini-
bus donatur.

Spirit⁹ san-
 &⁹ homini.
 h⁹ donatur.

lud tamen adhuc addendum est, quòd istiusmodi ad argumentum nostrum responsione vehementer ipsorum convellitur ratio, quam ad spiritus sancti immensitatem, ac supremam porrò Deitatem, probandam asserre solent; nempe quòd spiritus sanctus in fidelibus per totum orbem dispersis habiter. Duplici enim ratione hoc argumentum labefactant, primùm, quia, si ipse spiritus sanctus propriè sic dictus non datur fidelibus, sed ejus tantùm effectus; probari non poterit, ipsum spiritum sanctum, ejusve essentiam, in singulis fidelibus reipsa esse, id quod ad rationem ipsorum concludendam est necessarium. deinde quia nec ejusmodi immensitas, qualem illi intelligunt, inde probari poterit, nisi simul effectum etiam spiritus sancti, vel saltem omnia ejus effecta, per fidelium pectora toto terrarum orbe dispersa, inter se juncta, immensa esse, & Deum summum constituere velint. Non possunt ergo adversarii negare, ipsum spiritum sanctum, propriè nimirum sic dictum, fidelibus a Deo dari. quin simul & sacrarum literarum testimonia, & suas ipsorum assertiones tollant.

Sed nunc laxemus aliquantùm hæc vincula, quibus eos constrictos teneri docuimus, & largiamur iis itaulantibus, non spiritum sanctum propriè dictum dari fidelibus, sed illius tantùm effectum. Non elabentur tamen. Nihilominus enim hinc ostendemus, spiritum sanctum Deum summum non esse. Nam primùm si spiritus sanctus

Deus summus esset, ne per metonymiam quidem aut metalepsin de eo diceretur, cum ab altero hominibus dari, aut donari, aut homines eum accipere. Quis enim huiusmodi loquendi rationem, tanquam absurdam ac Deo supremo indignam non respuat? Magis sobriè de Deo summo loquuntur sacre literæ, quàm ut in ejus nominibus huiusmodi tropos fingant. Quòd si tamen quispiam contendat, non esse huiusmodi locutionem Deo indignam aut absurdam; exemplum similis loquutionis, sive in Dei summi, sive in Patris nomine, aut alio, quod tantundem valeat, ostendat. Deinde, si ita se res haberet, non intelligeretur, certum illud donum, seu maximi donorum genus dari, quod omnes tamen dari intelligunt, cum spiritus sanctus dari dicitur. Etenim Dei summi dona atque effecta latissimè parent. Quicquid enim est boni, id ab eo proficiscitur. Itaque si Deum summum dari audires, quia nimirum dona ejus dentur; vel omnia bona simul dari intelligeres, vel, si certum tantummodo donorum genus dari intelligeres, id dari crederes, quod omnium est excellentissimum, sive solum, sive cum aliis conjunctum. Idem ergo cogitandum esset de spiritu sancto, si ù Deus summus esset, & non nisi ratione donorum atque effectuum dari diceretur. Atqui nec omnia bona dari intelliguntur, cum spiritum sanctum dari audimus; nec id, quod omnium maximum est, nempe vita immortalis, aut perfecta justificatio: sed statim

Spirit⁹ san-
ct⁹ homini-
bus donatur.

*sed statim mens nostra fertur ad divinum affla-
tum seu inspirationem, vel ejus in hominibus esse-
cta; nempe quia spiritus divinus propriè sic dictus,
afflatus divinus est, seu vis a Deo in homines ma-
wans, eorum pectoribus cœlitus inspirata. Hec, in-
quam, causa vera est, cur mens nostra, spiritum
sanctum dari audiens, ad certum illud doni, aut
donorū genus feratur. Sed excipient adversarii,
aliam hac in parte esse rationem nominis Dei, aut
Patris, aut etiam Filii; aliam nominis spiritus san-
cti, ut ut is Deus sit summus. Etenim ita disputant,
ut suprâ quoque indicavimus: etiamsi omnia ope-
ra ad extrâ toti Trinitati sint communia, Patri
tamen peculiari quadam ratione tribui creatio-
nem, Filio redemptionem, spiritui sancto sanctifi-
cationem. Iam verò, inquierent, illud doni seu do-
norum genus, quod intelligimus, simul ac spiritum
sanctum dari audimus, ad sanctificationem perti-
nere. Ideo non Dei nomine, tribus personis com-
muni, non Patri, non Filii, sed spiritus sancti no-
mine designari. Vides, per quas ambages mens
ab adversariis eò deducatur, quò illa rectâ statim
fertur? Estne verò credibile, illos sive Iudeos, sive
Ethnicos, qui de spiritu sancto hominibus dando,
sive a Christo, sive ab aliis divinis viris primùm
audierunt, vel ista jam scivisse, vel iis ignoratis
non intellexisse, quid spiritus sancti nomine signi-
ficaretur, & tum sibi, tum aliis promitteretur?
Num auditores illi Iohannis Baptista aut Petri,
quos su-*

quos suprà memoravimus, adeò rerum istarum
gnari fuerint, ut cogitarent primùm, cùm de spi-
ritu sancto in se effundendo audirent, sibi datum
iri aliquem effectum, non primæ aut secundæ divi-
nitati personæ peculiarem, sed tertiæ, cujus pro-
prium sit sanctificare. effectum igitur illum ad
sanctificationem pertinere, ac porro afflatum di-
vinũ esse? An nõ longè pronius illis fuit cogitare id,
quod vox ipsa indicabat, afflatum sibi divinum,
aut ejus effecta promitti? Sed deinde, unde con-
stat adversariũ, ita tres divinitati personas inter
se munera ista tria partitas? Num illarum fortè
concilio interfuerunt, ut tam audacter ista affir-
ment? Dicent, ex sacris literis ea de re sibi con-
stare, utpote quæ Patri creationem inprimis ad-
scribant, redemptionem Filio, sanctificationem spi-
ritui sancto. De creatione & redemptione non est
nunc disputandi locus. Illud tamen obiter dici po-
test, creationem, seu primam illam rerum omni-
um productionem Patri, non inprimis tantùm, sed
soli adscribi; cùm solus illius fuerit auctor. Redem-
tionem adscribi Filio, nec soli simpliciter, nec tan-
quam primo auctori; sed tanquam causæ mediæ
precipue, quæ Patri nomine ac jussu totum re-
demtionis ac salutis nostræ opus peregerit, atque
adhuc peragat. Quod ad sanctificationem atti-
net; nec crebrius ea adscribitur spiritui sancto,
quàm Patri aut Filio, præsertim apertè; nec tan-
quam personæ alicui tribuitur, sed tanquam rei,
per quam

spirit⁹ san-
ct⁹ homini-
bus donatur.

per quam sanctificatio peragatur. Patet id primum ex eo, quod cum de Patre expresse legatur, eum sanctificare, uti & de Christo; de spiritu sancto nusquam, quod sciam, dicatur, eum sanctificare; sed tantum, in eo, seu per eum, homines sanctificari; aut simili aliqua ratione, quæ personarum non sit propria, sanctificatio ei adscribitur. De Patre habes loca aperta Ioh: 10. 36: 17. 17. quibus adde 1. Theß. 5. 23, ubi facile apparet, de Patre sermonem esse: siquidem hunc solum nomine Dei subjectivè posito, præsertim cum a Christo distinguitur, intelligunt sacræ literæ. nec facile crediderim, adversarios eum locum de spiritu sancto solo accepturos. In veteri etiam testamento occurrunt loca complura, in quibus Deus asserit, se eum esse, qui populum Israëliticum sanctificet: quæ vel de Patre solo, ut nos censemus, loquuntur, vel saltem etiam de Patre, non de spiritu sancto solo. De Christo testimonia habes Eph. 5. 26: Heb. 2. 11: 13, 12. Prætereo enim illa loca, in quibus alio quodam modo, vel Patri, vel Filio sanctificatio adscribitur. At si spiritus sanctus divina persona esset, Patri per omnia equalis, eiq; præcipua quadam ratione sanctificandi actio conveniret; qui fieri posset, ut de eo ne semel quidem diceretur, eum sanctificare; de Patre autem & Filio id aperte diceretur? Posset quidem spiritui sancto directè sanctificandi actio tribui, etiamsi persona non sit: cum videamus multum aliis rebus ac inpri-

ac in primis qualitatibus quas activas vocant, actiones directe in sac. literis tribui; & ipsum quoque sanctificandi actum. Sed id fieri non potest, ut spiritus sanctus persona sit, & ei peculiari ratione prae Patre & Filio sanctificandi actus competat, nec tamen ei directe uspiam tribuatur. Attigimus supra & alias rationes, aliud agentes. Etenim in argumento proximè præcedenti ostendimus, ex ista adversariorum hypothesis sequuturum, spiritum sanctum Christi esse Patrem, magis quàm Deus, qui Pater illius ubique dicitur. Vidimus etiam supra, in Epistola D. Iudæ Patri sanctificationem peculiariter adscribi, Christo nostri conservationem, spiritu sancto ne commemorato quidem. Ita enim Græcus habet textus: Iudas Iesu Christi servus, frater autem Iacobi, in Deo Patre sanctificatis, & Iesu Christo conservatis, vocatis, seu, ut recentiores nonnulli interpretes, perspicuitati sententiæ aliquomodo studentes verterunt, vocatis, a Deo Patre (vel per Deum Patrem) sanctificatis, & Iesu Christo servatis. Estne credibile, si spiritus sanctus divina persona esset, cui sanctificandi actio aliqua ratione magis, quàm Patri & Filio, conveniret, Patri hanc actionem, omiſsa penitus spiritus sancti mentione, tanquam propriam fuisse attributam? Vidimus etiam a Paulo asseri, omnia ad salutem nostram quoquo modo pertinentia, ex Deo Patre esse, tanquam causâ primâ; omnia itidem per Filium, tan-

Spirit⁹ san-
ct⁹ homini-
bus donatur.

Matth. 28.

17, 19.

Heb. 9, 13.

h. 1c2; c. 12

1 Cor. 8, 6.

Ec

um, tan-

Spiritus sanctus
 & homini
 b^o donatur.

um, tanquam causam mediam; nulla mentione facta spiritus sancti. At si spiritus sanctus persona divina esset, cui tam insignis actio, ad salutem nostram tantoperè pertinens, eximiâ quâdam præ duabus illis personis ratione competeret; non modo omitti illius mentio non potuisset, sed nec rectè affirmari, omnia esse ex Patre, aut, omnia esse per Christum. Siquidem persona illa spiritus sancti, vel ut prima supremâq; causa, in re tanta aliquid haberet præ Patre, vel ut media, præ Filio: cum tamen Patri, tanquam primæ causæ, Filio autem tanquam mediæ, proximum tamen a prima locum tenenti, non aliqua, sed omnia in solidum tribuantur. Denique non fert vulgaris de Trinitate sententia istiusmodi actionum ac munerum partitionem. Etenim si unus idemq; numero personis illis est intellectus, voluntas, potentia, nec quicquam istorum uni magis, quàm ceteris inest; necesse est, & unam numero omnium illarum esse operationem, ut etiam fateantur adversarii, nec unam personam magis quippiam agere, quàm alteram. Ista enim actionis diversitas aut inequalitas, non nisi inde oriri posset, quàm quòd una persona de hac re, altera de illa, tertia de alia, vel magis cogitaret, vel eam magis exercere vellet, vel denique magis præstare posset. At istiusmodi discrimen in illa unitate statui non potest. quia cum personæ illæ eodem planè intellectu, non alio atque alio cogitent, similiter & voluntate

luntate velint, & potentiâ eâdem numero exten- Spiritus sanctus
& homini-
bus donatur.
rius operentur: tantum cogitat, vult, & opera-
tur una, quantum altera; non una magis, quàm
altera. Patet ergo, sanctificationem, & quicquid
ad eam pertinet, nullo modo magis competiturum
spiritui sancto, quàm Patri & Filio, si is unus esset
cum utroque Deus,

Atque hinc tertia emergit ratio, quâ demon-
stratur, ne per metonymiam quidem de spiritu
sancto dici posse, eum dari, aut ab hominibus ac-
cipi, si is Deus ille unus cum Patre & Filio statua-
tur. Sequetur enim, non magis spiritum sanctum,
quàm Patrem & Filium nobis dari, atque a nobis
accipi. Siquidem illa dona atque effecta, quorum
respectu spiritus sanctus dari diceretur, non ma-
gis a spiritu sancto, quàm a Patre & Filio profici-
scentur; nec alia ratione ab his, aliâ ab illo, sed
eâdem prorsus. At quis unquam fando audivit,
qui legit, Patrem cuiquam dari, aut, ut nobis de-
tur, peti, cum spiritus sancti dona petuntur? quis
Filium sibi dari hodiè postulat, eadem illa effecta
petiturus? Quis illum ferat, qui Christum roget,
ut sibi det Patrem; aut spiritus sancti personam
oret, ut Patrem & Filium, & se quoque ipsum no-
bis largiatur? Atqui si vim sententiæ adversario-
rum spectes, ad eum modum orare optimo jure li-
cebit. Et certè fideles, cum dona spiritualia pe-
tunt, non id spectant, ut ea dentur, quæ a tertia
divinitatis persona nominatim proficiantur,
Et 2. quasi illi

Spirit⁹ san-
ct⁹ homini-
bus donatur.

quasi illis perinde non sit, sive a Patre ipso, sive a Filio eadem immediate proficiantur. Quid enim illi tunc aliud querunt, quam ut divina virtute imbuti, aut uberiore mysteriorum divinorum cognitione, aut celesti quodam gaudio, aut singulari pietatis ardore, aut aliis celestibus donis compleantur? quæ omnia tam a Patre & Filio immediate proficiendi posse, quam ab illa, quæ ponitur, spiritus sancti persona, facile omnes intelligunt. Quare, si spiritus sanctus Deus summus est; nulla est causa, cur ea dona magis spiritus sanctus, quam Pater aut Filius appellentur; aut cum ea a Deo petuntur, ac dantur, magis spiritus sanctus, quam Pater & Filius, peti ac dari dicatur.

esp 2. hu-
jus sect.

Denique si spiritus sanctus Deus summus esset, non ab alia persona daretur, aut peti juberetur; sed ab ipso potius, tanquam primo simul ac proprio fonte, dona illa peti, saltem alicubi juberentur. At id nusquam fit. Duplex quodammodo in hoc uno argumento latet ratio; altera, quod ab ipso nusquam peti jubeantur dona ab eo manantia, uti nec quicquam aliud: quæ de re supra nonnihil dictum est; ut non sit necesse hic immorari. Altera, quod ab alio, nempe Patre, peti spiritus sanctus jubeatur, & dari dicatur. Ex hoc enim sequitur, spiritum sanctum non posse non distribuere dona sua, cum Pater ita vult; nec contra distribuere, cum Pater non vult. Si enim posset ea

scilicet distribuere, Patre etiam nolente, aut eolice volente, non distribuere; satius esset, ipsum spiritum sanctum rogare, ut ea nobis largiretur, quam Patrem. praterquam quod inde sequuturum esset, Patrem non esse summum illum Deum;

*Spirit⁹ san-
ct⁹ homini-
bus donatur.*

ut qui non omnia dona absolutè in sua potestate habeat, & ut ut quaedam munera largiri hominibus velit, non possit tamen, nisi ex alieno consensu. Iam verò si spiritus sanctus non potest non distribuere dona sua, cum Pater vult; nec distribuere, cum Pater non vult; & sic necessariò ad alienum se componit arbitrium; Deus summus non est. Deus enim summus sui prorsus est arbitrii, sui iuris; nec ad alienum se arbitrium unquam componit, præsertim necessariò. In aliena enim foret potestate, & sic superiorem alium agnosceret, quo ipso Deus supremus esse desineret. Quod si dicas, non posse quidem spiritum sanctum aliter agere, quam Pater velit; sed id non eam ob causam fieri, quòd in Patris sit potestate, sed quia ejusdem numero sit cum eo essentie ac voluntatù, ita ut ne possit quidem aliter vel velle, vel agere, quam Pater velit, aut agat; vide, in quas te difficultates, in quos laqueos conjicias. Si enim ob istam unitatem necessariò idem volunt atque agunt Pater & spiritus sanctus; ut sanè aliter fieri non posset, si unus forent essentie; cum Pater voluit mittere, atq; adeò misit spiritum sanctum, spiritus sanctus etiam seipsum voluit mittere, ac porrò reipsa misit.

Spirit⁹ fan-
ci⁹ homini-
b⁹ donatur.

& contra, cum spiritus sanctus mitti voluit, Pater quoque ipse mitti voluit; cum in forma corporea super Christum descendere voluit, ac porro descendit spiritus sanctus, voluit & ipse Pater in eadem descendere, ac porro descendit. Et qui tandem absurdorum finis? Sed in eas salebras, imò precipitia se conjicere necesse est, qui a plana ac simplici veritate, tam clarè in sacris literis expressâ, ultrò deflectunt. quod ii faciunt, qui non ipsum spiritum sanctum, sed ejus tantum effectum nobis dari contendunt. Nos rectum illud iter sequentes, postquam ostendimus, ex eo, quòd spiritus sanctus hominibus detur, consequi, eum non esse Deum summum; nunc etiam ostendemus, eum personam non esse.

Id autem hinc facilè patet, quòd nulla persona eodem tempore pluribus, nedum infinitis, ita dari possit, ut in singulis reipsa sit atque habitet. At hoc modo spiritum sanctum fidelibus per totum orbem dispersis dari jam vidimus. Non posse autem personam illo, quo dictum est, modo dari, inde patet, quòd persona illa vel infinita est, vel finita. Si infinita est, nil est necesse eam hominibus dari, ut in illis exsistat atque habitet; imò ne potest quidem dari; siquidem semper in illis fuit, & ob infinitatem suam non potuit non esse; ut alias difficultates
nunc o-

nunc omittam. Si finita est; ut taceam, eam ab adversariis pro Deo summo agnosci minime posse; non potest ea pluribus, atque adeo innumeris hominibus simul ita dari, ut in singulis reipsa existat. Alias eam discerpi in partes oporteret; quod ipsum personam illam perimeret.

Facile jam est animadvertere, nullam vim habere illam adversariorum instantiam a Christi datione petitam. Ajunt enim, etiam Christum nobis datum, Esa. 9. 6. Addunt nonnulli & illud Pauli Rom. 8. 32: Deum nobis omnia cum Christo danaturum. Atqui Christum & personam esse, inquit, & summum præterea Deum. Deum summum non esse, nos jam antea docuimus; & vel ex his ipsis locis, qui adducuntur, evinci potest. Deus enim summus nec parvulus est, nec nascitur, nec est Dei filius; non potest ille pro nobis tradi, ne a seipso quidem, nedum ab alio; non ejusmodi est, ut vel parci ei possit, vel non parci. Sed præterea, ut id agamus, quod hujus loci est proprium; cum ab Esaia dicitur, filium nobis esse datum, non significatur, eum ita datum, ut reipsa in nobis sit, aut a nobis aliqua ratione possideatur. quo sensu spiritus sanctus nobis dari dicitur; sed eum esse datum in nostram utilitatem, seu summo nostro bono ac commodo. quod facile apparet ex præcedenti con-
mate, ubi eodem sensu dicitur parvulus esse no-

Spiritus san-
ctus homini-
bus donatur.

Spirit⁹ san-
& homini-
b⁹ donatur

Eph. 3. 17.

bis natus. Neque enim Christus nobis natus dicitur, ut in nobis existat, aut a nobis possideatur, sed ut nostræ utilitati per eum consulatur. Dativus nimirum personæ sepe finem cui, ut loquuntur, non possessorem significat, ut a viri doctus est animadversum. Atque hinc illa appellatio finis cui nata est. Quod si quis dicat, etiamsi ex isto Esaiæ loco evinci nequeat, ita Christum nobis datum, ut in nobis habitet; id tamen aliunde constare. Apostolum enim Ephesiis optare, ut habitet Christus per fidem in ipsorum cordibus: animadvertendum est primum, non vi dationis illius, de qua apud Esaiam sermo est, tanquam causæ proximæ, Christum habitare in cordibus fidelium: quemadmodum spiritus sanctus, simul ac fidelibus datur, in iis habitat. siquidem datio ista Christi contigit hominibus, etiam nondum credentibus, & simul ac natus fuit, perfecta fuit. at Christus in cordibus hominum non habitat nisi per fidem, ut ipse locus ostendit. Deinde & illud animadvertendum est, Christum istic metonymicè sumi pro religione aut doctrina ab eo tradita, ut sit etiam infra in eadem Epistola cap. 4. 20, 21. sic & Moses pro Lege per eum tradita sumitur, Act: 15. 21: 2. Cor: 3. 15. Sensus ergo verborum Apostoli est: Det vobis Deus, ut constanter in cordibus vestris credatis atque adhaerescatis doctrinæ Christi, eaque sit animus vestri per fidem penitus infixa. Et etiamsi tandem de persona Christi sermo esset; non sequere-

Jequeretur tamen, Paulum optare, ut *in* re ipsa ac propriè in fidelium cordibus habitet, sed ut gratiâ, ope, ac spiritu suo id faciat. quod satù indicat & votum Apostoli, & modus seu causâ media illius habitationis ab eo expressa, nempe per fidem. Nam si essentiâ suâ Christus in *in* habitaret, in omnibus prorsus hominibus, sive credentibus, sive non credentibus, habitaret. Id enim fieret ob immensitatem ejus naturalem, quæ nullo prorsus loco excluderetur, qualiscunque tandem sit; nec in ea revel fidei, vel incredulitatù posset haberi ratio. Necessarium enim est, ut quod essentiâ immensum est, omnia loca, omniaq; omnium pectora complet. Nihil ergo vel ille Esaia, vel hic ad Ephesios locus ad rem facit. Locus verò ille Epistolæ ad Rom. ne id quidem dicit, quod ille Esaia. Nam omnia nobis cum Christo donatum iri, ita interpretari possumus, & rectiùs quidem, Deum nobis omnia, (nempe quæ nobis promisit) perinde ut Christo, donaturum, seu, ut suprâ eodem cap: dixerat Apostolus, nos Christi coheredes fore, & cum ipso conglorificandos esse, v. 17. Conformes enim debemus fieri imagini Filii Dei, ut sit ipse primogenitus inter multos fratres, v. 29. ad quem versiculum oculum hîc intendere videtur Apostolus. Neminem autem offendere debet loquendi ratio, quasi cum ipso non possit significare, perinde ut ipsi. siquidem jam vidimus, nos conglorificandos esse, nempe cum Christo, hoc est, ita ut

Ecce s. Christus

Spiritus san-
ctus homini-
bus donatur.

Rom: 6. 4.

6. 3.

Christus glorificatus fuit. Sic in eadem Epistola dicitur, nos cum ipso consepultos, h. e. perinde ut ille, sepultos; & veterem nostrum hominem cum ipso crucifixum esse; nos cum illo mortuos; cum ipso, h. e. non secus ac ipse, victuros. vide etiam 2. Tim: 2. 11, 12.

Appendix argumenti præcedentis, in qua urgentur loca, in quibus spiritus sanctus arrhabo appellatur, eo-que homines dicuntur obsignari, itémque eo perfundi, baptizari, potionari.

Testimoniis de datione & acceptione spiritus s. loquentibus, adjungamus alia, quæ licet per se quoque adversus sententiam de spiritu sancto vulgarem urgeri possent; tamen quia non multum sunt prioribus dissimilia, ideo ea prioris argumenti mantissam esse volumus. Primum autem huc pertinent ea scripturæ testimonia, in quibus spiritus sanctus pignus, vel potius, ut Græcus habet textus, arrhabo, sive simpliciter, sive hæreditatis nostræ dicitur. Est autem arrhabo pars rei promissæ in antecelsum data, quæ de reliquo etiam eum, cui quippiam promissum est, certum reddat. Itaque quia Deus hæreditatem promissam nondum re ipsa nobis exhibet, spiritum san-
ctum

2. Cor. 1. 22.

& 5. 5. &

Eph. 1. 14

Etum velut in antecessum nobis dat, qui de futura hæreditate, donec in eam nos reipsa mittat, certos nos ac securos reddat. Hinc autem satis apparet, spiritum sanctum non esse Deum summum. Hic enim promissor ipse est, non arrha aut pignus rei promissæ. Quis seipsum oppignorat, aut arrhæ loco dat? aut quo pacto Deus ab homine arrhæ pignorisve loco accipi potest? Arrha enim possidetur aliquo modo ab eo, cui datur. Quo autem pacto Deus summus possideri ab homine potest? Præterea an credibile est, Deum nobis jam nunc plus dedisse, quam se olim daturum promiserit? Id sanè nec arrhæ ratio fert, nec illud patitur, quòd omnium confessione olim longè feliciores ac dignitate præstantiores, imò tunc demum verè felices ac gloriosi evademus. At plus nobis nunc dedisset, si spiritus sanctus Deus summus esset, quam est ipsa hæreditas nobis promissa. Quis enim hæreditatem nostram, licèt tempore infinitam, cum Deo comparare audeat?

Spirit⁹ sanctus.
Et homini.
b⁹ donatur.

Admonent autem nos loca citata etiam alterius loquendi modi de spiritu sancto usurpati, qui docet, eum personam divinam non esse. Est autem ille, quòd spiritu sancto credentes dicantur obsignati. Sic enim aperre

Spiritus san-
& homini-
bus donatur.

pertè scribitur Eph. 1. 13. cui similis est locus cap: 4. 30. Quamquam enim in posteriori loco dicitur, Ephelios esse obsignatos *in spiritu sancto*, quod nonnulli interpretantur, *per spiritum sanctum*: docebimus tamen paulò inferiùs, etiam aliis locis, & quidem ubi de spiritu sancto sermo est, particulam *in* redundare ex Hebraismo: idque hoc loco fieri satis apparet, tum ex collatione verborum cap: 1. 13. ubi particula illa omittitur, tum ex re ipsa. Neque enim hic ostendere voluit Apostolus, quis obsignarit, sed quam præstanti signo fuerimus notati, & a Deo veluti communiti, quod intuentes, de futura nostra redemptione dubitare minimè possimus; & porrò, quantum nobis datum sit, considerantes, diligenter caveamus, ne tanto nos bono, sermonum forte vanitate, privemus, & characterem notamque nobis a Deo impressam deleamus atque oblitere-mus. Id verò non expressisset Apostolus, si tantum dixisset, nos per spiritum sanctum esse obsignatos; nisi fortè quis huiusmodi verba sumere velit in eam sententiam, in quam nos ea dicta esse volumus; nempe ut intelligatur, nos ipso divino spiritu fuisse obsignatos, seu spiritum sanctum esse instar signi, notæ, ac characteris nobis impressi, quo nos

quo nos Deus, tanquam peculium suum, notarit, nos sacros & inviolabiles, & ab omni interitus periculo, modò officium nostrum faciamus, tutos reddiderit. Idem indicavit Apostolus 2. Cor. 1. 22. præsertim si quis eum locum conferat cum duobus istis, quos ex Epistola ad Eph: citavimus, & maximè cum priori. Nam & res utrobique eadem explicatur, nec verba multùm discrepant. Etenim illic quidem, cùm dixisset Apostolus v. 21. *qui autem confirmat nos vobiscum in Christo* (Græcè *in Christum*,) & *qui unxit nos, Deus* (scil: est:) addit v. 22: *qui & (vel etiam) signavit nos, & dedit pignus* (Gr. *arrhabonem*) *spiritûs in cordibus nostris*. Hic verò ait: *In quo* (h. e. per quem, sc. Christum) *& credentes signati estis spiritu promissionis sancto*, (h. e. spiritu sancto promisso) *qui est pignus* (vel *arrhabo*) *hereditatis nostræ, in diem redemptionis*, &c. posterius nimirum ad explicationem prioris additur, & quod arrha hæreditatis nostræ est, idem etiam est sigillum, quo sumus notati. Hinc autem iterùm apparet, nec Deum summum, nec personam esse spiritum sanctum. Neque enim personâ quippiam obsignatur, sed re aliqua: nec quicquam est absurdius, quàm dicere, Deum summum, cujus nos peculium sumus, & qui nos ob-

Spirit⁹ san-
ct⁹ homini.
h⁹ donatur.

nos obfignavit in diem redemptionis, ipsum esse sigillum, quo nos obfignemur.

Ex his etiam illud apparet, frustra esse adversarios, qui ex verbis Eph. 4. 30. personam spiritus sancti exsculpere conantur, quia a nobis contristari ac molestia affici dicatur. quasi verò & similia charitati non tribuantur, quæ dicitur gaudere.

2. Cor. 13. 5. re veritate, & contrà, non gaudere (quod perinde est ac tristari) injustitiâ; & non sit facilis profopopæiam hic invenire, quam ostendere, personæ alicui, & ipsi quidem Deo summo, convenire, ut sit sigillum hominibus impressum. Certè qui alibi spiritui sancto gemitus improprie tribui volentes nolentes agnoscere coguntur; nullam causam habent, cur, figuratè eidem contristationem adscribi nolint; præsertim cum nec ipsi contristationem ei proprie adscribere possint. siquidem ea in Deum proprie non cadit.

Defensio.

Quòd si dicant, etiam illud de spiritu sancto improprie ac per metaphoram dici, quòd eo obfignemur: respondemus, etiamsi res metaphorico illo loquendi modo expressa, propriis verbis concipiatur, nihilominus tamen eandem argumenti nostri vim futuram esse. Significatur enim, ut dictum est, spiritum sanctum rem quandam esse a Deo nobis datam, quæ de futura nostra redemptione ac felicitate nobis promissa certi reddamur. Deinde etiamsi metaphorica sit illa loquendi ratio non

tio, non tamen ejusmodi est, ut persona sit accom- ^{spiritus sanctus}
 modata. Neque enim quævis metaphora cuivis rei ^{est homini}
 accommodata est. Proferatur vel unus aliquis sive ^{bono donatur}
 ex profano, sive ex sacro scriptore locus, ubi quæ
 personam aliquam dicatur obsignari. Quare, si spiri-
 tus sanctus persona esset, ejusmodi usus esset Pau-
 lus metaphoram, quæ personæ esset accommodata,
 & non minùs rem, de qua hic agebatur, expressis-
 set, quàm vox obsignationis. Dixisset nimirum,
 spiritum sanctum esse sponsores, aut vadem, aut
 obsidem, vel arrhabonis, aut pignoris nomine suis-
 set contentus, quod posterius interdum per meta-
 phoram personis accommodatur. At personam a-
 liquam, quæ alicui data, cum de salute atque in-
 columitate certum reddat, signo comparari, ei
 personæ, cui cavetur, impresso, seu eam quempiam
 obsignatum dici, id prorsus inauditum est. Neque
 verò in locis adductis quicquam præcedit, quod
 ad tam audax, imò absurdum metaphoræ genus,
 potius quàm ad aliud, instituto æquè, personæ
 autem magis accommodatum, occasionem Aposto-
 lo dederit. Inusitate autem metaphoræ ac figuræ,
 a viris cordatis ac gravibus usurpari non solent,
 nisi occasio peculiari eos invitet, atque eò ducatur,
 nedum ut præter omnem necessitatem ita absurde
 loquantur. Idem dictum volumus etiam illis, qui per
 metonymiam aut metalepsi hæc de spiritu sancto
 pronuntiari asserunt, nempe ratione donorum ab
 eo profectorum. Sunt enim & metalepses aliæ
 personarum

8. Arg.

Spiritus S.
hominibus
donatur.

personis aliqua ratione accommodatæ, vel saltem usu magis receptæ. Inusitatæ autem viri cordatis affingendæ non sunt, nisi eos certa quadam occasione ad eas deductos esse appareat. Quamquam iidem adversarii etiam metaphoram excusare tenentur, quæ nihilominus cum metalepsi concurreret.

Tertio loco commemorari merentur illi scripturæ sacræ loci, in quibus *spiritus sanctus in homines effundi* dicitur, quales sunt isti: Esa. 44. 3. Iocl. 2. 28, 29. (qui locus citatur a Petro Act: 2. 18, 19.) Zach: 12. 10: Tit: 3. 6. quibus & illi sunt adjungendi, in quibus homines dicuntur *in eo*, seu *eo baptizari*, ejusque baptismus aquæ baptismo a Iohanne usurpato opponitur, ut fit Matth: 3. 11. & locis apud cæteros Evangelistas ei respondentibus, itemque Ioh: 1. 33: Act: 1. 5: 11. 16: adde 1. Cor. 12. 13, licet ibi *in uno spiritu baptizari*, a quibusdam acceptum sit, pro, per unum spiritum baptizari, quo nimirum pacto dicere possemus, nos per Christum baptizari, per quem Deus spiritum sanctum in nos ubertim effudit, Tit. 2. 6. cùm tamen aliàs, ubicunque phrasis illa, *in spiritu baptizari*, extat, omnibus fatentibus, nil aliud significet, quàm *spiritu baptizari*, redundante apud Græcos particula *in*, quæ ex Hebraismo manavit. Quia

vit. Quia enim id, quod Græci simplici dativo, Latini ablativo efferunt, Hebræi sine particula præfixa, quæ ferè est *Be*, h. e. *in*, efferre non possunt; ideo ea a scriptoribus Græcis hebraizantibus sæpe retinetur, & dativo, qui solus eam vim habere poterat, præfigitur. Ita autem verba illa *in spiritu sancto* alibi intelligenda esse, facilè appareat ex membro opposito. Nam in plarisque locis, in quibus dicitur, Iohannem aquâ baptizasse, Græcè est *in aqua*; in loco tantùm **Luc. 3**
Act. 11. 16. omittitur particula *in*, & simpliciter ac sine Hebraismo dicitur, *aquâ eum baptizasse*. Quare idem de loco 1. Cor. 12. statuendum est; præsertim cum ex re ipsa satis pateat, Apostolum unitatem fidelium ex eo demonstrare velle, quòd omnes eodem spiritu sint imbuti ac repleti. quod ut tantò significantius exprimeret, etiam potationis facit mentionem. quia enim liquoris tum quispiam plenè fit particeps, cum eo & tingitur exteriùs, eive immergitur, & eo potatur, seu mavis, potionatur, ut interiùs etiam eo repleatur: ideo Paulus, ut significaret, Christianos usquequaque repletos fuisse spiritu sancto, eos ita potionatos fuisse ait, ut unum spiritum haurirent, eoque penitus imbuerentur. quod conve-

3. Arg.
Sp. ritus S.
hominibus
d. natur.

Ioh. 7. 37.

Esa 61. 1.
Luc. 4. 18.
Act. 10. 38.
adde Heb.
1. 9. ex
Psal 45. 8.
2. Cor 1. 21.
2. Ioh 2. 20.
27.

¶ 1 Act. 10.
38.

450

De uno Deo Patre

nit cum illo Christi, qui homines ad tam præstantis doni participationem apud Iohannem invitans, ita ait: *si quis sitit, veniat ad me, & bibat*, intellige de illa aqua vivente, quem spiritum sanctum esse ex sequentibus constat. Addantur his illa quoque loca, in quibus spiritu sancto, vel Christus ipse unctus esse dicitur, vel alii uncti esse significantur. Ex his enim omnibus intelligitur, spiritum sanctum personam non esse, nedum ut ipse Deus supremus sit. Quis dixerit, personam aliquam, nedum Deum summum, in homines effundi, eâ homines baptizari, potionari, ungi? Virtute divina aliquem ungi posse id ipsum satis docet, quod Christus eo loco, ubi spiritu sancto unctus dicitur, etiam virtute, nempe divina, unctus dicitur. Metonymiam, quæ in huius loquendi modo fingitur, ea refutant, quæ supra diximus. Quamquam etiam admissa indicaret, spiritum sanctum Deum summum non esse. Quis enim credat, sacros scriptores in Dei supremi nomine toties ejusmodi usurpare metonymias, & loquendi formulas, quæ non modo per se a suprema divinitati ratione vehementer abhorreant, sed quarum similes ne in aliarum quidem personarum nominibus, vel in vulgari sermone, vel in sacris literis temerè occurrant?

Caput

C A P. I X.

Argumentum nonum ex iis locis ductum, quæ partitionem quandam spiritus sancti arguunt.

Verum nondum penitus a datione spiritus sancti nobis est ducendum. Aliud enim adhuc argumentum suppeditat nobis dationis illius modus, seu voces quedam, quæ aliquibus in locis, ubi donationis illius fit mentio, adjiciuntur. Nam I. Ioh. 4. 13. legimus, Deum de spiritu suo nobis dedisse; id quod significat, Deum non universum suum spiritum, sed ejus partem quandam dedisse. id quod in personam, præsertim divinam, summumque adeo Deum, non cadit. Divina enim persona in partes distribui nequit; & si cuiquam daretur, non nisi tota daretur. Dicit fortè quispiam, in Græco legi, Deum ex spiritu suo nobis dedisse, quod significare possit, Deum non quidem ipsum spiritum suum, aut ejus partem aliquā dedisse, sed aliquid a spiritu isto manans. Hæc enim vim voculæ Ex sæpè esse, ut significet causam efficientem. quo pacto omnia dicuntur esse ex Deo, Rom: 11. ult: 1. Cor: 8. 6. & sanctus Mariæ conceptus esse ex spiritu sancto, Matth: 1. 20. Verum istam interpretationem hoc loco haudqua-

de Spiritu
datur.

quam esse admittendam, primùm simillimus apud eundem Iohannem locus, ubi-
dem planè agit Apostolus, demonstrat. Is
verò extat sub finem cap: 3. ubi cùm dixisset, charitatem in primis commendaturus,
eum, qui servet mandata Dei, in ipso manere, & ipsum in eo, addit: *& in hoc scimus, quoniam (vel quòd) manet in nobis, ex spiritu, quem dedit nobis.* Vides, eum dicere, Deum dedisse nobis spiritum, nempe suum, & ex eo cognosci, eum in nobis manere? Cur ergo non idem dicat in loco nostro cap: 4. ubi cùm asseruisset, si diligamus nos invicem, Deum in nobis manere, & charitatem ejus in nobis perfectam esse, addit: *In hoc cognoscimus, quoniam (vel quòd) in eo manemus, & ipse in nobis, quoniam (vel quòd) ex spiritu suo dedit nobis.* Similitudo ipsa locorum evincit, Iohannem, quemadmodum illic dixit, Deum nobis spiritum suum dedisse, ita & hic idem dicere; nisi quòd hic paulò distinctius loquens, indicat, Deum non totum suum spiritum, sed de illo, seu partem illius nobis dedisse. Deinde res ipsa id postulat. Voluit enim ac debuit exprimere Iohannes, quid nobis dederit Deus, ex quo certò cognoscere possimus, Deum in nobis habitare. Id verò non expressisset, si tantùm dixisset, Deum

Deum dedisse ex spiritu suo, tanquam causa efficiente. quid enim illud esset, tantum cogitandum nobis reliquisset; & manca esset sententia. perinde ac si quis diceret, Deus nobis dedit ex se, tanquam causa efficiente. quæ oratio non satis digna foret viri cordato, nedum Apostolo. At illa, quam expressimus, sententia, & perfecta est, & rem datam apertè exprimit, & talem quidem, quæ clarissimè demonstrat, Deum singulariissima ac diviniissima quadam ratione in nobis habitare, & nos in ipso, arctissimumq; inter nos & ipsum amoris ac conjunctionis esse vinculum. Quomodo enim arctius cum ipso jungi possemus, aut ille nobiscum, quam cum de spiritu sancto nobis impertivit? Idem, quod illis Iohannis verbis, indicatur etiam isto loquendi modo, quo utitur cum Græcis Vet: Testamenti interpretibus Lucas, Petri orationem Græcè describens, in qua Ioëlis locus citatur, Act. 2. v. 18, 19. Nam loco ejus, quod apud Ioëlem Deus dicit, *Effundam spiritum meum*, in Petri verbis dicitur, *Effundam de spiritu meo*: eodem quidem manente sensu, sed ita tamen expresso, ut significetur, Deum non totum spiritum suum effusurum super omnem carnem, superque servos & ancillas suas, sed il-

lius veluti partem quandam. Est enim im-
 mensa illius apud Deum copia, quæ in ipso
 tanquam fonte suo residet, ab ipso autem,
 quando & quatenus vult, procedit ac ma-
 nat, non secus ac lumen a sole; aut ut vis il-
 la, quam influentiam vocant, ab astris; aut
 ut calor ab igne in res ei admotas. Liceat e-
 nim rem diviniſſimam ſimilitudinibus illu-
 ſtrare, quarum non abſimiles habes de ſapi-
 entia a Deo manante apud Auctorem libri
 Sap: cap: 7. 26, 27. Quemadmodum igitur
 res a nobis memoratæ vim ſuam diſfundūt,
 ac in plura ſubjecta, idque ſæpè inæqualiter,
 diſtribuunt: ita & Deus vim virtutemque
 ſuam pluribus communicat, nec omnibus
 eadem menſurâ, eodemque gradu. unde
 quædam ejus virtutis oritur partitio. ne
 quis miretur, nos ſcripturam ſecutos, ali-
 quam ſpiritus ſancti partitionem urgere.
 Quanquam quid opus eſt id defendere, aut
 excuſare, quod tam aperte ſacræ literæ aſse-
 runt? Quid enim eſt, quod Auctor Epiſt: ad
 Heb: ait, Deum teſtimonio ſuo confirmaſ-
 ſe doctrinam Evangelicam de ſalute ſempi-
 terna, tum ſignis ac portentis, variisq; vir-
 tutibus, tum *μερίσμοις* ſeu *partitionibus* aut
diſtributionibus ſpiritus ſancti, h. e. ſpiritum
 ſanctum diſtribuendo in fideles, iisque va-
 ria men-

riâ mensura, prout placuit, impertiendo?

De spiritus
facto datur.

Quid item illud est, quod olim ad Moſen

Num. 11, 17

dixit Deus: *Auferam de spiritu tuo, tradamq̃*

eî, nempe ſeptuaginta ſenioribus; quod eti-

ibid 7 25.

am poſtea reipſa factum eſſe cernimus. Ita

enim inſtrâ legimus: *Auferens* (Dominus) *de*

ſpiritu, qui erat in Moſe, & dans ſeptuaginta vi-

ri. Cûmque requieviſſet in eî ſpiritus, propheta-

runt, &c. Quid porrò illud, quod de Eliſæo

4. Reg. 2.

legimus, qui voluit ſibi dari *duplicem ſpiri-*

tum Eliæ, vel, ut eſt in Hebræo, *os duorum in*

ſpiritu Eliæ, h. e. partem ejus ſpiritus dupli-

cem. ſeu duobus ſufficientem, ut a viris do-

ctis explicatur, ex collatione hujus loci

cum illo Deut: 21 17. ubi eadem phraſis,

quanquam in re alia, occurrit. Iubetur enim

ibi pater dare *duplicia*, Hebr: *os duorum*, ſeu

duplicem bonorum partem, primogenito

ſuo filio, ex uxore licet odiola ſulcepto.

Neque verò fruſtrâ illud petiit Eliſæus, ut

ex ſequentibus ejus loci verbis intelligitur.

Quid, quod & primitiarum ſpiritus menti-

Rom. 8. 25.

onem facit Paulus. Quid autem aliud ſunt

primitiæ alicujus rei, quam primæ ſelectæ-

que ejus partes? Denique cûm Iohannes a-

it, *Deum non ad meſuram dare ſpiritum*, Ioh.

3. 34. quid aliud vult, quàm Deum copioſi-

ſſimè dare ſpiritum? Id verò dici non poteſt

9. Arg.
De spiritu
sancto datur.

456

De uno Deo Patre

de re, quæ augeri aut minui, quæque dividi in partes quasdam nullo modo queat. & sane tacite indicat Iohannes, Deum certâ quâdam mensurâ dedisse aut dare spiritum: Christo autem soli immensam quandam illius copiam esse impertitum. Non est autem nobis hoc loco necesse omnia dicere, quæ ad pleniorum istorum locorum explanationem pertinent. fiet id, si Deus voluerit, aliàs. Satis enim nunc habemus ostendisse, partitionem quandam in spiritum sanctum cadere, quæ in personam divinam nequaquam cadit; imò in nullam prorsus, nisi cum quadam ejus corruptione. Spiritui autem sancto corruptionem nullam affert ejus distributio.

Defensio ac
confirmatio
argumenti.
cap. 8. hujus
sequens.

Illi autem effugio locum in precedentibus jam præclusimus, quod hæc de spiritus sancti, qui persona divina sit, dono seu effectu intelligenda sint. præterquam quod ex quibusdam locis a nobis adductis, eorumque similibus, appareat, aliud esse spiritum illum, de quo ista dicuntur, aliud donum ab adversarii intellectum, nempe qualitatem aut motum a spiritu divino hominibus impressum. vide Num: 11. 25, & d. confer inter se Ioël 2. 28, 29: Zach: 12. 10: & Esai: 11. 2. Ioh: 7. 34. ne commemorem nunc ipsam historiam effusionis spiritus sancti Act: 2. descriptam, ex qua patet, aliud esse spi-

esse spiritum sanctum in Apostolos effusum ac distributum, aliud donum inde profectum. vid. v. 3, 4. De illo autem spiritu etiam cetera sunt intelligenda.

De Spiritu
facto datur.

Facile ex locis a nobis hucusque adductis plura posses constituere argumenta. Nam singuli loquendi modi, in testimoniis partitionem aliquam spiritus sancti, vel apertius, vel tectius significantibus usurpati, singulas possent suppeditare rationes. Adeo enim a suprema Deitate abhorrent, ut nemo eos ausit de ea usurpare. Nihil sane tale vel de Patre, vel de Filio, vel leviter in sacris literis indicatum est. Quis vel audivit, vel dicere ausit, de Patre, vel de Christo auferri, de ipso dari aut effundi, eum distribui, eum duplicari, eum vel ad mensuram, vel citra eam dari, quempiam ipsius primitias, seu primas ac potiores ipsius partes habere? Quæ autem hujus rei est alia causa, quam quia personæ sunt, & quidem divine; licet hic non ex seipso, sed ex Dei gratiâ & dono. Eadem ergo ratio esset & spiritus sancti, si is summus cum utroque Deus esset.

C A P. X.

Argumentum decimum, quòd Spiritum extinguere vetamur, quodq;

ff s Spiri-

Spiritum sanctum aliquando non
fuisse, & an esset, a discipulis qui-
busdam ignoratum fuisse,
legimus.

Sextum in hoc ordine locum illa meren-
tur Apostoli verba, 1. Thesl: 5. 19. ubi mo-
net, *ne spiritum extinguamus*, de spiritu divi-
no loquens. Vnde itidem intelligitur, spiri-
tum sanctum Deum summum non esse. Ea
enim indicant, spiritum illum extingui pos-
se. At quis id ausit de Deo summo ullo mo-
do dicere? quis ferat ita monentem, cave, ne
Deum Patrem extingvas? Nonne ipsæ au-
res ejusmodi loquendi modos penitus re-
spuunt? Eadem autem est ratio spiritus san-
cti, quæ Patris, si spiritus sanctus Deus sum-
mus est. Ideo enim illud de Deo Patre dici
nequit, quia Deus summus est. Quòd si il-
lud per tropum aliquem, quem cæteroqui
verbis subesse non negamus, excusare velis;
cogitandū est, id quod paulò antè monuim⁹,
etiam tropos sobrios esse debere; maximè
cū Dei supremi nomen usurpatur, de quo
ita loquendum est, loquunturque Apostoli,
ut majestatem ipsius est dignum. Iam verò
monuimus, ejusmodi loquendi modum
Deo minimè esse convenientem, & tan-
quam ab-

quam absurdum ab auribus statim respui. ^{1. Thess. 5.}
 Sublimiori, ac magis figurato, quam Apo- ^{19. Ioh. 7. 39.}
 stoli, stylo utuntur Prophetæ nonnulli, qui ^{Act. 19. 34.}
 vel in Psalmis ac canticis inprimis cernitur.
 Carminis enim quoddam genus continent,
 & ad poetarum stylum, quemadmodum a
 viris doctis observatum est, propius acce-
 dunt, quam ad prosam orationem. At nihil
 tale istic de Deo leges; nedum ut Apostolus,
 qui supra vulgi sermonem vix exsurgit, in
 præceptis tradendis tam audaci atque inu-
 sitata figura usus fuisse censeri debeat. At si
 spiritum sanctum propriè afflatum divi-
 num, seu vim quandam a Deo in homines
 manantem esse agnoscas; eam loquendi ra-
 tionem minimè absurdam esse facile intel-
 liges. Nihil enim prohibet, afflatum divi-
 num, in hoc præsertim aut illo homine, ces-
 sare atque extingvi.

Hinc etiam intelligi potest ille loquendi
 modus de spiritu sancto usurpatus a Iohan-
 ne: *Nondum erat spiritus sanctus*, (sic constan-
 ter legunt Græca exemplaria) *quia Iesus non-* ^{Ioh. 7. 39.}
dum erat glorificatus. quod cum nonnulli ex
 adversariis suæ de spiritu sancto sententiæ
 minimè consentaneum esse cernerent, ita
 latinè legendum putârunt: *Nondum erat*
spiritus datus. quam lectionem admitten-
 dam non ^{vid. Beza.}

dam non esse, alii ex adversariis indicârunt, atque ostenderunt. Non longè ab hac loquendi ratione abit illa, qua usi sunt discipuli illi Ephesi a Paulo reperti. Cùm enim ex iis quæsiisset Paulus, an spiritum sanctum, fidem amplexi, acceperint; responderunt, *Se neque, an spiritus sanctus sit, audivisse*. Fingant hîc, quos velint, tropos adversarii; non persvadebunt tamen homini cordato, &, quò pacto de re quaque loqui soleamus, consideranti, de spiritu sancto ita vel Iohannem, vel discipulos illos loqui potuisse, si spiritus sanctus Deus esset. Num tu dices, Deum nondum esse, nondum esse Patrem, nondum esse Filium, quia nondum certus ejus inter homines extet effectus? quo auctore? quo exemplo fretus? Num quispiam dixerit, se nescire an Deus summus sit, quia non audiverit, certa ejus dona hominibus contingere? At si spiritum sanctum afflatum divinum esse cogitâris, seu vim quâdam a Deo in homines manantem, eos loquendi modos non miraberis. Quia enim Christo nondum glorificato, afflatus ille hominibus, licet credentibus, non solebat contingere, & postea etiam id fieri Ephesi illi discipuli ignorabant; ideo Iohannes quidem dixit, Nondum fuisse spiritum

ritum sanctum, Christo nondum glorifica- Ioh. 15. 26.
to; discipuli verò illi, se ne audisse quidem,
an spiritus sanctus sit.

C A P. XI.

Argumentum undecimum ex Ioh.
15. 26. ubi spiritus sanctus a Patre
procedere dicitur.

*Postquam argumenta ex illis duximus scriptu-
ra loci, in quibus ea de spiritu sancto dicuntur,
quæ non magis personis, quàm rebus conveniunt;
reliquum est, ut ex illis etiam spiritus sancti attri-
butis rationes petamus, quæ propriè quidem sum-
ta personis, vel saltem suppositis tantum compe-
tunt, spiritui autem sancto figuratè tribuuntur;
vel primò ac per se suppositis conveniunt, ceteris
rebus tantum consequenter.*

Eorum primum esto, quòd spiritus san-
ctus dicatur a Patre procedere. Metaphora
quidem est aliqua in *procedendi* verbo, quam Ioh. 15. 26.
& adversarii coguntur agnoscere: (proce-
dere enim propriè non nili hominibus aut
animalibus seipsa loco moventibus com-
petit) sed ea non impedit, quominus ar-
gumentum hinc ducamus. Constat enim
inter nos & adversarios, id verbum ad Spi-
ritum sanctum relatum, ejus a Patre pro-
ductionem designare, per quam nimirum
spiritus

Ioh. 15. 26. spiritus sanctus reipsa est id, quod est. Vnde adversarii eam processionem ab æterno factam esse volunt; & quemadmodum Filius per generationem a Patre suam acceperit essentiam, ita spiritum sanctum per processionem, eandem accepisse ajunt. de qua re nihil nunc opus est explicatiùs dicere. fiet

lib. 2. sect. 2.
cap. 1. & d.
& sect. 3.

id, Domino opem ferente, infrà. Nunc satis est id monuisse, quod diximus. Etenim ex eo, quòd spiritus sanctus a Patre procedere, essentiamque suam accipere dicatur, patet, eum non esse summum illum Deum, ob easdem rationes, ob quas suprà diximus, Filium Dei non esse Deum summum, quia a Patre generatus fuerit, ab eoque essentiam suam acceperit. Eadem enim hac in parte processionis, quæ generationis est ratio. imò, ut suo loco ostendemus, processio illa ab adversariis excogitata generatio est, non minùs, quàm illa Filii. Quapropter, quæ de generatione Filii Dei diximus, huc quoque transferenda sunt. Adde illis hanc quoque rationem, quòd Christus significet, processionem illam etiànum durare. Non enim dicit, spiritum sanctum a Patre *processisse*, sed *procedere*. Neque verò negant id adversarii doctiores, qui ejusmodi processionis modum excogitârunt, qui ab omni æternitate du-

tate daret, atque in omnem æternitatem sit Ioh. 15. 26.

duraturus. Itaque ex eorum sententia, etiamnum essentiam suam a Patre, & simul a Filio, accipit spiritus sanctus, & in omnem ævorum perennitatem accepturus est. Atqui Deum summum ab omni æternitate essentiam suam jam plenè habuisse necesse est, ita ut eam accipere jam porrò non potuerit possitve; utut ponatur id, quod impossibile est, cum essentiam suam ab alio accipere aliquando potuisse. Deinde ii, qui spiritus sancti processionem, de qua Christus apud Iohannem loquitur, (neque enim alibi illius expressa sit mentio) ab omni æternitate durasse, & in omnem æternitatem duraturam contendunt, non considerant, de ea spiritus sancti processione loqui Christum, quâ futurum sit, ut spiritus sanctus ab ipso discipulis mittatur, ac porrò ad eos veniat. Nam si cætera in eodem loco dicta consideres, nullam aliam causam reperiēs, cur Christus dixerit, spiritum sanctum a Patre procedere, quàm ut declaret illud, quod dixerat, *quem* (scil: *paracletum*) *ego mittam vobis a Patre*: neque id adversarii negare videntur. Quid verò processio illa ab æterno in æternum durans, commune habet cum spiritus sancti ad discipulos missione atque ad-

Ioh. 15. 26. atque adventu? imò illa potiùs hanc impè-
diret, si per illam spiritus sanctus summus
Deus exstitisset, ut volunt adversarii. Taceo,
eos, Græcis tantùm exceptis, velle, spiritum
sanctum non minùs a Filio, quàm a Patre
æternùm procedere. At Christus de re lo-
quitur, quæ Patri sit propria. Sibi enim ipsi
hac in parte Patrem quodammodo oppo-
nit, ostensurus, cur non a se, sed a Patre spi-
ritum sanctum missurum se esse dixerit.
Quantò verò simplicius est, ac planius sta-
tuere, eatenus spiritum sanctum a Deo pro-
cedere, quatenus virtus sit atque efficacia ab
eo in homines manans, quàm Deum sum-
mum, qui non nisi unicus est, ab altero, qui
itidem Deus summus sit, procedere; eum,
qui a nulla causa proficiscitur, ab altero es-
se suum accipere; qui essentiam suam ab æ-
terno plenissimè habuerit, eam tamen ad-
huc accipere, & in omnem æternitatem ac-
cepturum?

Idem autem, quod ex Christi verbis à
Iohanne descriptis docuimus, doceri etiam
illis Pauli verbis potest, quibus affirmat, spi-
ritum sanctum ex Deo esse, 1. Cor: 2. 12. Ait
enim: *nos autem non spiritum huius mundi acce-
pimus; sed spiritum, qui est ex Deo.* Quicquid
autem ex Deo est, Dei effectus est, ab eo qui
pendet.

pendet. Deum autem nullius rei effectum esse, omnes, ut diximus, nōrunt. Quamquam vix opus est effectus facere mentionem. satis est dicere, Deum summum ex nomine esse.

Spiritus sanctus
& mittitur.

C A P. XII.

Argumentum duodecimum, quod
spiritus sanctus a Patre & Filio
mittatur.

Secundum eorum attributorum, quæ
propriè non nisi personis aut suppositis con-
veniunt, spiritui autem sancto per tropum
aliquem accommodantur, esto id, quod in
eodem, quem proximo cap: citavimus, Io-
hannis loco, & alibi apud eundem scripto-
rem habetur, nempe quod spiritus sanctus
a Patre & Filio mittatur. Id enim in Deum
summum non cadit. Etsi autem missio illa
nihil aliud est, quàm datio spiritus sancti:
unde pro eodem ponuntur, spiritum san-
ctum a Patre discipulis dari, & mitti, ut pa-
tet ex verborum cap: 14. 16, cum locis mo-
dò citatis collatione; tamen, quia missio-
nem illam adversarii ejusmodi esse volunt,
ut non nisi in personam cadere queat, præ-
sertim quia Christus spiritum sanctum in
eodem sermone, tanquam legatum quen-

cap. 15, 24;
& 14. 26, &
16. 7.

3. Arg. ex 466
Ioh. 16. 13.

De uno Deo Patre

dam suum ad discipulos mittendum intro-
ducit, maximè cap: 16. 7, 8 13; ideo eodem
ferè modo hinc demonstrari potest, spiri-
tum sanctum non esse summum illum De-
um, quo idem de Christo ex ejus missione
suprà demonstravimus. ut nil sit necesse
plura hoc loco addere.

sect. 2. c. 15.

CAP. XIII.

Argumentum decimum tertium, ex
verbis Ioh: 16. 13: *Non loquetur* (spiritus
ille veritatis) *a semetipso: sed quacū-*
que audiet, loquetur. &c.

Quia sub finem cap: præcedentis delapsi
sumus in mentionem loci Ioh: 16. 13, ubi
sermo est de re missione spiritus sancti con-
juncta; ideo eum quoque hñc examinabi-
mus. quandoquidem istic non tantum id de
spiritu sancto affirmatur, quod de eo affir-
mari non posset, si Deus ille summus esset,
sed etiam negatur id, quod de Deo summo
negari nequaquam potest. Ita enim ait Chri-
stus: *Cum autem venerit ille spiritus veritatis,*
docebit vos omnem veritatem. Non enim loque-
tur a semet ipso: sed quaecunque audiet, loquetur,
& que ventura sunt, annuntiabit vobis. Ille me
clarificabit: quia de meo accipiet, & annuncia-
bit vobis. Omnia, quaecunque habet Pater, mea
sunt.

sunt. Propterea dixi: quia (leu quodd) de meo Ioh. 16. 13.

accipiet, & annuntiabit vobis. Negatur hic spiritum sanctum loquuturum a semet ipso: contra affirmatur, eum, quæ audierit, loquuturum, & de eo, quod Christi sit, accepturum. Et prius quidem ideo potissimum negatur, ut ostendatur, eum rectè spiritum veritatis, h. e. veracissimum fuisse appellatum: hoc verò posterius ideo de eo affirmatur, ut ostendatur, eum clarificaturum esse Christum. At Deus ille summus, quicquid loquitur, a semetipso loquitur; & ob id ipsum verax est, quia a semetipso loquitur. Non audit etiam ille, quid loqui debeat, nec legati instar ab alio instruitur. Nil accipit ille a quoquam; imò de suo omnibus largitur. Non glorificavit is Christum, aliquid ab eo accipiendo, sed eidando. Quomodo ergo spiritus sanctus Deus ille summus est? Adscribere hic juvat verba doctissimi Pontificiorum interpretis, qui difficultatem Ioh. Mal. hanc ex parte explicuit, ita inquit: *Reddit donatus,* autem (Christus) rationem, ut Rupertus ait, quomobrem spiritum veritatis eum appellaverit, quia non loquetur, inquit, a semetipso, quasi si a semetipso loqueretur, non veritatem, sed mendacium locuturus esset. Quod quomodo verum sit, non satis apparet, cum potiùs ideo veritatem dicat, & falsum dicere non possit, quia a semetipso

Ioh. 16. 13. loquitur. Cùm enim a semetipso loquitur, ut Deus loquitur: cum nihil aliud, quàm Deus sit. Cùm autem ut Deus loquitur, mentiri non potest, quod si posset facere, tunc nimirum posset, quando non a semetipso, id est, non tanquam Deus loqueretur. Queritur igitur ab Augustino & Beda, quomodo intelligendum sit, non loqui a semetipso. Si enim in spiritu sancto, sicut in Christo, duplex natura esset, altera divina, altera humana, aut aliqua alia, possemus fortasse dicere, tunc ex seipso non loqui, cùm ut homo loqueretur, quemadmodum interpretamur, quod de seipso dicit Christus, Ver-

Ioh. 14. v. 4.
cap. 7. 16.

ba, quæ ego loquor vobis, a me ipso non loquor, & quod dixit suprâ, mea doctrina non est mea, sed ejus, qui misit me. Cùm autem spiritus sanctus unica, eâque divina natura sit, ut D. Augustinus disputat, id dicere non possumus. Hæc ille. Optandum nempe fuerat adversariis hoc loco, duplicem posse in spiritu etiam sancto confingi naturam, ut in Christo factum est, ut nodum hunc expedirent. Quâ ergò rimâ, cùm illa non pateat, elabi conantur? Duplicem affert interpret ille responsionem; alteram Augustini ac Bedæ, alteram suam. Illa est: ideo dici spiritum sanctum a semetipso non loqui, quia nec sit a semetipso: quemadmodum ergo, inquit, non est a semetipso, sed a Patre Filiôq, procedit, ita non loquetur, nisi quæ a Patre, & Filio accepit, ab illis procedendo: quemad-

quemadmodum paulò post dicit: Ille me clarificabit, quia de meo accipiet. Sed cùm ad ea verba pervenisset interpret ille, hanc loci hujus explicationem satis clarè confutat. Recepta, inquit, vulgò recentiorum interpretum sententia est, quia de meo accipiet, id est, ex me procedit, qua de re multas hic apud quosdam, nescio quàm solidas, nescio quàm ad rem accommodatas subtilitates invenio, quas ne recitare quidem velim. Tantùm dico, mihi persuasum omnino esse, eum non esse sensum. Cur enim non dixit clariùs, de me, aut a me accipiet? cur, non accepit potiùs, quàm accipiet, cum processio spiritus sancti a Patre & Filio, non futura, sed jam praterita esset? Nam etsi ad hæc a quibusdam responderi scio, malim equidem nil dicere, quàm id dicere, quòd dicunt. Præterea, quomodo cum ea interpretatione herere potest, omnia, quæ habet Pater, mea sunt; propterea dixi, quia de meo accipiet? Denique agebatur hic de testimonio, quod spiritus sanctus de Christo perhibiturus erat, quod eum erat glorificaturus, quod oportebat esse conspicuum, atque manifestum; alioqui quomodo propter illud Christum clarificare poterat? Processio autem illa essentialis non erat conspicua: non ergo tanquam argumentum afferri poterat, unde discipuli colligerent, spiritus sancti opera in Christi gloriam redundare, hoc enim erat eum clarificare. Nil est opus, ut pluribus interpre-

a Quid verò id aliud est, quàm Spiritum sanctum in omnem æternitatem a Patre & Filio processurum?

Job. 16. 13. ratio ea refutetur, quæ tantopere homini Pontificio, & Ecclesiæ suæ sententiis additissimo displicuit, quàmque defendi non posse vidit, nisi ea dicantur, quæ indigna judicavit, quæ vel memoraret. Quanquam etiam admissa illa interpretatione, nihilominus evincipotest, spiritum sanctum Deum summum non esse: cum Deus summus,

cap. 17. hujus sect.

ut paulò superiùs vidimus, a nemine procedere, a nemine essentiam suam accipere possit. Subjicit paulò post interpretes ille suam ea de re sententiam: *Vera igitur, inquit, interpretatio, quia de meo accipiet, id est, quia meo nomine veniet, quia non aliam, quàm meam vobis tanquam legatus meus doctrinam tradet. propterea enim operum, atque doctrine illius gloria in gloriam meam redundabit, quod est clarificare me, quia meo nomine, & non alia, quàm mea mysteria vobis tradet, non alia, quàm mea faciet opera. Cum hoc enim sensu, quod sequitur, aptè convenit, Omnia quæcunque habet Pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet, ut statim explicabimus. Propterea per futurum dixit, accipiet, quia accipere ab eo, est ejus mitti nomine, & quasi mandatis ab eo acceptum, & nondum missus erat. Propterea dixit, de meo non de me, quia significare voluit, accepturum de doctrina & operibus suis, quicquid inter homines docturus, quicquid facturum*

facturus erat.

Quid ergo ipse ille interpretres respondet? aut quo pacto de spiritu sancto dici posse cēset illa, De meo accipiet, si in ipse Deus summus est? Non, inquit, quod eadem ipse antē nō haberet, sed quia, ut ait Cyrillus, accommodatē ad humanum loquitur sensum. Solent enim legati, cū a principe discedūt, accipere mandata, quæq; dicturi, quæque facturi sint. Ad verba autem 7. 13, Non loquetur a semetipso, ait: Simplicius (intellige, quā Augustin⁹ & Beda responderant) dicere possum⁹, nihil aliud esse, non loqui a semetipso, quā nō loqui cōtraria iis, quæ ipse locutus esset ex voluntate Patris. in quam sententiam citat aliquot auctores veteres, & addit, Eodem enim modo exposuimus, quod de se dixit, Mea doctrina non est mea, & Verba, quæ loquor vobis, a meipso non loquor. Sic & illa, quæcunque audiet loquetur, ita accipienda esse significat, quo modo illud Christi acceperat, Ego sicut audio iudico, & illud, Ego quæ audiui ab eo, hæc loquor in mundo, nempe quod Christus nihil vel iudicet, vel aliquando fuerit loquutus, nisi quod sciret aut sciat consentaneum esse Patri iudicio ac voluntati. sic ergo nec spiritum sanctum quicquam a seipso loquuturum, quia nil sit loquuturus, nisi quod sciat consentaneum esse iudicio ac voluntati Christi.

Iob. 7. 14

14. 10.

cap. 5. 30e

Verū istiusmodi verborum Christi interpre-

Gg 4

tatio

Ioh. 16. 13. *ratio nec usque quaque est admittenda, nec difficultatem prorsus tollit. Nam quod ad prius attinet; non possunt priora illa verba, Non loquetur a semetipso, & que hinc veluti opponuntur, sed quæcunque audiet, loquetur, de nudo tantum cum Christi dictis consensu accipi: sed omnino significant, eum, de quo illa dicuntur, non esse dictorum suorum primum auctorem, sed quempiam alium eorum auctorem esse. Nam alioqui dici posset, ne Patrem quidem loquutum esse a seipso, quia nihil fuerit loquutus, nisi quod approbaverit Filius; nec Filium, etiam respectu spiritus sancti: quia, ut fert sententia adversariorum, nil Filius dixit, nisi consentiente spiritus sancti persona. Atqui hæc omnes absurda esse vident. Adde, quod idem ille interpres non modò fatetur, sed & urget, spiritum sanctum hic spectari tanquam Christi legatum, id quod ipse verborum contextus satis ostendit. Ad hujus legationis proprietatem nil deesse potest, si spiritus sanctus persona est. Quare verba illa, Non a semetipso loquetur, & quæcunque audiet, loquetur, itemq; de meo accipiet, & annuntiabit vobis, ita accipienda sunt, prout legato conveniunt. At legato ita conveniunt, ut non ipse primus sit dictorum suorum auctor, sed alterius tantum dicta ac mandata per eum patefiant iis, ad quos mittitur: & propriè quidem dicti legati, qualis foret spiritus sanctus, si persona esset, est propriè mandatis in-*

dati instrui ab altero, & perceptam ejus voluntatem ac sententiam ad alios deferre, iūq; exponere. Est enim legatus, quā talis, minister alterius, & alienae voluntatis interpres. Quod verò ait, illa, quae v. 15. & 18. dicuntur, de meo accipiet accommodatè ad humanum dici sensum; si id vult, eum nihil revera accepturum a Christo; quia omnia semper habuerit; sed ita hominibus visum iri; quid aliud facit, quàm ut Christi verba eludat? quasi verò Christus de eo loquatur, quid homines, utut falso, ea de re opinaturi sint, & non potiùs quid verè futurum sit, licet aliqua verbis figura subfit. Num putamus, Christum dicturum fuisse, spiritum sanctum sese glorificaturum; quia homines falso sint existimaturi, spiritum sanctum de eo, quod Christi sit, accipere? An gloriam vana hominum opinione nixam, & præterea ad imminutionem quandam dignitatis spiritus sancti, h. e. summi, ut illi placet, Dei pertinentem, pro gloria sua agniturum fuisse arbitramur? Quod si illud vult, verè quidem accepturum aliquid spiritum sanctum de eo, quod Christi sit, sed tamen figuram seu tropum accipiendi verbo subesse ex rebus humanis petitur; torqueat sese, ut velit, in omnes se partes vertat, nullo exemplo ostendet, dici posse, eum accepturum ab alio, non a seipso, sed ab alio audita loqvuturum; qui primus sit doctorum suorum auctor, & cui ea certo demum tempore ab alio tradita, aut quocunque modo

Ioh. 16. 13. *inserta impressaq; non sint. Quanquam præterea si spiritus sanctus non minùs propriè legatus fuit Filii, quàm Filius olim Patri; nulla hic sermonis improprietas, vel in audiendi, vel in accipiendi verbo admittenda est, quæ ullum in eo, de quo hic disputatur, momentum habere possit. Significabitur enim omnino, ea, quæ dixit spiritus sanctus, ei fuisse a Christo patefacta ac commissa. Id enim est legati ejusmodi, qualis Christus fuit, & qualem illi spiritum sanctum esse volunt.*

Ex quibus jam intelligitur, difficultatem hujusmodi responsione non tolli, nec argumentum nostrum solvi. Quia, quicquid excogites, verba hæc constare non possunt, nisi agnoscatur, spiritum sanctum non esse primum eorum, quæ discipulis Christi patefecit, auctorem, sed alterius, nempe Christi, atque adeò ipsius Dei Patri voluntate factum esse, ut in ea, quæ discipulis dictavit, revelaret. Hoc autem in Deum summum non cadit. Is enim primus eorum, quæ vel hominibus revelat, vel cateroqui facit, auctor est; nec alterius voluntate fit, ut in quippiam hominibus revelet. quæ de re vide, quæ suprâ diximus, de Christo disputantes, cùm illa ejus verba expendere, Non potest Filius a se facere quicquam; & ista, Mea doctrina non est mea; & alia his similia.

*Sed urgebit quempiam hic fortasse scrupulus, qui fieri possit, ut spiritus sanctus dicatur audire, & de alieno accipere, quæ alii annunciet, si in
divinus*

Act. 2. cap.

3. 4.

Ioh. 5. 19.

cap. 7. 16.

divinus tantum sit afflatus, seu virtus atque effi- 10h. 16. 134

cacia? Respondeo, cum adversarii quoque fateantur, & res ipsa indicet, ista de spiritu sancto accipi propriè non posse; nihil esse necesse, ut nos de afflatu divino illa propriè accipi posse doceamus. Quod si figura in verbis admittenda est; non est difficile docere, ista rectè atque eleganter de afflatu divino, seu virtute cœlitus Apostolis inspirata, dici posse. Patebit ex sequentibus, de spiritu sancto, uti & de aliis rebus, per prosopopœiam non pauca in sacris literis dicta inveniri. hanc figuram a loco Iohanni, de quo agimus, non abhorrere, paulò post docebitur. Vident omnes, de spiritu sancto hic sermonem esse tanquam de legato, qui a Christo sit ad discipulos mittendus. Legati, ut antè diximus, est, non a seipso loqui, sed mandata ab eo, a quo mittitur, audita acceptaq; aliis annunciare. Hec ergo & ad virtutem divinam Apostolis olim inspiratam accommodantur; & jure. Est enim aliquid in afflatu illo divino, quod auditioni & acceptioni de alieno, & annunciationi, egregiè respondet, quodq; adeò metaphora, ex qua prosopopœia illa nata est, locum fecit. Etenim non afflatus divinus, sed is, unde afflatus ille proficiscitur, verus est eorum auctor, que per eum hominibus revelantur; nec quicquam aliud virtus illa divina hominum animis ac mentibus inserere potest, quàm velis is, a quo ea hominibus inspiratur; qui quidem hic est Christus, Iaque legato cui-

dam si-

loh. 16. 13. *dam similis est, qui non nisi a Principe ac Domino suo audita atque accepta exponat iis, ad quos mittitur. Cur autē hic per prosopopœiam de spiritu sancto loquatur Christus, causa hac potissimum est, quia eum secum quodammodo comparat, & quasi in suam locum ad discipulos, abitu ipsius instante contristatos, submittendum considerat. Christus enim hucusque illorum fuerat veluti consolator. Itaque iis, abitu ipsius audito contristatis, alium paracletum, seu consolatorem, qui vires ipsius hac in parte abundè expleat, se rogante, Patrem daturum esse, vel se a Patre illis misurum dixit. Comparationes autem rerum cum personis, facile pariunt prosopopœias. Hinc ut exempli rem illustremus, David, cum principibus sermones ac consilia adversus se ineuntibus, testimonia Dei contendens, & illis ea opponens, consiliarios suos, seu, ut est in Hebræo, viros consilii sui vocat. Psal: 119. 24. Hinc etiam orta est prosopopœia illa celebris apud Salomonem, qui sapientiam & contrariam ei stultitiam, instar feminarum quarundam, homines ad se invitantium introducit, ob comparationem cum muliere extranea, & ali-*
ena, quemadmodum viri doctissimi annotarunt. Legatur totus locus, initio facto a cap: 7. Prov: v. 5. ubi comparatio illa incipit, ac per reliquum caput totum, & duo sequentia extenditur. confer etiam cum eo loco cap: 24. Eccles: Plura ea de re dici possent, sed non est nunc ei rei locus: &
nonnulla

vide Cornel. Iansen.
cap. 3. in
Proverb.

nonnulla etiam in sequentibus adhuc dicentur, ex Ioh. 16. 13. quibus apparebit, neminem mirari debere, de spiritu sancto ejusmodi prosopopœiā usurpārī. Quamquam vel id solum admirationem cuius demere posset, quod fatetur ipse Christus, se in isto sermone suo, in quo spiritum sanctum aliquoties instar personæ cujusdam introducit, in paræmiū, seu figuris e medio petitis, loquutum discipulis; aliquando autem palam atque apertè iū de Patre, seu rebus ad Patrem pertinentibus, annunciaturum, cap: 16. 25. inter illas autem res vel inprimis est spiritus sanctus, de quo toties in isto sermone, nunc quidem apertiū, nunc tectiū fit mentio. Sat profectò clarè postea rem explicuit Christus, cū in discipulos spiritum sanctum effudit, per quem in omnem eos veritatem introduxit. Is enim non ut vera aliqua persona iū quicquam annunciavit, sed ut afflatus quidam divinus eorum animis inspiratus, plenissimam iū doctrinæ Christi notitiam inseruit atque impressit. Quare cum eventus ipse sermonem illum satū explicuerit; quid aliam interpretationem quærimus?

C A P. XIV.

Argumenta tria ex I. Cor. 2. 10, & d. Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei, & quæ sequuntur.

Quartum in hoc ordine locum dabimus illis Pau-

1. Cor. 2. illis Pauli verbis, 1. Cor: 2. quibus adversa-
 10. & seq. rii uti solent ad divinam spiritus sancti per-
 sonam probandam. Ita enim ibi loquitur
 Apostolus: *Nobis autem revelavit Deus* (ea
 nempe, quæ Deus præparavit iis, qui dili-
 gunt ipsum) *per spiritum suum. Spiritus enim o-*
mnia scrutatur, etiam profunda Dei. Quis enim
hominum scit, quæ sunt hominis, nisi spiritus ho-
minis, qui in ipso est? ita & quæ Dei sunt, nemo
cognovit, nisi spiritus Dei. Nos autem non spiri-
tum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex
Deo est, &c. Aliquot nobis hic locus argu-
 menta suppeditat, sed quorum nonnulla su-
 periùs sunt a nobis proposita. primùm, quòd
 a Deo distingvatur spiritus sanctus, dum
Deus per illum nobis res salutares revelare di-
citur, dum is Dei spiritus appellatur, dum as-
seritur, eum profunda Dei scrutari, & quæ Dei
sunt cognovisse, dum denique ex Deo esse per-
 hibetur. deinde, quòd homines eum dicun-
 tur accepisse. postremò, quòd cùm *ex Deo*
esse dicitur, Dei effectus constituitur; nihil
autem horum in Deum summum cadere do-
cuiimus. Sed præter hæc tria, totidem alia ex
iisdem verbis argumenta peti possunt. Pri-
imum est, quòd Deus per spiritum suum nobis
aliquid revelasse dicitur. Inde enim patet,
eum non primam, sed mediam illius reve-
lationis causam esse, id quod in Deum sum-
 mum non

vid. cap. 5.
hujus scilicet.

Sup. cap. 8.

cap. 11.

num non cadit. Vide, quæ suprà diximus 1. Cor. 2.
de iis locis, in quibus Deus per Christum 10.
vel omnia, vel res certas fecisse dicitur. scilicet. 2. c. 19.

Alterum est, quòd dicatur *scrutari etiam profunda Dei*. Neq; enim quisquam dicitur scrutari ea, quorum clarissima & perfectissima noticia ipsi primò inest, & quæ ab ipso met primò sunt constituta atque decreta. Atqui si spiritus sanctus Deus ille summus est; in ipso primò profunda illa Dei, h. e. abdita illius consilia, eorumque clarissima ac perfectissima cognitio residet, ab eòq; omnia illa primò sunt constituta atque decreta. Quomodo ergo illa scrutari diceretur? Dicitur quidem Deus ac Christus scrutari corda nostra; quia in alieni pectoris secreta penetrat: at sua consilia, sua profunda nuspiam scrutari dicitur. Ne homines quidem sua consilia scrutari dicuntur; nisi forte, cùm ea aut memoriâ aliquo modo exciderūt, aut eorum rationem ipsi nōdum satis habent exploratam. At quid Deo summo ad exploratissimam profundorum suorum notitiam deesse potest? Apostolus hoc loco, spiritus humani exemplo declaraturus id, quod de Dei spiritu dixerat, non asserit, illum scrutari ea, quæ sunt hominis, sed *scire*. licet modus loquendi, quo de spiritu Dei usus fuerat, eò illum duceret, ut affirmarer, spiritum

spiritum etiam hominis scrutari ea, quæ sunt hominis. Sed noluit id de spiritu hominis affirmare, quia in ipso primò resident ea, quæ sunt hominis, h. e. ejus consilia ac decreta; & ab ipso sunt constituta. Eadem ergo ratio foret spiritus sancti, si is Deus summus esset. Scimus quidem, per metalepsin, quæ etiam prosopopœiam quandam parit, dici, spiritum Dei omnia scrutari; nempe quia in causa sit, ut homines, quibus inest, omnia, etiam profunda reconditaque Dei consilia investigent. quo pacto idem spiritus dicitur pro nobis interpellare gemitibus inenarrabilibus, & clamare Abba Pater; quia in causa est, ut nos ista faciamus. Sed ea responsione uti adversarii non possunt, qui ex eo, quòd spiritus sanctus omnia, etiam ea, quæ Dei sunt, scire dicitur, spiritus sancti personam exsculpere conantur; quod facere non possent, si ea per metalepsin de spiritu sancto dici agnoscerent. Non magis enim inde sequeretur, spiritum sanctum esse personam, quàm charitatem personam esse, quia illi tot actiones personarum propriæ per metalepsin infrà in eadem Epistola tribuantur. Deinde planè insolens censenda foret ejusmodi metalepsis, si spiritus sanctus summus ille Deus foret. Quis diceret, Patrem scrutari Dei consilia, quia faciat,

faciat, ut alius scrutetur? Cur ergo spiritus sanctus Dei profunda scrutari diceretur, si ipsemet Deus summus esset, cujus ista sunt profunda? Idem dicimus de illis Pauli verbis, quæ paulò antè attigimus: *ipse spiritus postulat (seu interpellat) pro nobis gemitibus innarrabilibus. Is autem, qui scrutatur corda, scit, quid desiderat spiritus: quia secundum Deum postulet pro sanctis.* quomodo enim hæc vel per metalepsin de spiritu sancto dicerentur, si is esset ipse Deus summus, apud quem interpellatur, quiq; scrutatur corda, & secundum quem, seu secundum cujus voluntatem, interpellant sancti? Neque enim convenit, ut Deo summo non modò humana tribuatur actio, sed sua etiam illi persona simul detrahatur.

Rom. 8. 27.

Tertium argumentum, quod ex illo ad Corinth: loco duci potest, est, quòd si spiritus sanctus persona esset a Patre & Filio distincta, quæ, propriè loquendo, scire diceretur, non rectè affirmaretur, neminem præter ipsum ea scire, quæ Dei sunt. Scirent enim præter ipsum etiam Pater & Filius, idque primò. Quòd si dicant, particulam *nemo* hic opponi tantum creaturis, vel potius creaturas tantum, hominèsve complecti, quasi dictum esset, *Nemo hominum ea scit*; id nostra quidem sententia admittere potest.

Hh

at non

at non adversariorum. Nos enim in illis verbis, *nisi spiritus Dei*, metonymiam adiuncti, quæ simul metalepsin quandam parit, agnoscimus. q. d. Apostolus: Nemo hominum Dei mysteria abditaq; consilia scit, præter eos, qui spiritu ipsius sunt præditi, cujus solius vi illa a nobis investigari possunt. Sed adversarii, qui scientiam illam ipsi spiritui sancto hoc loco propriè tribui volunt, id dicere non possunt, & fateri coguntur, spiritum sanctum ideo expressè fuisse exceptum, quia alioquin omnino voce illa generali *Nemo* comprehensus fuerit. Quàm ridicula, quæso, atque Apostolo indigna ejusmodi fuisset oratio: Nemo hominum aut creaturarum ea scit, quæ sunt Dei, nisi Deus Pater: aut nullus angelus ea scit, quæ sunt Dei, nisi Christus aut spiritus sanctus. Quid enim? num Pater in hominum aut creaturarum est numero? num Christus aut spiritus sanctus in numero angelorum? Neque enim quicquam a generali oratione excipi solet, nisi quod alioqui ex eodem rerum sit genere, de quo sermo est; quodque proinde, nisi fuisset exceptum, omnino generali oratione fuisset comprehensum, idemque de illo, quod de cæteris, vel affirmatum, vel negatum. Quare si hic ipsi spiritui sancto, ut adversarii volunt, scientia rerum

rerum divinarum propriè adscribitur, non ex 1. Cor.
 verò in ejus voce metonymia illa, quam ex- 2. 11.
 plicuimus, agnoscenda est; vox *Nemo* ad so-
 los homines aut creaturas restringi non po-
 terit, sed ipsas quoq; divinas personas com-
 plectetur, e quarum numero illi spiritum
 sanctum esse volunt. Vnde sequitur, cum
 spiritus sanctus ex ipsorum sententia sit per-
 sona a Patre & Filio realiter distincta; Pa-
 trem & Filium rerum divinarum scientiâ
 hac Pauli oratione excludi; cujus rei nul-
 lum est in sententia nostra periculum. Eo-
 dem modo, si spiritus hominis esset persona
 quædam ab ipso homine, cujus spiritus di-
 citur, distincta; dum negatur, quemquam
 hominum ea scire, quæ sunt hominis, præ-
 ter ipsius spiritum; ipse homo, cujus spiri-
 tus est, fuisset exclusus: & præterea inepta
 futura fuisset illa exceptio, *quis hominum scit*
ea, quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui
in ipso est? Num enim spiritus hominis, qui
 in ipso est, homo est? At si ita accipias ver-
 bā Apostoli, ac si dixisset: Nemo hominum
 scit abdita hominis consilia ac cogitata,
 præter eum ipsum, qui spiritu ac mente sua
 ea concipit atque intelligit; cessabit absur-
 ditas. Animadvertendum enim est id, quod
 Philosophia docet, non ipsum hominis
 spiritum, quem animam vocant, propriè
 H h 2 intelli-

17. Arg.
ex Matth. 3.
16.

484

De uno Deo Patre

intelligere, sed eo, seu ejus vi, hominem intelligere.

C A P. X V.

Argumentum decimum septimum,
quòd Spiritus sanctus super Christum aliquando descenderit.

Ultimo loco adjungere libet illud, cui plerique adversarii plurimum tribuunt, cum ostendere volunt, spiritum sanctum non esse virtutem divinam, sed suppositum a Patre ac Filio distinctum. Id verò est, quòd in Christum a Iohanne baptizatum *spiritus sanctus descenderit in corporali specie, sicut columba*, ut scribit Lucas, cui consentiunt & cæteri Evangelicæ historiæ scriptores. Vetus illud est, quod hodieque inter adversarios vulgò jactatur, Abi, Ariane, ad Iordanem, & videbis Trinitatem. Sanè, si Trinitas est Pater, Filius, & spiritus sanctus; Pater quidem, qui tanquam Deus summus in cælo habitans, & ab hominum oculis semotus, pro summa sua auctoritate iis imperat, & Filio auctoritatem de sua majestate conciliat; Filius autem verus homo, in Iordane a Iohanne baptizatus, & postea spiritu sancto cœlitus perfusus ac repletus; spiritus denique sanctus, res quædam cœlitus in Christum de-

Luc. 3. 22.
Matth. 3. 16.
Marc. 1. 10.
Ioh. 1. 32, 33.

stum demissa, quâ Christus fuit completus; si, inquam, id est Trinitas, jurè is, qui Trinitatem non agnoscat, ad Iordanem ire jubetur. Nos quidem, qui interdum eodem abire jubemur, jamdudum istic, per Dei gratiam fuimus, & Trinitatem illam vidimus, eamque libenti animo & agnoscimus, & profiteamur. Si verò Trinitas illis est, trium personarum, realiter inter se distinctarum, in una individuaque essentia conjunctio; illa tantum abest, ut apud Iordanem videri possit, ut potius ipsis quodammodo oculis cerni possit, eam non esse. Quæ enim istic unus ejusdemque numero essentia, quæ Patri, Filio, & spiritui sancto sit communis, vel species est, vel umbra? Eademne numero substantia est Dei, qui e cælo loquitur, inde minimè descendens; & ejus, qui in Iordane baptizatur, veri hominis; & denique ejus rei, quæ de cælo in eum descendit? Taceo alia, quæ partim suprâ dicta sunt, partim paulò post dicentur. Illi igitur qui hujusmodi Trinitatem confinxerunt, aut ab aliis confictam defendunt, ad Iordanem adhuc relegandi sunt, ut Trinitatem veram, velut e propinquo spectent, & rectius discant agnoscere. Arianos quidem eodem ablegare nos jure possumus; utpote qui Dei Filium spiritum quendam invisibilem ante mundi

creationem a Deo productum statuunt: sed adversarii nostri, qui homousion defendunt, tantum abest, ut id jurè facere possint, ut Ariani potius eos illò possint ablegare. Minus enim Arianorum dogma isti historię adversatur, quàm Homousianorum. Verùm nos hoc loco non omnia, quæ dici possent, urgebimus; sed id tantum, quod de spiritu sancto scribitur; ut telum, quo in nos adversarii pugnant, iis non tantum extorqueamus, sed etiam in illos retorqueamus. Vrgent illi, spiritum sanctum & descendisse, & in forma corporea, nempe columbina, apparuisse. Inde enim sequi, spiritum sanctum substantiam quandam esse, non qualitatem. substantiarum enim, & quidem primarum tantum esse descendere, & formas speciésve assumere ac sustinere. simul autem apparere ajunt, spiritum sanctum esse substantiam ejusmodi, quæ a Patre & Filio realiter sit distincta. Neque enim Patrem & Filium de cælo descendisse, aut formam illam corpoream assumsisse. Suppositum ergo esse spiritum sanctum, ac porro, quia intelligens etiam sit, (eumenim dici scrutari omnia, etiam profunda Dei, & scire ea, quæ sunt Dei, aliaque similia intelligentium propria de eo pronunciar) etiam personam esse. Suppositum enim
intelli-

intelligens omne personam esse : cū ea sit personæ definitio. Tanto apparatu opus est, ut spiritus sancti persona hinc extruatur, quam nos unā cum duabus ceteris apud Iordanem visuros esse pollicebantur. Neque enim Trinitas adversariorum cerni potest, nisi tres personæ cernantur, & quidem ita, ut personas esse appareat. Quid ad illorum hanc argumentationem respondendum sit, paulò post indicabitur. Nunc id, quod proposuimus, agamus, ut assumtis iis, quæ partim in sacra illa historia leguntur, partim ab adversariis asseruntur, spiritum sanctum Deum summum non esse demonstramus. Asserunt illi, si spiritus sanctus Deus ille summus sit, eum ejusdem cum Patre essentiae esse omnino debere; quin etiam cum Filio. Alioqui vel duos pluresve Deos summos fore; vel Patrem, aut Filium, quem ii pro summo Deo habent, Deum summum non fore. Atqui ex hac spiritus sancti apparitione patet, aliam spiritus sancti, aliam Patris & Filii essentiam esse. Etenim essentia Patris & Filii de cælo tunc, cū Christus fuisset baptizatus, non descendit, nec formam illam corpoream assumpsit. Essentia spiritus sancti, ut ex ipsorum adversariorum sententia liquet, utrumque fecit. Quare essentia spiritus sancti non est essentia Patris

17. Arg.
ex Matt. 3.
16.

488

De uno Deo Patre

aut Filii, sed aliam hanc, aliam illam esse
necesse est. Neque verò est, quòd dicant, non
essentiam, sed personam spiritus sancti u-
trumque illud fecisse. Nam primùm, omnis
persona substantia est; substantia autem es-
sentia est per se subsistens. Quare cujus per-
sona descendit, & formam aliquam assumit,
ejus etiam essentia id facit. Deinde an non
ipsi, ut vidimus, urgent, id, quod descendit,
ac formam sustinet, necessariò substantiam
esse? Substantia autem spiritus sancti nihil
aliud est, quàm ipsius essentia: & apud ad-
versarios perinde est dicere, eandem esse
personarum divinarum essentiam, & ean-
dem substantiam; nempe, quia omnis sub-
stantia essentia est. Essentiam ergo spiritus
sancti descendisse oportet. Et etiamsi tan-
dem persona in divinis non esset ipsa sub-
stantia aut essentia, sed aliquid in essentia,
quod tamen impossibile est, (naturæ enim
suppositi, ac porrò etiam personæ repu-
gnat, inesse in altero) non posset tamen ea,
aut descendere, aut formam assumere, quin
idem faceret ipsius substantia, in qua ulti-
mò omnia accidentia insunt, & veluti con-
quiescunt.

Deinde, alia etiam breviori via ex eo,
quòd spiritus sanctus e cœlo super Chri-
stum descenderit, idque in forma seu specie
corpo-

corporea, ostendere possumus, eum Deum illum summum non esse. Etenim Deus ille summus loco non movetur, ac porro nec e cælo descendit. In Deum etiam summum, ex adversariorum sententia, nullum cadit accidens. Accidens autem fuit species illa corporea, in qua spiritus sanctus descendit, uti & ipse ille descensus.

Defensio at-
gumen it.

Hoc animadvertentes adversarii nonnulli, ita rem explicant, ut (satis appareat, eos nec descensum propriè dictum spiritui sancto tribuere; nec velle, eum speciem illam corpoream in se recepisse; sed vel corpus quoddam verum specie columbina e cælo descendisse, vel speciem tantum columbae descendenti videntium oculis fuisse objectam, quæ symbolum esset præsentie & operationis spiritus sancti, replenti Christum donis, ad fungendum munere prophetico necessariis. Hoc verò si ita est, quomodo hinc ostendetur, spiritum sanctum esse rem per se subsistentem, ac porro suppositum, personamque a Patre & Filio realiter distinctam? si quidem nec propriè descendit in Christum, nec formam illam sustinuit, sed vel objecta tantum fuit videntium oculis species corporis, cum revera corpus nullum esset; vel, ut doctissimorum quorundam adversariorum fert sententia, verum corpus, quod descendit, speciem illam sustinuit. Atqui & res, quæ non modò personæ non sunt, sed ne substantiæ quidem, descendere de cælo impropriè di-

vide Mal-
donatum &
Augustinū
ab eo cita-
tum.

H b s

ci pos-

ci possunt; & inter alios Iacobus ait: Omne datum optimum, & omne donum perfectum delursum (*h. e. ex cælo*) est, descendens a Patre luminum. Eadem autem externa quadam specie adumbrari, & hominum oculis obijci possunt, quemadmodum præter alia docet id, quod in Actis de prima illa spiritus sancti in Christi discipulos effusione legimus. Lingvæ enim illæ divise nonne lingvarum diversarum facultatem, discipulis Christi per spiritum sanctum dandam expresserunt? Nihil autem prohibet, quominus eadem moveri viderentur. Quot rerum huiusmodi species, nunc externis, nunc internis prophetarum sensibus videmus objectas? Nihil ergo hinc, si ita res explicetur, excerpti poterit, quod ad suppositum spiritus sancti, nedum ad personam ejus probandam pertineat. Deinde etiamsi illa omnia figuratè de spiritu sancto velint accipi; nihilominus tamen in statuendum est, hic adumbratam fuisse singularem quandam operationem spiritus sancti, non Patris, aut Filii; saltem non æquè. Cur enim aliàs non diceretur Pater & Filius etiam descendisse in forma corporea? At si spiritus sancti eadem foret essentia, quæ Patris & Filii; non minùs horum, quàm illius operatio, specie ac descensu illo fuisset expressa; & sic non minùs Pater & Filius, quàm spiritus sanctus, in specie corporea descendisse dicendus esset. Etenim ejusmodi operatio ipsius substantiæ est singularis, vim omnem operandi in

randi in se habentis. Hæc ergo cum ponatur in tribus illis personis eadem; eadem quoque omnibus illis personis per æquè tribuenda operatio. Hoc cum non fiat, sequitur, aliam esse spiritus sancti, aliam Patris & Filii essentiam; ac porro, nisi aut plures Deos introducere, aut Patrem summum Deum negare velint adversarii, spiritum sanctum Deum summum non esse, agnoscere coguntur.

Sed quomodo tamen, inquires, spiritui sancto conveniunt, in specie corporea e cælo descendere, si virtus tantum & efficacia divina est, non suppositum, aut persona? Hoc quanquam ad id, quod nunc agimus, propriè non pertinet; tamen, ne quis scrupulus restet, breviter explicabimus. Primum jam vidimus, quosdam ex adversariis, videntis sententia sue coactos statuere, illa de spiritu sancto propriè non dici; sed speciem illam corpoream, ejusq; e cælo descensum, symbolum tantum fuisse externum spiritus sancti, Christum donis suis completum: quod idem cur de divina efficacia dici non possit, causa est nulla. Deinde si omnino velimus, illa de spiritu sancto propriè dici; intelligendum est, quod ad descensum motumq; illum attinet, qualitates unà cum suis subjectis, atque adeò in illis moveri. Quare & efficacia divina, si in homine existere, & in eo, seu unà cum eo moveri potest; etiam in re alia, quam Deus ad eam defendendam adhibere velit, e cælo potest descendere. Neque però Deo conveniens deest ac dignum ista
efficacia.

efficaciâ, ut ita dicam, vehiculum. Quòd verò ad speciem attinet; si subjectum efficaciæ illius, speciem quandam habeat, præsertim talem, quæ efficaciæ latentis sit indicium ac symbolum; nihil plane prohibet, quominus dicatur, virtutem illam in specie, aut cum specie ista descendere. Sed de his, si Deus voluerit, aliàs pluribus agemus. Illud hic observari adhuc volumus; etiamsi scribatur, spiritum sanctum in forma corporea tunc super Christum descendisse, & facile intelligi queat, id quod vulgò omnes sentire videntur, eundem in forma quadam corporea die Pentecostes apparuisse; eum tamen nec hîc, nec alibi uspiam dici in specie ac forma personæ alicujus apparuisse; quemadmodum de Patre ac Christo, cum in certa forma apparuerunt, itemq; de angelis, legimus. Quòd si spiritus sanctus persona esset, cur non & ipse in personæ specie apparuisset? Nam sive columbe illam speciem fuisse velis, in qua super Christum descendit, ut vulgò omnes contendunt, sive aliquam aliam; id certum est, personæ eam formam non fuisse. Neque enim vel ignis, vel columba persona est: cum persona non sit, nisi intellectu prædita substantia. Quòd verò spiritum sanctum intellectu præditum esse, ex illis Apostoli verbis evincere conantur, quibus asseritur, eum scrutari aut scire, id præcedenti capite refutatum est.

CAP. XVI.

CONCLUSIO LIBRI PRIMI,

In qua ostenditur, adversariorum de Trinitate sententiam ipso sacrarum literarum silentio refutari; nec quicquam prohibere, quominus ea argumentis a ratione petitis oppugnetur.

Satis adhuc ex sacris literis ostendimus, non Christum, non spiritum sanctum, sed solum Patrem Deum illum supremum esse; Deumque summum, ut essentiâ, ita & personâ unum esse, non, ut vulgò creditur, personarum ratione trinum. quod dogma, etiam si tot aliæ, quas produximus, rationes abessent, solo sacrarum literarum silentio refelleretur. Estne enim credibile, Christum & Apostolos, ut Prophetas nunc præteream, rem, quemadmodum vulgò creditur, & dogmatis illius ratio fert, scitu tam necessariam, creditu tam difficilem, & omnem humani ingenii captum longissimè superantem, tacituros fuisse? Nonne res ipsa docet, eos, quantò esset dogma illud, & scitu magis necessarium, & perceptu difficilius, tantò id clariùs fuisse proposituros, & tantò

num sacra
literæ non
docent.

& tantò crebriùs, tantoque diligentius inculcaturos? Cogit id credere eorum in cæteris rebus, haud paulò minoribus, & perceptu facilioribus, diligentia; cogit eorundem erga salutem generis humani studium, vel potiùs ardor; cogit deniq; id, quod susceperunt ac sustinuerunt, officium. Num Christo Servatori nostro, num Apostolis, aliisque divinis viris, minùs putabimus curæ fuisse salutem hominum, quàm iis, qui aut olim tanto conatu dogma illud, tanquam proram ac puppim salutis nostræ defenderunt, aut hodie tuentur? Num illis aut intelligentia istius, quod vulgò adorant, mysterii minor fuit, aut verba, quibus id describerent, defuerunt? Clariùs id exprimere potuit Athanasius in symbolo suo, quàm Christus, quàm Apostoli? *Quicumque inquit, vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat catholicam fidem, quam nisi quis integram inviolatamq; servaverit, absq; dubio in æternum peribit. Fides autem catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate; & Trinitatem in unitate veneremur: neque confundentes personas, neque substantiam separantes. Alia enim est persona Patris, alia Filii, alia spiritus sancti. Sed Patris & Filii & spiritus sancti una est divinitas, equalis gloria, coæterna maiestas. &c. Quid, quæso, iis in universo sacrarum literarum codice simile?*

mile? Non refutabimus nunc eorum erro-
rem, qui in sacris literis non omnia ad salu-
tem necessaria contineri credunt. quod præ-
stitum est a nostris alibi. Id tantum dicimus,
utut aliqua, etiam ad salutem necessaria do-
gmata, in sacris literis non continerentur;
hoc tamen, quod aliorum caput, ac veluti
fundamentum ab iis constituitur, perspicue
non contineri, prorsus incredibile censen-
dum esse. Verum his nunc missis, cum illis
agamus, qui omnia, quæ ad salutem sunt ne-
cessaria, sacrorum voluminum ambitu com-
prehendi agnoscunt & urgent. Quam illi ra-
tionem afferent, cur id dogma aperte in sa-
cris literis non contineatur? Ajunt non pau-
ci, licet id expresse in illis non comprehen-
datur, legitimam tamen consequentiam dedu-
ci ex iis posse. Atqui, ut alia nunc mittam,
in re tam difficili, a captu nostro tam remo-
ta, tam necessaria, non solas consequentias,
sed claram ac dilucidam explicationem, e-
amque non semel repetitam, omnino osten-
dendam esse, paulo ante docuimus; præfer-
tim quia homines simplices, quibus æquæ
Deus salutis viam patere voluit, ne dicam
magis, quam doctis & ingeniosis, conse-
quentias illas non intelligunt; ac præterea
non in consequentiæ tantum ratione, sed e-
tiam in ipsius sententiæ vi percipienda illis
laboran-

num sacræ
literæ non
dotent.

vide Joh.
Volkelium
lib. 5. de
vera Relig.
cap. 7.

Deum Tri-
num sacra-
literæ non
docent.

496

De uno Deo Patre

laborandum est, quæ vix a doctis percipi-
tur: si modò id percipi potest, quod secum
ipso pugnat. Quin, si vera illi loquuntur,
qui Trinitatis dogma ad fidem catholicam,
sine qua nemo salvus esse queat, vel inpri-
mis pertinere dictitant, hominibus rudio-
ribus de salute desperandum est. Etenim si
credere est, non verba tantùm ore proferre,
sed animo sententiam complecti, ac firmi-
ter tenere; quotusquisque est simpliciorum,
qui dogmati illi credat? Etenim si sententi-
am ejus dogmatis animo quispiam comple-
cti velit, necesse est, ut inter essentiam &
personam divinam distingvat. Nam nisi di-
stingvat, vel unam tantùm personam divi-
nam re ipsa credet, ut unàm essentiam; vel
tres essentias, & sic tres Deos, non minùs,
quàm tres personas divinas, statuet. quo-
rum utrumque ex adversariorum sententia
salute hominem privat. At quotusquisque
est, qui personam divinam ab essentia nò-
rit distingvere, & tres personas ita concipi-
at, ut tres substantias per se subsistentes
sibi simul non imagnetur? Subtilem sanè
esse oportet, & miram de persona sententi-
am tenere, qui aliter faciat. Quid ergo ru-
dioribus fiet, pro quibus æquè mortuus est
Christus? Sed demus, id dogma a rudiori-
bus percipi posse; an non clara, crebra ac di-
ligenti

ligenti ejus rei explicatione illis est opus? Vbi autem rei tam abstrusæ explicationem potissimum quæremus? Nōne in sacris literis? Itaque si perspicua hujus rei explicatio, ne semel quidem in illis continetur; concludendum est, dogma illud falsum esse, & ne consequentiā quidem legitimā ex sacris literis extrui posse. Non repudiamus ergo consecutiones legitimas, quibus & ipsi libenter utimur: sed in hujusmodi dogmate, quale id est, de quo disputamus, nisi perspicua simul & aperta ejus explicatio proferri possit, consequentias legitimas nullas esse, jurē statuimus.

Ajunt alii, non tantum legitimis consecutionibus id dogma ex sacris literis elici posse, sed re ipsa etiam in iis contineri. Vt ut enim Trinitatis vox in illis non extet, extare tamen ejus sententiam. Neque verò nos requirimus, ut ipsum Trinitatis nomen ostendant: sed rem ac sententiam, quam eo nomine vulgò comprehendunt, clarè ac perspicuè expressam. Illud, inquam, requirimus, ut ostendant, ubi scriptum sit, Deum esse unum essentiā, trinum personis. Patrem esse Deum, Filium esse Deum, nempe summum, spiritum sanctum esse Deum, nec tamen tres esse Deos, sed illos tres unum esse.

num sacræ
licet non
docent.

num esse Deum. sic, Patrem esse æternum, similiter Filium, & spiritum sanctum; nec tamen tres esse æternos, sed unum æternum. Hæc aut similia, quorum sententia omnibus statim pateat, requirimus; qualia sunt illa Achanasiana, quibus omnia hodie templa personant. At cum talia proferuat loca, in quibus consequentiâ est opus, ut pateat, hanc illorum esse sententiam, quam illi volunt; nihilo plus perficiunt, quam illi, qui solis consecutionibus rem tantam ex sacris literis elici volunt. Vide illorum Achilles duos. *Baptizate in nomen Patris, & Filii, & spiritus sancti.* quantum distant hæc ab illis: Tres sunt personæ in una Dei essentia? Tria videmus; tres personas non videmus: nec magis unam eorum trium essentiam; imò potius diversas cernimus, & inter se inæquales. Hic certè consequentiis opus est.

1. Ioh. 5. 7. Sic: *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & spiritus sanctus: & hi tres unum sunt.* Non repeto nunc illud, quod suprâ indicavimus, quàm suspectus sit locus. Demus, esse indubitatum. Unde patet, hic unitatem essentiæ intelligi? Vnum sunt: ergo unum essentiâ? Non modò sententia ipsa non extat, sed ne consequentiâ quidem legitimè id evinci potest. Generale est Vnum esse, &

cap 3. hu-
jus scd.

esse, & plures sub se continet species: unum
essentiâ, unum consensu, sive animi, sive te-
stimonii, sive alterius alicujus rei. Posito
autem genere ponitur quidem species ali-
qua, sed non protinus certa, ut hoc loco u-
num essentiâ. Et sanè facilius est ex loco il-
lo ostendere, diversas esse trium illorum es-
sentias, quàm unam. imò hoc ostendere
impossibile est. Præterea quibus verbis di-
citur, spiritum sanctum esse personam? Ad
consequentias confugere est necesse.

Ex dictis autem apparet, quàm iniquè a-
gant ii, qui, cùm ex ratione argumenta ad-
versus istud dogma afferuntur, clamant,
mysterium hoc esse, quod credendum sit,
non scrutandum; rationem ista non capere;
in sacris literis simpliciter esse acquiescen-
dum. Cedendum esset iis hominibus, si per-
spicuis sacrarum literarum testimoniis do-
gma istud probarent, & non potiùs contra
aperta ac clara earum testimonia assererent.
At nunc, cum ejusmodi loca proferre non
possint; frustra nos ipso mysterii nomine,
ne ratione hic utamur, terrent, ac veluti
Gorgone objecta, in saxa vertere conantur.
Quamquam ne tum quidem rationis exa-
men esset subterfugiendum, si id mysterium
divinitus revelatum esse constaret. Quod e-

Deum Tri-
num sacræ
literæ non
docent.

500

De uno Deo Patre

1 Cor. 15.
22, & d.

nim mysterium nobis ex sacris literis pro-
ferent, quod cum ratione pugnet? Superant
quidem rationem mysteria, sed non ever-
tunt; non extinguunt illa hujus lumen, sed
perficiunt. imò ratio mysteria, quæ per se
invenire non poterat, sibi revelata, & perci-
pit sola, & amplectitur, & defendit. Ratio-
ne utitur Paulus, dum resurrectionem pro-
bat; quod mysterium vel maximè rationem
aliàs superat. Quid, quòd ipsi adversarii id
malè faciunt, quod nos rectè facere prohi-
bent? Non commemorabo nunc illud, quòd
sine rationis ope de essentiæ & personæ dis-
crimine dislerere non possint. Vbi enim ista
in sacris literis scripta sunt? & ut scripta es-
sent, sine ratione nec percipi, nec explicari
possent. Illud nunc urgeo, quòd omnes con-
sequentis utuntur, cum de hoc dogmate,
quod mysterium illi vocant, disputatur.
Quid verò? num ratione non utitur, qui
consequentis utitur? Num fortè & argu-
mentationes illæ in sacris literis sunt per-
scriptæ? Dices, ipsas argumentorum pro-
positiones esse scriptas. Primum esto ita. At
ipsa argumentationis forma ibi non tradi-
tur; nec ostenditur, hanc, quâ tu uteris, le-
gitimam, quâ adversarius, illegitimam esse.
Quid ergo id docet? ratio. Sed deinde, resol-
ve argu-

ve argumentationes tuas, & tuorum, quos
maximè suspicis ac probas; quàm paucas
reperies, quæ ex solis sacris literis consistant?
Quid usitatius est istiusmodi argumentati-
onibus: Cui conveniunt proprietates uni-
us illius Dei, is est unus ille Deus: Christo
autem, vel spiritui sancto eæ conveniunt. i-
tem, Cui conveniunt actiones personarum
propriæ, is est persona: At spiritui sancto
conveniunt. Vbi autem istæ propositiones,
quas maiores vocant, (ne de assumptionibus
quicquam nunc dicam) scriptæ sunt? Vnde,
nisi ex ratione, depromuntur? Quòd si ar-
gumentatio, etiam cùm de mysteriis agitur,
potest cõstare ex altera propositione, quam
ratio tantùm suppeditet; cur non possit eti-
am ex duabus; si tam approbet utramque
ratio, quàm unam? Præterea, si vel ex ipso-
rum adversariorum sententiis, vel ex con-
fessis apud omnes axiomatibus ac principi-
is argumentemur; quis id, nisi iniquissimè,
reprehendere poterit? præsertim si ostenda-
mus, dogma illud contradictionem, ut lo-
quuntur, implicare, seque ipsum evertere.
Fatentur enim omnes saniores, dogma nul-
lum verum esse posse, quod contradictio-
nem implicet, seu cuius vis ea sit, ut idem
necesse sit simul esse, & non esse, eodem ni-

Deum Tri-
num sacra
litera non
docent.

502 De uno Deo Patre Lib: i. conclus.

mirum respectu, parte, tempore. Hoc enim principio sublato, omnis tollitur scientia; & ut tu millies demonstrares, Deum esse in personis trinum, liceret tamen alteri æquè verè dicere, eum trinum non esse, & sic in cæteris omnibus. Atqui ostendere haud difficulter possumus, dogma illud vulgare, de Trinitate personarum in una numero essentia, contradictionem implicare.

Quid ergo restat, quin id falsum ab omnibus agnoscat? Ita autem rem se habere, ut diximus, sequenti libro, divina ope adjuti, demonstrabimus.

DE UNO DEO PATRE

LIBER SECVNDVS.

Postquam ex sacris literis docuimus, Deum illum summum nullum esse alium, quàm Patrem Domini nostri Iesu Christi; nunc idem aliis potissimum argumentis confirmabimus: & quidem ita, ut contrarium huic sententiæ dogma, partim ex ipsa illius natura, & receptum apud adversarios sententiis, partim ex aliis, quarum veritas certa ratione demonstrari potest, refellamus. Totam autem hanc tractationem in tres iterum sectiones dividemus. In primâ, de tribus illis, quæ statuuntur, supremæ divinitatis personis generatim differemus, & id dogma tum secum ipso, tum cum aliis adversariorum hypothesebus pugnare docebimus. In secunda, de secunda Trinitatis illius persona, quam Filium Dei esse volunt; in tertia, de tertia persona, quam spiritum sanctum faciunt, loquemur. Quibus absolutis, totum opus ita concludemus, ut usum disputationis hujus multiplicem ostendamus.

SECTIO PRIMA.

In qua de tribus, quæ vulgò statuuntur, supremæ Deitatis personis generatim agitur.

C A P. I.

Argumentum primum, quo ostenditur, vulgare de Trinitate dogma seipsum evertere: quia simul unus & tres Dii forent.

VT ergo id, quod primo loco proposuimus, exsequamur; primum inde patet, vulgare illud dogma, de tribus in uno Deo personis, contradictionem involvere, atq; adeò seipsum evertere, quòd simul & unus Deus & tres Dii, nempe summi, statuuntur: unus quidem Deus expressè; tres verò, si vim sententiæ spectes. Ajunt enim, tres esse personas reipsa inter se distinctas, quarum quælibet sit Deus. siquidem ita dicere solent, & vi sententiæ suæ dicere coguntur: Pater est Deus; Filius est Deus; spiritus sanctus est Deus. de Deo autem summo semper loquuntur. Iam verò ubi tres sunt personæ realiter inter se distinctæ quarum quælibet sit Deus summus, ibi tres Dii summi sunt. Percense modo perso-

dò personas illas, & tres Deos summos habebis. Primus enim Pater erit, secundus Filius, tertius spiritus sanctus. Res disputatione non eget apud eum, qui ob præconceptam de Deo opinionem, ubi ad eum ventum est, tria numerare non dedit.

DEFENSIO ET CONFIRMATIO argumenti uberior.

Sed pertendunt illi tamen, hos tres unum esse Deum. Si ita hos tres unum dicerent esse Deum, ut tres pluresve senatores unum senatum dicimus, cum de singulis id dici nequeat; ignosci illis hætenus posset. sed cum de qualibet persona distinctè sumpta Dei summi nomen pronuncient, & pronunciare vi sententiæ suæ omnino cogantur, dicere id non possunt. Omnino enim ex hac opinione sequitur, vel Patrem esse Filium & Spiritum sanctum, ac vicissim; vel alium numero Deum esse Patrem, alium Filium, alium Spiritum sanctum: quorum illud realem personarum distinctionem tollit; hoc Dei unitatem subvertit, & tres numero Deos manifestè constituit. Nam quod ad prius attinet, ita argumentabor: Vnus ille Deus est Pater, testantibus s. literis, & fatentibus adversariis. At Filius, ex adversariorum sententia, est unus ille Deus, ille idem nimirum numero, qui Pater modò dictus fuerat. Ergo Filius est Pater. Eadem autem argumentatio etiam

li s *inversè,*

v. Arg.
Tres Dii so-
sent.

inverti, conversis ac transpositis præmissis, poteris; & de spiritu sancto, respectu Patris & Filii, similiter constitui. Nec potest aliter dissolvi, nisi dicas, alium numero Deum esse Filium, alium Patrem, alium similiter spiritum sanctum; & sic tres esse numero Deos. Itaque quocunque se vertant adversarii, & suum dogma, & sacrarum literarum sententiam, ipso illo dogmate evertunt. Deinde, num rectè ita argumentor, Pater est persona divina, Filius est persona divina, Spiritus sanctus est persona divina; Ergo tres sunt persone divine, non una? Omnino ita asserent adversarii. Cur ergo similiter non rectè argumentor: Pater est Deus summus, Filius est Deus summus, Spiritus sanctus est Deus summus: Ergo tres sunt Dii summi, non unus? Si urgeremus exempla a rebus creatis petita: Petrus est homo, Paulus est homo, Iohannes est homo: Ergo tres sunt homines, non unus: vel, Michaël est angelus, Gabriel est angelus, Raphaël est angelus: Ergo tres sunt angeli, non unus: si, inquam, hæc urgeremus exempla, exclamarent adversarii, aliter se rem habere in creaturâ, aliter in Deo. At nunc, cum divinarum personarum exemplo utimur, quid sunt dicturi? In personis divinâ aliter se rem habere, aliter in Deo? Itane? Sed quid si demonstramus, eum ipsum, de quo agitur, Deum personam divinam esse, uti & contra? An adhuc negabunt, id valere in Deo, quod in persona divinâ? Atqui id partim ex sacris liti-

eris literis, partim ex ipsorum adversariorum sententia demonstrare facile est. Ajunt illi, quamlibet personam divinam esse Deum illum unum. & quidni dicant? siquidem earum quamlibet, totam unius Dei essentiam habere volunt; nec aliter dicere possunt, nisi illo Trinitatis dogmate everso. Sacra autem litera de Patre aperte affirmant, eum esse Deum illum unum. Atqui id falsum erit, si Deus ille unus persona divina non est. Ita enim argumentari licebit: Deus ille unus non est persona divina. Pater est persona divina: Ergo Pater non est Deus ille unus. Eadem de Filio & Spiritu sancto instituetur, ex adversariorum sententia, argumentatio.

Potuerunt hæc, quæ ad confirmandum primum argumentum dicta a nobis sunt, etiam per se afferri ad sententiam adversariorum refellendam. Sed nostra nil interest, sive pro peculiaribus argumentis habeantur, sive pro sulcris primi. Quanquam hoc etiam alia generali ratione confirmari potest. Nam ubicunque reipsa multiplicantur subiecta, multiplicantur etiam illa, quæ de singulis distinctè dicuntur; & multiplicantur quidem pro numero suorum subiectorum. Rem jam declaravimus exemplis & divinis, & angelicis, atque humanis: nec ullo prorsus exemplo refelli potest. Percurre omnia rerum genera, & ita se rem habere deprehendes. Quot sunt homines, tot sunt animalia, corpora, substan-

*substantia: quot angeli, tot spiritus; quot linea, tot longitudines ac quantitates; quot virtutes, tot habitus, tot qualitates; quot patres, tot rela-
ta: & sic in ceteris. Nempe quia omnia ista præ-
dicata ad numerum suorum subsectorum multi-
plicantur. Quare etiam quot persone divine sunt,
tot erunt Dii, & Dii quidem summi: siquidem
Deus summus de qualibet persona divina distin-
ctè prædicatur. Vnde apparet, symbolum Athana-
sianum sibi planè contradicere, dum ita pronun-
ciat: Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus san-
ctus est Deus; & tamen non sunt tres Dii, sed u-
nus Deus. sic etiam: Pater est æternus, omni-
potens, immensus; eodem modo & Filius, & spiritus
sanctus: & tamen non sunt tres æterni, omni-
potentes, immensi; sed unus æternus, omnipotens,
immensus.*

*Dixerit fortè aliquis: aliter accipi vocem De-
us, cum de singulis personis prædicatur: aliter
tùm absolute ponitur: illic hypostaticè sumi, seu
personaliter, hic essentialiter. Equidem non cre-
diderim, acutiores ex adversariis ita responsuros.
siquidem ii Deum, uti & nonnulli Patrem, essen-
tialiter sumtum, volunt etiam de singulis personis
prædicari. Adde, quod necesse esset eandem ambi-
guitatē in voce æterni, omnipotentis, immēsi,
statuere, ut aliis diceretur essentialiter æternus,
omnipotens, immensus, non personaliter, aliis con-
trà personaliter. Alias iterum laborandum esset,
quomodo*

quomodo contradictio illa sit concilianda, que in illis verbis esse videatur, quòd cùm & Pater sit æternus, & omnipotens, & immensus, & similiter Filius, ac spiritus sanctus; non sint tamen tres æterni, omnipotentes, immensi, sed unus tantum. Atqui non memini legere, vel audire, adversarios in voce æterni, omnipotentis, immensi, eandem ambiguitatem fingere. Quare non facile crediderim, ut dixi, adversarios acutiores ita responsuros. Veruntamen si quis ita responderit, quid aliud dicet, quàm symbolum Athanasianum sophisticè ludere, & homines rudes ac simplices vocis ambiguitate decipere? Quis enim illorum cogitasset, aliter atque aliter Dei vocem istic accipere? Nam quorsum, quæso, verba illa adduntur, Et tamen non sunt tres Dii, sed unus Deus? nonne eam ob causam, ne quis, ex rudioribus præsertim, audiens, Patrem esse Deum, Filium esse Deum, Spiritum sanctum esse Deum, inde colligat, tres esse Deos? At in qua significatione? in ea nimirum, in qua audierat, Patrem esse Deum, similiter & Filium, & Spiritum sanctum. Hic enim scrupulus primò oritur; nec in mentem venit homini rudi alia statim vocis significatio. Hæc ergo sententia verbis illis refutatur; ac porro vox Deus eodem modo utrobique accipitur, non aliter tunc, cùm de singulis personis dicitur, aliter verò, cùm absolutè ponitur, & Deus esse unus dicitur. Deinde ex huiusmodi exceptione sequitur nihilominus,

7. Arg.

Tres forent
Dii.

510

De uno Deo Patre

hilominus, rectè dici posse, tres esse Deos, si hypostaticè Dei vox sumatur, ut quidem in sacris literis saepe sumi fatentur adversarii. Et mirum sanè esset, eos non expressè dicere, tres esse Deos, nisi viderent, id nimis apertè sacris literis adversari: cum audeant dicere, tres esse Elohim; & libri a diversis adversariis extent de tribus Elohim scripti. Quid enim Elohim aliud significat, quàm Dii? Itaque tres Elohim, tres sunt Dii. Hebraica nempe, ac minùs nota voce, absurditatem aliquantulum regere, sed ridiculè, conantur. Reprehenditur quidem huiusmodi loquendi modus ab acutioribus quibusdam adversariis, e quorum tamen numero non desunt, qui Elohim hebraicum, cum de Deo summo effertur, non minùs significatione, quàm formà Grammaticà plurale esse censent. At si significatione etiam plurale est, Deos significat, non minùs quàm Græcum *Deoi*, aut alia in aliis lingvâ ei respondentia. Plures ergo sunt Dii. Sed præterea vana est prorsus distinctio inter Deum hypostaticè seu personaliter, & essentialiter acceptum, præsertim cum de summo Deo sermo est. Etenim & ipsa Dei vox, persona nomen est, cum nomen sit ejus imprimis, qui imperium in alios habeat; & summus Deus supremum verum omnium rectorem ac monarcham significet. Imperare autem ac regere non nisi personarum est. Adde, quòd superius hoc ipso capite ostendimus,

Libri secundi sectio prima. SII

*1. Arg.
Tres forent
Dii.*

tenendum, Deum illam unum præter quem nullus est alius, personam esse. uti contrà, non potest quipiam hypostaticè seu personaliter Deus esse, Deus, inquam, summus, quin simul sit essentialiter. Annon enim essentialiter Deus est, qui essentiam divinam habet? At quiquis est hypostaticè Deus summus, essentiam divinam habet. Quòd si Deum essentialiter acceptum dixeris significare ipsam essentiam, quæ nec sit Pater, nec Filius, nec Spiritus sanctus, aut contrà; sed aliquid in tribus istis subsistens: primùm non faciliè crediderim, adversarios, qui accuratiùs loquuntur, id admissuros. siquidem essentia, ita præsertim accepta, ut de singulis personis divinis prædicari nequeat, aliquid abstractum significat: Deus autem concretus, quale quidem in substantiis datur, est, & essentiam unà cum existentia aut subsistentia denotat. Sed deinde quicquid tandem adversarii statuere hac de re velint, illud jam nos docuimus, Dei nomen personæ nomen esse: & cum certum sit, Dei unius nomen ita in sacris literis usurpari, ut de Patre directè prædicetur; adversarii autem velint, etiam de Filio & spiritu sancto dici; necesse erit ostendere, ubinam vox Dei, cum de uno illo Deo sermo est, tale quippiam denotet, quod nec sit Pater, nec Filius, nec spiritus sanctus. Denique nihil ejusmodi significatio ad rem faciet. Siquidem nos de eo disputamus Deo, de quo adversarii ipsi loquuntur, cum ajunt, Patrem esse Deum, Filium esse

2. Arg.
Qualibet
persona di-
vina trina
foret,

512.

De uno Deo Patre

lium esse Deum. spiritum sanctum esse Deum: non
verò de eo, qui de personis divinis predicari ad i-
stum modum nequeat. Et hæc quidem de primo
argumento dicta sunt.

C A P. II.

Argumentum secundum: quia qua-
libet persona divina trina in per-
sonis foret.

Altera ratio, quæ ostenditur, vulgare Tri-
nitatis dogma seipsum evertere, est, quòd
inde sequatur, quamlibet divinitatis perso-
nam trinam in personis esse, & sic unam si-
mul esse, & non unam. Etenim sic dicunt
adversarii: Deum illum unum trinum esse
in personis. Idem rursus, ut diximus, asse-
runt, quamlibet personam divinam esse
Deum illum unum. Vnde consequitur,
quamlibet personam divinam esse trinam
in personis.

Defensio
argumenti.

Neque verò est, quod majorem particularem esse dicas. Singularis enim est, quæ universali hic responderet: cum nihil subsumatur in minori, quod sub illo singulari, quod majoris subjectum est, & medius argumenti terminus, non contineatur, seu de quo singulare illud dici nequeat. Conclusio autem falsissima est, & seipsam, ut vidimus, evertit. Quòd si quis distinctione hic uti velit, & dicere, majorem loqui de Deo
essentia-

essentialiter sumto, minorem de Deo personaliter sumto; is nihil proficiet. Siquidem nos distinctionem illam præcedenti cap: refutavimus, ostendentes, quamlibet personam divinam esse Deum essentialiter sumtum: quia totam Dei essentiam habeat. Itaque utrovis modo vocem Dei sumas, vera tamen minor erit; quemadmodum etiam adversarios doctiores omnes dicturos crediderim. Sed præterea fingamus, essentiam, quæ neque sit Pater, nec Filius, nec spiritus sanctus, rectè dici posse Deum, & eam in personis trinam esse, quam locutionem legere apud adversarios non memini: tamen sit tota illa essentia in qualibet persona est, cuilibet personæ trinitas inerit, & sic non minus, quàm essentia illa, trina in personis erit. Cui enim inest essentia, ei inest totum id, quicquid in illa essentia est, & de eo in concreto prædicatur. præsertim si res illa per se essentiæ inest, & non per accidens: ut hic omnino volunt adversarii, quibus non modò personæ divinæ non possunt esse accidentia divinæ essentiæ, sed nullum prorsus est in Deo accidens.

Qualibet
persona di-
vina trina
foret.

CAP. III.

Tertium argumentum: quia personæ divinæ realiter eadem & diversæ forent.

Tertium argumentum est, quòd statuunt
K k adver-

Personæ di-
vinæ re ex-
dem forent.

adversarii, essentiam cum personis realiter idem esse, personas autem inter se realiter differre. Hinc enim sequitur, idem simul & unam rem esse & plures, realiter a se differre, & non differre. Etenim quæ sunt eadem realiter uni alicui rei, etiam inter se realiter sunt eadem. Atqui tres illæ personæ divinæ realiter inter se distinctæ, realiter sunt idem uni cuiuspiam rei, nempe essentiæ divinæ. Ergo personæ illæ tres realiter inter se distinctæ, inter se realiter sunt eadem. Conclusio sibi manifestè contradicit. Major, quam vocant, propositio, omnibus noto nititur principio, quod vulgò ita effertur: Quæ sunt eadem uni tertio, (hoc est rei alicui, cum qua conferuntur) etiam inter se sunt eadem. Eadem autem vis manet axiomatis, si addas & in prædicato & in subiecto istius enunciationis, vocem *realiter*. Nam quæ eadem sunt realiter uni tertio, illa sunt res eadem cum illo tertio. Quid enim est aliud, eadem esse realiter, quam eandem rem esse? At quæ sunt res eadem cum uno tertio, inter se quoque rem eandem esse necesse est: aliàs tertium illud, cum quo illa sunt res eadem, simul esset & una res, & plures. Sic nonnulli ex ipsis adversariis probare solent, attributa divina non di-

Libri secundi sectio prima. 515

non distingui realiter inter se. Attributa, inquit, divina sunt realiter idem cum essentia divina. Ergo sunt realiter idem inter se. Quia quæ sunt realiter idem uni tertio, sunt etiam realiter idem inter se. Sed alii, qui vident, suam de Trinitate sententiam hoc pacto convelli, ajunt, hanc rationem firmam non esse; & tritum illud axioma, Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, debere sic intelligi: Quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili, sunt eadem inter se. Constare autem, essentiam divinam non esse incommunicabilem; cum sit eadem numero in tribus personis realiter inter se distinctis. Neque verò possunt ullam aliam instantiam asserre adversarii, quâ axioma illud convellant, præter id, de quo hic controvertitur, & hac ipsa ratione refellitur. At nullam patitur instantiam sive exceptionem major illa, & a nobis, & ab aliis proposita: quia ejus ratio prorsus est universalis. Nisi enim admitatur, contradictio aperta sequitur, ut vidimus nempe unum idemque simul esse eandem rem, & plures. Quare si res aliqua fingatur communicabilis, quæ eadem sit realiter cum tribus realiter inter se distinctis; ut hic essentia divina, quæ res una est, cum tribus personis; illa simul erit res una, & plures. Itaque tale communicabile non est admittendum; & si pro instantia ad con-

3. Arg.
Personæ di-
vinæ recer-
dem forent.

vid. Becano.
in Tractatu
de Deo c. 10
sect. 1. par-
tic. 3.

Personæ di-
vinæ re ex-
dem forent.

vellendum axioma illud in nostra hac controver-
sia afferatur, mera hæc erit petitio ejus, quod in
principio. cum illud communicabile hac ipsa rati-
one refellatur. Facile autem cuivis apparet, hu-
jusmodi communicabile contradictionem invol-
vere, si, quid eo nomine hic intelligatur, conside-
res. Communicabile enim hic illud appellant, quod
cum unum sit numero, pluribus tamen numero sit
commune. Ita enim essentiam divinam commu-
nicabilem esse volunt. siquidem eam unam esse
numero, unâ nobiscum agnoscunt, sed tribus nu-
mero personarum communem esse volunt, ita ut in cõcre-
to de singulis distinctè predicetur, hoc nimirum pa-
cto: Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus sanctus
est Deus; & tamen illos tres volunt esse unum
Deum. Quid enim hoc aliud est, quàm unum nu-
mero esse simul plura numero; singulare esse, &
non singulare? Singulare enim est, quia unum nu-
mero. non singulare, quia in plura ejusdem nomi-
nis ita dividi potest, ut totum tamen sit in singu-
lis; id quod rationi singulari seu individui pror-
sus repugnat. Firma ergo est ea, quam proposui-
mus, ratio, quam, si placet, etiam ita possis pro-
ponere, ut concludatur, Essentiam divinam simul
fore & unam tantum rem, & plures. Nam u-
nam quidem esse omnes fatentur. Plures autem
esse ex ipsorum dogmate consequitur: quia statu-
unt, eam esse idem realiter cum tribus personis
realiter inter se distinctis. Etenim si persone illæ
tres re-

tres realiter inter se distinctæ sunt; necesse est eas esse tres res distinctas. idem enim realiter est, quod una res est: distincta realiter, quæ plures res sunt. id quod & res ipsa loquitur, & precipui ex adversariis fatentur; & qui id negant, quid dicant, nesciunt. Eandem enim rem realiter a se differre, statuere necesse habent; id quod seipsum evertit. Iam si essentia est realiter idem cum tribus personis realiter inter se distinctis; necesse est eam esse rem eandem cum tribus rebus distinctis. Quod verò idem est cum tribus rebus distinctis, id tres esse res necesse est. Quare essentia divina simul & una res erit, & tres res; id quod, ut diximus, secum ipso pugnat.

Addamus huic argumento corollarium: divinas personas simul fore unum per se, & unum tantum per accidens: & sic unum per se, & non per se; per accidens, & non per accidens. Etenim quæ unum sunt ratione essentiae, & quidem ejusdem numero, maxime sunt per se unum. Vnitas major inter ea, quæ diversorum instar concipiuntur, ne fingi quidem potest. Atqui eo modo divinæ personæ unum esse statuuntur. Rursus autem, quæ duo aut plura sunt actu, ultimaque perfectione, ea non sunt unum per se, sed unum tantum per accidens. Quæ enim unum per se sunt, ita sunt comparata, atque inter

Personæ divinæ se eandem forent.

4. Arg.
Tres Dei
substantiæ
forent.

518

De uno Deo Patre

se apta, ut vel eorum unum ad alterum habeat se, ut potentia ad suum actum, seu ut res perficienda ad ulteriorem quandam perfectionem; vel utrumque simul ab alio aliquo actu perficiatur, utpote nondum ultimam suam perfectionem in se habens. Actus enim est, qui & coniungit, & separat. Coniungit, si unus: disiungit, si plures. Atque personæ divinæ nec ad se mutuò, nec ad aliam aliquam rem ita referuntur, ut potentia ad actum, ulterioremque perfectionem, ultimam suam perfectionem iam adeptæ. Essentia actus ejusmodi esse non potest. Personæ enim potiùs addunt essentiæ aliquid perfectionis, nempe substantiam ac proprietatem personalem, quàm contrà. & substantia illa essentiam præsupponit, non contrà.

C A P. I V.

Argumentum quartum: quia simul una & tres supremæ deitatis substantiæ forent.

Quartò hac quoque ratione contradic-tio in illo dogmate ostendi potest, quia simul & unam, & plures Dei substantias introducit. Vnam esse Dei unius substantiam omnes statuunt. Plures autem pluralitas personarum.

personarum necessario postulat. Etenim si persona nihil aliud est, quàm substantia prima intelligens; ubi sunt plures personæ, ibi plures substantias primas intelligentes esse necesse est. Multiplicato enim definito, quod hic persona est, multiplicatur etiam tota definitio, seu totum id, quod in definitione exprimitur. Eadem enim re ipsa sunt definitum, & definitio, seu id, quod in definitione exprimitur: modo tantum explicandi differunt. Posses eandem rationem etiam ita brevius proponere: Si quælibet persona est substantia, ubi plures sunt personæ, plures etiam sunt substantiæ. Multiplicatis enim individuis, multiplicatur in iisdem id, quod generis locum obtinet, uti & id, quod speciei. Quia nihil sunt individua aliud, quàm id, quod speciei ac generis nomine effertur, per differentias, quas individuantes vocant, contractum. Itaque nisi id, quod speciei aut generis locum habet, ita, ut diximus, contractum multiplicetur, non multiplicantur individua. Individua autem sunt personæ, quarum genus est substantia. Personam verò quamvis esse substantiam, & hanc de persona, ut superius de suo inferiori prædicari; primum inductione patet. Nam & persona humana, & ange-

4. Argj
Tres Dei
substantiæ
forent.

4. Arg.
Tres Dei
substantiæ
forent,

§20

De uno Deo Patre

lica, & divina, substantia est. Præter has autem nulla alia est persona, si angelorum nomine etiam malos angelos seu dæmones comprehendas. Quis dubitat, Petrum, aut Paulum, aliósve homines esse substantias? Quis Gabrielem, Michaellem, aliósve angelos? Quis item dæmones? Homines enim petulantis ingenii non moramur, qui dæmones nescio quid aliud faciunt, contra tot aperta sacrarum literarum testimonia, qui iidem nec personas illos esse dicunt, aut dicere poterunt. Num fortè negabis, Patrem & Filium esse substantias? Sunt enim homines quidam superstitiosi, qui *Substantiæ* vocem de Deo usurpare non audent: quia substantiæ sit substare accidentibus: accidentia autem in Deum cadere piaculum illis est dicere. Et tamen iidem non reprehendunt suos, qui dicunt, Dei unam esse substantiam: & quod a multis seculis in templis canitur, *Pater, Filius, Sanctus spiritus, tria sunt nomina, omnia eadem substantia*. Sed eximamus illis hunc metum. Substare accidentibus, id ipsum substantiæ est accidens. Per se subsistere, hoc est substantiam esse. Num verò Pater & Filius per se non subsistunt? Si illi per se non subsistunt, nihil per se subsistet. Num fortè, qui Deo accidens ullum adscribe-

adscribere formidas, ipsum Deum facies accidens? At quicquid substantia non est, accidens est. Taceo neminem negare posse, Filium esse substantiam, nisi qui idem hominem eum esse audeat negare. De spiritu autem sancto idem adversarios dicere est necesse, quod de Patre, & Filio.

4. Arg.
Tres Dei
substantiæ
forent.

Et Defensio ar-
gumenti.

quia nonnulli, licet cæteroqui Deum substantiam esse dicant, tamen personas divinas substantias esse negant, ut postea clariùs apparebit; idem alia quoque ratione probemus, sumto eo, quod apud adversarios generatim omnes extra controversiam est positum. Statuunt illi omnes, a Scholasticis edocti, Personam nihil esse aliud, quàm suppositum intelligens: Suppositum esse personæ genus, intelligens differentiam specificam, quæ generi illi addita, totam personæ rationem absolvat. Estque ea Suppositi vox, licet in hoc significatu barbara, in scholis, cùm de personis divinis sermo est, admodum usitata. Ajunt enim, tria esse in Deo supposita. Iam verò suppositum, ut ab ipsis Scholasticis, ejus vocis ita usurpatæ auctoribus, explicatur, est substantia prima completa: addere solent, ut sit incommunicabilis; quanquam præter necessitatem, ut mox audiemus. Substantiam esse dicunt, ut accidentia, primam, ut universalia, genera nimirum & species, excludant. Prima enim substantia dicitur, quæ una est numero, seu singularis, completam ac perfectam ajunt esse, ut

Kk s partes

partes substantiarum, sive integrantes, sive essentielles excludant, & quicquid instar forme de quopiam prædicatur, aut cuius inest, ut humanitas, seu humana essentia. Incommunicabilem denique dicunt, ne sit pluribus suppositis communis, nève cum alio supposito jungatur. quam conditionem propter essentiam divinam, vel etiam humanam Christi naturam addiderunt, cui ceteræ omnes conditiones suppositi conveniunt. Itaque nisi hanc conditionem adderent, viderunt sequuturum, divinam essentiam suppositum esse, & cum sit intellectu prædita, etiam personam. In uno autem supposito tria supposita, in una persona tres personæ locum non habent. Quare Trinitatis sue metuentes ruinam, fulcrum hoc ei infirmum apposuerunt. Atqui ea conditio jam continetur in primæ seu singularis substantiæ nomine. Singularis enim non esset, si pluribus singularibus esset communis, & de iis in concreto, (quatenus quidem concreta in substantiis reperiuntur, ut Deus, homo,) prædicaretur. qua de re supra. Hoc loco ea re nobis non est opus. Neque enim in eo vis hujus, quod nunc argemus, argumenti sita est. Illud adhuc addendum videtur, ad rationem hujus descriptionis rectius percipiendam: ideo Scholasticos, ejusmodi, qualem descripsimus, substantiam suppositum appellasse: quia suppositum id demum dici mereatur, quod omnibus aliis prædicationibus, seu rebus, quæ de altero prædicari

vile cap 3.
hujus sect.

predicari queant, veluti supponatur, ac subijciatur. breviter, quod sit ultimum subjectum, de quo cetera prædicentur, ipsum de nullo alio. Hoc verò nullum est aliud, præter substantiam primam ac singularem. Hæc enim de nullo alio dicitur: quia nec aliquid habet se inferius; nec subjectum, cui insit, sive inhæreat, instar accidenti: sed ipsa subjectum est ultimum, de quo & substantiæ secundæ, nempe genera & species, & accidentia dicuntur. quæ de re videantur Categoriæ, quæ Aristoteli inscribuntur. De his loquitur vulgare etiam axioma: Actiones esse suppositorum; quia substantiis primis, & quidem perfectis, maxime propriæ actiones conveniunt. Si ergo quælibet persona est suppositum; suppositum autem omne substantia; etiam personam quamlibet substantiam esse oportet: & porro ubi plures personæ, ibi plures etiam esse substantias necesse est.

Viderunt vim hujus argumenti non pauci ex adversariis. Ideo ut eam effugerent, definitionem personæ veram, ac vulgò etiam in scholis, si rem ipsam spectes, receptam perverterunt. Ajunt enim, personam non esse substantiam, seu rem per se subsistentem, sed subsistentiam naturæ intelligentis incommunicabilem. Hanc accuratam esse personæ definitionem: illam autem, quæ persona fuerat in scholis definita, nempe quod sit substantia

4. A. gr
Tres Dei
substantiæ
forent.

§24

De uno Deo Patre

^{indivisa}
stantia ^{indivisa} intelligens, incommunicabilis, non sustentata ab alio; minùs accuratam esse. Personæ enim in concreto, non in abstracto sumt & competere: non esse autem definitiones accuratas concretorum, sed abstractorum. Porro autem substantiam ajunt esse modum quēdam entis, non ens ipsum. Per se enim atque abstractè consideratum, entitatem non habere. Itaque Pater, Filius, & Spiritus sanctus, per se & abstractè considerati, seu ab essentia distincti, illis sunt non Entia. Et in eo quidem illis assentior, quod personæ ejusmodi, quales ab iis concipiuntur, sint non entia. Revera enim ipsorum sunt commenta. Sed Patrem, & Filium, vel etiam spiritum sanctum, esse non Entia, aut modos tantum Entis, id verò falsissimum est. Res certè & per se Deo indigna est, & ut videbimus, sua vi omne imperium Patri, & Filio, omnemque honorem eripit, atque ad atheismum quendam gradum hominibus struit. Non urgebo autem nunc illum tantum loquēdi modum, qui suam absurditatem prima statim facie prodit, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum per se esse non entia; a quo tamen non abhorrent viri magni inter suos nominis, etiam Theologici scripti clari. Neque enim dubito, quin id multi etiam ex adversariis improbent. Verum id ipsum quoque valde indignum est, Deum & Christum (ne de spiritu sancto nunc quicquam dicam) substantiam, aut modum entis constituere. Quid enim? qui Deus est,

Deus est, qui substantiam habet divinam, subsistentia est, & non potius res per se subsistens? modus entis, non ens ipsum? Quomodo ergo imperat? quomodo quicquam agit? quomodo à nobis invocatur? atque ut uno verbo omnia complectar, quomodo est Deus? Actiones enim, & quæ actionum sunt propria consequentia, non subsistentiæ sunt, sed rei subsistenti. Nam subsistentia facultates ac vires, ex quibus actio promanat, non habet, sed res subsistens. Num subsistentia actu vult, intelligit, gubernat, creat, servat? Nam tu, cum invocas Deum, modum aliquem divinæ essentiæ invocas? ut te modus aliquis juvet ac servet, rogas? Certè si id sunt personæ divinæ; nullus hominum simplicium, personas divinas credit, ipsa sua tenuitate ac subtilitate aciem mentis eorum planè fugientes. Sed quid de simplicibus tantùm loquor? Ne docti quidem plerique tales sibi, sive cum orant, sive cum aliquid aliud de Deo & Christo cogitant, personas fingunt; fortè nec ii ipsi, qui hæc commenti sunt, nisi tum, cum sua quedam dogmata sibi conciliare laborant.

Sufficere hæc possent ad refutandum istorum hominum, ut levissimè dicam, commentum. Sed tamen ut & ratio personæ tantò clariùs pateat, & pluribus satisfiat; plura paulò ea de re dicamus. Primùm ergo, dum personam subsistentiam faciunt, obliviscuntur sui, qui eandem suppositum esse dicunt. Neque verò quemquam mihi videre hucusque li-

cusque licuit, qui suppositum genus persone esse, & accuratè de eo prædicari posse negaret. Et satis nobis hîc esset, tria in Deo supposita omnes agnoscere. Iam verò suppositum ipsi dicunt esse substantiam talem, qualem antea descripsimus: & postulat illius nominis ratio, quam ejus inventores spectarunt. Neque enim substantia ultimum est subiectum, de quo omnia tandem dicantur, ipsum de nullo: sed substantia ipsa, seu ens substantia præditum. Ipsa substantia enti inest, &, ut non sit accidens, instar tamen accidentis prædicatur de eo, cui inest. Talia autem omnia supposita esse ab omnibus negantur. Quò accedit, quòd actiones quæ suppositorum sunt propriæ, non substantiæ conveniunt, sed substantiæ ipsi, seu enti substantiam habenti, utpote quod vires ad agendum necessarias habet: quemadmodum paulò antè monuimus. Substantia nil præstat aliud, quàm ut ens per eam subsistat, & porro, si id ceteroqui vires ac facultates aliquas habeat, agat. Præterea quis dicat, hominem, aut angelum esse substantiam, & non potiùs substantiam, seu rem per se subsistentem? At quilibet homo persona est, similiter & angelus. Atque ut aliùs ascendamus; & Christus substantia est, non substantia; ens, non modus entis. Est autem persona. Persona ergo non est substantia. Alioquin ita ex adversariorum sententia argumentandum esset: Omnium personarum est subsi-

est substantia: Nullus homo, angelus, nec ipse ^{Tres Dei} Christus est substantia. Quare nec persona. ^{substantia}

Dicit fortasse aliquis; personas quidem creatas substantias esse, sed divinas esse substantias: nec esse personam genus univocum personae create & increate, sed analogum tantum. Verum ex eo querere primum licebit, num Christum creatam tantum, an increatam personam esse velit, an utramque simul? Si creatam tantum, falsa erit ejusdem sententia, qui Christum secundam Trinitatū personam esse statuit. Hæc enim persona increata est; nec potuit desinere esse increata, quin Trinitas concideret, exempta ex trium personarum numero unā, nempe secundā. Si increata tantum; Christus erit substantia tantum (si divina persona substantia tantum est, non res subsistens) quod omnes falsum esse vident. Qui enim homo est, substantia certè est, non substantia. Si utramque simul; duæ erunt illius personæ, diversæ rationis, seu diversam definitionem habentes. Altera enim erit substantia; altera substantia, non substantia. At unus est Christus, una illius persona, fatentibus omnibus, & contra Nestorium urgentibus. Deinde ratio suppositi, quod divinæ etiam personæ seu increate competit, non permittit, ut vidimus, divinam personam substantiam tantum esse; non, inquam, magis, quam creatam. Denique illud ipsum, quod rationis loco assertur, eam sententiam convellit. Nam
si persona

4. Arg.
Tres Dei
substantiæ
forent.

si persona genus est analogum personæ increatæ & creatæ, personam divinam non subsistentiam, sed substantiam esse oportet. Neque enim analogæ sunt, subsistentiæ Dei & res subsistens creata: sed substantia creata increatæ, subsistentia subsistentiæ, modus modo, analogus est; & contrā. Quare si persona creata substantia est, non subsistentia, aut modus aliquis; etiam increata substantia erit, non subsistentia: res, inquam, subsistens, non modus rei.

Quoddam verò ajunt, cum persona dicitur esse substantia prima intelligens, definitionem hanc esse personæ in concreto sumptæ, non in abstracto: querere ex iis libet, quid personæ in concreto sumptæ, quid item abstractæ nomine intelligant? Si concretum ita sumunt, quo pacto substantiæ a nonnullis dicuntur concreta, ut homo, animal, quorum abstracta statuuntur humanitas, animalitas; ceterorum concretorum accuratissimæ traduntur definitiones; & hoc modo definienda omnino hoc loco est persona, ubi queritur, an Pater, Filius, & Spiritus sanctus sint tres personæ in una divina essentia. Neque enim Pater, Filius, & Spiritus sanctus personalitates sunt, sed personæ: nisi similiter dicere velis, hominem esse humanitatem, animal animalitatem, Patrem paternitatem, & sic in cæteris: quo pacto concreta erunt abstracta, & contrā; & sic frustra inter se ab adversariis distingventur. Deinde quocunque tandem modo concre-

do concretum hic accipias, nihil id nostra refert, modò nostra personæ definitio, quatenus concreta definiri possunt, sit bona, aut genus saltem rectè constitutum. Siquidem de personis in concreto sumtis, non de personalitatibus sermo est. & necesse est, ubi tria aut plura sunt concreta ejusdem alioqui rationis, ut tres boni, tres sapientes, tres reges, patres, filii, ibi plura esse subjecta, seu plures substantias, quibus adjunctum illud, quod in concreto effertur, insit. Eadem est ratio etiam eorum concretorum, quæ modum aliquem entis, aut substantiæ, in concreto exprimunt, quales ab accidentibus vulgò distinguunt. Nam singuli illi modi, singula entia aut substantias postulant: nec concreta, ejusdem alioqui rationis, sunt plura, nisi simul subjecta sint plura, seu plura entia aut substantiæ. Denique etiamsi tandem daremus, personas divinas esse subsistentias, non substantias; nihilominus tamen contradictio in vulgari Trinitatis dogmate lateret. Nam & hoc contradictionem involvit, unam numero substantiam tres simul subsistentias habere, quemadmodum sequenti capite docebimus.

C A P. V.

Argumentum quintum: quia tres unius ejusdemq; rei subsistentiæ esse non possunt.

Quintum hujus generis argumentum est,

LI.

quod si

7. Arg.

Subsistentia
unius una.

§30

De uno Deo Patre

quòd si plures sunt in una Dei substantia personæ, necesse est etiam plures in eadem substantias esse: quemadmodum adversarii non modò fatentur, sed etiam urgent. quandoquidem substantia suppositi forma est. Non potest autem res eadem multiplicari, nisi & forma multiplicetur. Quare nec supposita aut personæ multiplicari possunt, nisi & substantiæ multiplicentur. Idem apertius etiam ex eorum sequitur sententia, qui suppositum ac personam volunt esse ipsam substantiam. Atqui impossibile est, unius numero substantiæ plures esse substantias. Primum quia unius rei non possunt plures esse formæ ejusdem rationis, siue substantiales sint, siue accidentales, siue quocunque eas nomine appelles, ne modos rerum exclusos putes. non possunt, inquam, unius esse plures existentia, inhærentia; non plures rationalitates, non plures longitudoines, aut albedines, nisi fortè secundum diversas partes; non plures paternitates ejusdem rationis, nisi respectu diversorum, aut diverso tempore, & sic in cæteris. Et ratio hæc est: quia non potest eadem res bis aut pluries esse id, quod est, sed semel tantum, intellige eodem tempore, eodem respectu, (qui in relatis tantum est observandus,) &

Libri secundi sectio prima. 531

5. Arg.

us,) & secundum easdem partes. Alioqui progressus daretur in infinitum. Quis enim progressus daretur in infinitum. Quis enim

Subsistentia
unius una.

terminum hic ponet? Quæ causa est, cur non infinites res aliqua sit id, quod est, si bis aut ter esse potest? Progressus autem in infinitum est impossibilis, etiam subsistentiarum aut suppositorum in Deo. Quare etiam illud est impossibile, unde huiusmodi progressus in infinitum sequitur. Id autem est, quod una eademque res pluries possit esse id, quod est. hoc verò inde iterum nascitur, quod eadem res possit habere plures ejusdem rationis formas, eodem nimirum tempore, respectu, parte. Est enim forma id, per quod res est, quod est. Quare ubi plures sunt ejusdem rationis formæ, pluries res est id, quod est. Adde, quod, si forma est, per quam res est id, quod est; eâ detractâ res non amplius manet id, quod fuerat. At si duæ possunt esse ejusdem rei formæ tales, quales diximus; alterâ etiam detractâ, nihilominus res manebit id, quod est. Id verò est impossibile, & cum ipsius formæ ratione pugnat. Subsistentia autem illa, de qua agimus, forma est suppositi, & per eam substantia, cui inest, suppositum fit.

Nam,

ut hoc quoque obiter explicemus, duplici modo, apud adversarios sumitur subsistentia, laxius &

laxius & stricti-

*strictius. Laxius sumpta, communis est omnibus substantiis, primis, secundis; perfectis, imperfectis; totis, partibus. et sic opponitur inherentiæ tantum, quæ accidentium est propria. Itaque substantia illa est forma substantiæ cujusvis, seu id, per quod substantia est substantia: inherentiæ forma accidentis, hoc est, id, per quod accidens est accidens. De hac substantia hoc loco propriè sermo non est: licet ea in hac, de qua agimus, substantia quodammodo includatur, vel ab ea præsupponatur; & de ea quoque verum sit, eandem numero substantiam plures substantias habere non posse. Strictius autem sumpta, non nisi suppositis convenit, seu substantiis primis, hoc est, singularibus, & quidem cum perfectis sive perfectis: estq; huiusmodi substantiarum, quæ tales sunt, forma quedam. Non potest ergo una eademq; substantia plures ejusmodi substantias habere. Atque ut rem propius spectes; num censes Dei substantiam, quæ numero una est, & completa, pluries vel substantiam esse, hoc est, rem, quæ non inhereat alteri, sed per se subsistat; vel pluries completam? Si pluries, etiam infinities erit. Status enim non datur. Præterea, si plures in eadem substantia dantur substantiæ, necesse est, ut inter illas aliqua sit distinctio. si enim distinctio nulla est, una erit substantia, non plures. At nulla distinctio inter illas est. Etenim
formæ*

formæ sive substantiarum, sive accidentium, sive modi sint, sive res, si sunt ejusdem speciei specialissimæ, non possunt distingui, nisi diversis subjectis aut materiis insint, vel saltem diversis ejusdem subjecti aut materiæ partibus; aut tempore, aut respectu diverso, a se invicem distinguantur. Hic autem (ut ad rem nostram id transferamus) nec diversa sunt subjecta, sed substantia divina eadem numero; tempus idem; nec diversæ partes; cum & subsistentia non nisi toti substantiæ competat, & divina essentia ex partibus non sit conflata. Respectus etiam diversi locum hic non habent: cum subsistentia non sit relatum. Nulla ergo reperietur inter subsistentias illas, & sic inter personas divinas, distinctio. At distinctas, & quidem realiter, volunt adversarii, & res ipsa postularet. Restat igitur, ut non sint ejusdem rationis ac definitionis, & sic aliquid habeant, in quo conveniant: quia omnes subsistentiæ sint in divina essentia existentes; & aliquid, in quo discrepent, ac specie distinguantur. At nec compositionem ejusmodi ex genere & differentia specifica in divinis admittunt adversarii; & impossibile est, quarum una numero est essentia, ea specie ac definitione discrepare. Quæ enim

y. Argi

Subsistētia
unius una.

334

De uno Deo Patre

specie ac definitione discrepant, ea hoc ipso
essentiā etiam discrepant: siquidem species
ad essentiam pertinet, & definitio rei essen-
tiam explicat, quæ ubi una est prorsus, una
etiam est reipsa definitio. Denique subsi-
stentia ea, de qua hic sermo est, protinus
substantiam, cui inest, reddit incommuni-
cabilem pluribus suppositis. Vnā ergo po-
sitā statim excluduntur ceteræ. Si enim plu-
res essent subsistentiæ, plura forent suppo-
sita. Quanquam hic nobis ostendisse suffi-
cit, plura supposita in eadem substantia non
esse. Subsistentiam autem illam reddere sub-
stantiam, cui inest, incommunicabilem, pa-
tet ex eo, quod propter eam suppositum est
incommunicabile plurib⁹ suppositis. Quod
si suppositum, etiam substātia, quæ ob sub-
sistentiam illam suppositum fit ac constitu-
itur. Etenim forma quævis, quod largitur
toti, largitur etiam materiæ, cui inest, vel
ei, quod materiæ respondet; & nisi largire-
tur, ne toti quidem, quod ex ea constitui-
tur, largiretur. Eatenus enim totum reddit
tale, quatenus materiam totius, quæ poten-
tiā talis erat, actu talem reddit. Eadem ra-
tio eorum est, quæ his per analogiam re-
spondent. Hic verò forma est subsistentia:
materiæ responder essentia seu substantia,
cui sub-

cui subsistentia inest, & cum qua suppositum constituit, vel potius, quæ propterea, quod subsistentiam illam habet, suppositum ipsa est. Quod si corpus, quamdiu animam in se habet, animatum est & dicitur, quamdiu sentiendi vim, sensitivum; licet hæ formæ aliquid reale corpori addant: multo magis essentia divina subsistentiam illam atque incommunicabilitatem in se habens, ipsa & per se subsistere, & incommunicabilis dici potest ac debet: cum hæ formæ nihil ei realiter, ut ipsi adversarii contendunt, addant. Hæc autem etsi pro nova ratione haberi jurè queant, tamen cum priori computabimus.

6. Arg.
Personæ di-
vinæ forent
communi-
cabiles.

C A P. V I.

Argumentum sextum: quod personæ divinæ simul forent communis, & incommunicabiles.

Sexto loco illud afferri potest, quod ex vulgari Trinitatis dogmate sequatur, personas divinas & incommunicabiles esse, & communicabiles; & sic supposita simul, & non supposita; personas, & non personas. Constat enim inter omnes, suppositum omnino, ac porro omnem quoque personam, debere esse incommunibilem alteri supposito

Personæ di-
vinæ forēt
communi-
cabiles.

aut personæ, sive uni, sive pluribus. Vnde etiam in definitione personæ incommunicabilitatem vulgò exprimunt. At si essentia divina eadem numero communis, seu, ut illi loquuntur, communicabilis est pluribus suppositis seu personis divinis, ipsa quoque supposita personæque illæ communicabiles erunt pluribus suppositis personisq;. Quorum enim essentia, & quidem tota, communicabilis est pluribus suppositis, illa ipsa sunt communicabilia pluribus suppositis. Nihil enim magis communicari potest alteri, (si modò id alterum est, & non potius idem) quàm cuius essentia tota, eadem numero communicatur alteri. atque in universum, nihil magis cuiquam competere potest, quàm quod ratione essentiæ, & quidem totius, ei competit. Quòd si ergo personarum divinarum essentia tota est communicabilis pluribus suppositis; illæ ipsæ personæ erunt communicabiles pluribus suppositis. Quare & communicabiles erunt simul, & incommunicabiles; & sic supposita simul, & non supposita; personæ, & non personæ.

C A P. VII.

Argumentum septimum, ex analogia cum

gia cum rebus creatis ductum: ubi ostenditur, nisi una Dei persona statuatur, infinitas esse statuendas.

7. Arg.
ex analogia
cum rebus
creatis.

Ultimum hujus generis argumentum faciemus id, quod etiam rudissimis facile patet, & ab adversariis facile creditur eludi posse: nempe quòd videmus, in rebus creatis unius substantiæ intelligentis unam tantum esse personam, non plures, & ut latius rem hanc extendamus, non posse esse plura supposita, nisi simul etiam plures sint numero substantiæ atq; essentiæ. Cur ergo non idem de Deo statuamus? Rationem consequentiæ mox videbimus, ubi examinaverimus exceptionem adversariorum, quæ hoc argumentum convellere nituntur. Ajunt enim, aliam hic esse rationem substantiæ creatæ & increatæ. Illam enim finitam esse, hanc infinitam. Itaque illam quidem, si una sit numero, in pluribus suppositis aut personis subsistere non posse: hanc autem posse. Verùm hæc differentia nullum in eo, de quo agimus, habet momentum. Tum enim demum momenti aliquid habitura esset, si persona increata non æquè infinita foret, atque essentia seu substantia, in qua subsistere creditur, aut pars rei alicujus suppositum

positum ac persona esse posset. Nunc cum aliter se res habeat, eadem hîc ratio est finitæ & infinitæ personæ. Cur enim finita substantia nonnisi unam personam constituere potest? nempe quia persona aut suppositum totam in se substantiam, non partem ejus aliquam complectitur, nec potest eadem substantia eodem tempore, secundum idem bis esse idem; ac porro nec bis esse suppositum, bis persona. At eadem ratio est etiam in substantia divina. Siquidem persona quælibet divina totam divinam substantiam amplectitur, nec partem aliquam sibi tantum decerpit, aut decerpere potest, nisi persona ac suppositum esse definat. Quare non magis substantia infinita, potest plura in se habere supposita aut personas, quam finita. Quò accedit, quòd, si propter discrimen finiti & infiniti, discrimen etiam foret in numero suppositorum; sequeretur, discrimen hoc ratione numeri, infinitum fore. Hoc enim postulat infinita illa distantia, quæ est inter finitam & infinitam substantiam, quæque discrimen illud numeri personarum parere censetur. Itaque personæ in infinita Dei substantia, numero etiam infinitæ statuendæ essent, non numero finitæ, & quidem tres tantum. Etenim inter tria & unum non modò

modò finitum; sed etiam valdè exiguum est
discrimen.

7. Argi
ex analogia
cum rebus
creatis.

Dices, hanc rationem non evincere, infinitas
in Deo personas esse, sed esse posse, seu nil repugna-
re, quominus sint; quia infinitas essentia ejus per-
mittat. Sed præterquam quòd adversarii dicant,
idem esse in Deo Posse & Esse; illud certum est,
quæcunque in Deo esse naturaliter possunt, nec ex
libera illius voluntate pendent, omnino etiam ac
necessariò in eo esse. Neceße enim est, ut perfe-
ctionem quandam, & quidem naturalem in se
contineant. Nulla autem naturalis perfectio, quæ
in Deum cadere potest, ab eo potest abesse. siqui-
dem non potest esse natura imperfecta, seu talis,
cui aliquid adhuc perfectionis possit addi. Quæ-
dam ad hanc exceptionem pertinentia dicuntur
in sectionibus sequentibus, ubi examinabitur
modus generationis Filii Dei, & proces-
sionis spiritus sancti, ab adversariis
excogitatus.

I. Arg.
Filius Dei
sui ipsi⁹ Fi-
lius foret.

340 Libri secundi de uno Deo Patre

SECTIO SECVNDA.

In qua de secunda, quæ statuitur, su-
premæ Deitatis persona dis-
seritur.

*Postquam Trinitatis dogma ex iis refutavi-
mus, quæ ad tres, quæ in Deo statuuntur, personas
generatim pertinent; restat ut idem dogma ex
illis refellamus, quæ de certis personis nominatim
asseruntur. Ea verò illa sunt, quæ ad secundam &
tertiam Trinitatis personam propriè pertinent,
vel etiam ad primam, respectu istarum duarum.
Et in hac quidem sectione, de secunda persona, ut
ab initio hujus libri diximus, agemus. Quo loco
duo imprimis dogmata occurrunt examinanda:
alterum est, de ipsius ex essentia Patris ab omni
æternitate facta generatione: alterum, de ipsius
incarnatione. Utrovis enim sublato, concidit sen-
tentia illa, de secunda Trinitatis persona, vulgò
recepta.*

C A P. I.

Argumentum primum, quo refelli-
tur dogma de æterna Filii Dei ex es-
sentia Patris generatione: quia
Filius foret sui ipsius Filius.

Ut ergo ad prius illud dogma accedamus;
statuunt

statuunt adversarii, &, ni statuerent, Trinitatis dogma tueri non possent, Filium ab æterno ita ex essentia Patris esse genitum, ut nihilominus eandem numero cum Patre essentiam habeat. Atqui dogma illud pluribus contradictionibus & absurdis secundum est. Nam primum inde sequitur, Filiū esse sui ipsius filium, ac patrem. Etenim ex cuius essentia quispiam generatur, ejus est Filius. At, si illa adversariorum de Filio Dei sententia vera est, sequitur, Filium ex sua ipsius essentia esse genitum. Quare Filius sui ipsius filius, ac porro & sui ipsius pater erit: id quod manifestam involvit contradictionem. Propositionem argumenti, quam majorem vocant, nil est opus demonstrare: cum res sit satis manifesta, etiam apud adversarios. Assumptio verò seu minor inde patet. Quia si eadem numero est essentia Patris & Filii; certè si Filius ex essentia Patris est genitus, ex sua ipsius essentia est genitus. Neque verò dicere possunt, nondum illam essentiam fuisse Filii essentiam. quia nullum tempus fuisse volunt, quo Filius non extiterit, & divinam essentiam non habuerit, alioqui Deus ille summus non foret. Posses idem argumentum etiam hoc modo proponere: Nemo ex seipso generatur. Esset enim

r. Arg.
Filius Dei
sui ipsi⁹ fo-
ret Filius.

r. Arg.
Filius Dei
sui ipsi⁹ fo-
ret Filius.

set enim, antequam esset. esset, quia esset principium ac causa suæ generationis: non esset, quia generaretur. Relata sunt, id, ex quo aliquid generatur, & id, quod ex eo generatur. non possunt autem relata eidem, respectu eodem, eodemque tempore inesse. Sunt enim opposita. Oppositorum autem natura est, ut se invicem in eodem subjecto, eodem tempore ac respectu, secundum idem eandemve partem, perimant. Iam vero si Filius ex essentia Patris est genitus, & Patris ac Filii eadem numero est essentia; ex seipso Filius est genitus. quia etiam ex sua essentia est genitus. Non potest autem quisquam magis propriè ex aliquo gigni, quam cum ex essentia ejus gignitur.

Eadem absurditas patet etiam ex modo, quo veteres Patres, vulgaris de Trinitate sententiæ partim architecti, partim patroni, Filium Dei ab æterno generatum esse statuerunt, quem & hodie plerique agnoscunt: cum nec alium excogitare suæ sententiæ aliqua ratione consentaneum possint. Ajunt enim: Patrem genuisse Filium, seipsum intelligendo: quemadmodum rursus volunt, Patrem & Filium simul produxisse & spirasse Spiritum sanctum, volendo atque amando. *Quæ res ita ex adversariorum mente explicari*

explicari potest. Duo tantum sunt in Deo princi-
pia ἐπερὶ τῶν, seu aliquam operandi vim haben-
tia, quorum operationes & immanentes sint, (hoc
est, in ipso Deo maneant, non verò in aliquod ali-
ud subjectum transeant) & circa ipsum Deum oc-
cupentur: intellectus nimirum, & voluntas. Deus
enim seipsum & intelligit, & ut summum bonum,
vult atque amat. Omnipotentia quidem Dei, eti-
am est principium ἐπερὶ τῶν: sed ej^o operatio-
nes circa alias tantum res, nō circa ipsum Deum,
occupantur, & in alia transeunt. Ex hū verò se-
cundam ac tertiam divinitatis personam hoc pa-
cto eliciunt adversarii. Intellectum, inquiunt, non
intelligere nisi per imaginem rei illius, quam in-
telligit. Quare cum Deus ab omni eternitate sei-
psum intellexerit; necesse esse, ut imaginem sui-
psius ab omni etiam eternitate conceperit. Hanc
verò necessariò esse Deum ipsum. Nam & quic-
quid in Deo sit, id Deum esse ajunt, ob sum-
mam ipsius simplicitatem; & imaginem istam Dei
infiniti, infinitam esse oportere. Nihil verò esse in-
finitum, præter Deum. Necesse autem simul esse
dicunt, ut illa imago personā sit distincta ab eo, qui
ipsam produxerit. aliās seipsum produxisset Deus.
Vnde tandem concludunt, eam esse Dei Filium;
quia & producta sit, & producenti, utpote ejus i-
mago, similis, & substantiā cum illo eadem. Porro
autem, quia Deus seipsum cognitum, suamque il-
lam, quam

Filius Dei
sui ipsi⁹ fo-
ret Filius.

lib. 1. sect.

2. c^a p. 31.

lam, quam intelligendo produxerit, imaginem amet, & ab ea vicissim ametur; hunc ipsum voluntatis actum tertiam divinitatis personam constituere. Siquidem & in Deo sit ille amor, & infinitus; ac porro non minùs, quàm imago illa ab intellectu producta, Deus. personam autem necessariò esse distinctum ab illa, a quibus sit productus. Hæc nobis illi pandunt de duarum personarum divinarum productione mysteria, mirum quàm alto sacrarum literarum silentio suppressa, quàmque aliena ab illis, quæ de Filii ex Deo generatione eadem sacræ literæ apertissimis verbis tradunt. suo loco a nobis producta. Hic illi, qui rationem in divinis cæcam esse clamitant, qui ex ea adversus Trinitatem disputari nolunt, qui illud crebrò in ore habent, Scrutator majestatis opprimetur gloria, quemadmodum a Salamone scriptum arbitrantur: hic, inquam, exclamare debebant, rationem cæcam esse: hos scrutari velle majestatem: nefas esse ineffabilia mysteria velle eloqui. Sed nisi ejusmodi commenta fuissent, Trinitatem illi hodie suam non haberent. Mirum autem est, quàm præpostorè hic se gerant adversarii. Nā dum simplicitatem ita urgēt, ut quicquid in Deo est, Deum esse velint, interim autem plures in eum personas invehunt, &, si vim sententiæ spectes, infinitas, ea ipsa ratione simplicitatem penitus convellunt. sed gravius illud est, quòd dum simplicitatis tantam rationem habere velle videntur, de qua tamē sã-

men sacrae literæ tacent, utpote ad salutem cognitu non necessaria, & simplicioribus planè incognita; unitatem tollunt, quam sacrae literæ toties tamq; aperte inculcant. Sed & hæc, & non pauca alia, quæ in hac sententia continentur, absurda, quorum nonnulla superius ostensa sunt, nonnulla inferius ostendentur, nunc mittamus, & illud demonstremus, quod paulò antè proposuimus, nempe hinc sequi, Filium Dei esse sui ipsius filium. Id verò ostendere haud est difficile.

Nam

si eadem numero est Patris & Filii essentia, ac porrò etiam intellectus; eadem quoque numero est intellectûs operatio; præsertim quia acutiores adversarii, ob summam Dei simplicitatem, idem esse volût intellectum ipsius & intellectionem. Itaq; si intellectûs operatione Pater genuit Filium, Filius quoque, cujus eadem fuit operatio, seipsum genuit. Quin etiam spiritus sanctus genuit Filium illum Dei ab æterno existentem: & sic Pater est Filii, & sui principii principium. Eadem enim intellectione, unâ cum Patre & Filio, seipsum essentiâque suam, & simul etiam ipsum Patrem ac Filium ab omni æternitate intellexit ac contemplatus est. et sic, quia eodem voluntatis actu, spiritus sanctus unâ cum Patre & Filio voluit atque amavit, quicquid illi volunt atque amant; si voluntatis quidam actus est spiritus

M m

sanctus.

sanctus, seu quippiam a Patre & Filio per voluntatis operationem productum, seipsum quoque produxit spiritus sanctus.

Præterea hoc pacto non tantum eadem personæ seipsas, sed & alias infinitas produxisse statuendum est. Etenim cum persona quævis & seipsam & cæteras intelligat, eademque cupiat atque amet: necesse est, ut quævis iterum plures & filios & spiritus sanctos producat, si illa sunt vera, quæ de divina intellectione & amore illi nobis distant. Etenim diversam atque adeo dissimilem esse oportet imaginem Patris, quæ Pater est, & Filii, quæ Filius est, & Spiritus sancti, quæ talis. Sunt enim inter se oppositi Pater & Filius, quæ tales: similiter & Spiritus sanctus, quæ est ab utroque productus. Relata enim sunt: relata omnia, ut supra diximus, opposita. Oppositorum autem oppositas esse imagines oportet. Quicquid sit illarum rerum, quæ reipsa differunt, diversas esse imagines esse oportet, quæ illas exactè exprimant, & non tantum, quomodo eæ inter se conveniant, sed etiam quomodo differant, ostendant. Pro imaginum autem illarum diversitate ac multitudine, orietur etiam multitudo actuum voluntatis, & amoris, quo personæ singulæ complectuntur illas i-

illas imagines, & vicissim imagines illarum personarum, a quibus productæ sunt, sequæ etiam ipsas singulas, & denique se invicem prosequuntur. Quare si & imagines illarum per intellectum productæ, & illi voluntatis actus in Deo personarum sunt, vel saltem personarum diversarum principia; personarum infinitum multiplicabuntur. Quanquam si quicquid est in Deo, Deus est; aliunde quoque divinæ nascentur personæ. Etenim in Deo imagines rerum singularum sunt, quas intelligit, (siquidem intellectio in Deo non nisi per imaginem fiat:) similiter & decreta de rebus infinitis, & amor erga res creatas, varique voluntatis actus. Hæc ergo omnia Deus erunt: personis tamen different ab illo, vel illis, a quibus sunt productæ. Itaque vel hinc infinitas in Deo personas habebimus.

C A P. I I.

Argumentum secundum: quia infiniti forent Filii, uti & Spiritus sancti.

Ne quis fortè putet, illis tantum infinitam divinarum personarum multitudinem metuentam esse, qui illum, quem præcedenti capite explicuimus, generationis Filii Dei, & processionis Spiritus sancti modum excogitant.

M m a runt.

runt; docebimus, eandem aliis etiam esse statuendam, qui Filium Dei ab æterno ex essentia Patris generatum esse volunt: & porro, cum infinitam divinarum personarum multitudinem absurdissimam esse videant, illud etiam dogma, unde ea fluit, a veritate alienissimum esse, eosdem agnoscere debere. Etenim si Deus ex essentia sua generavit Filium, & rursus unā cum Filio produxit Spiritum sanctum, & hi idem sunt cum illo Deus; nulla est causa, cur non & Filius alium iterum genuerit Filium: similiter & Spiritus sanctus alium; & hic præterea alium, atque ita in infinitum. Quid enim? an quod Pater potuit, Filius non potest ac Spiritus sanctus? Non ergo idem sunt cum illo Deus. cum non eandem habeant facultatem ac potentiam, sed inæqualem. Num dicēs, eos noluisse? At res ejusmodi, quæ ad intrā, ut loquuntur, spectant, in Deo prorsus sunt necessariæ; non verò liberæ voluntati subjacent. Quod si voluntati liberæ subjacent, fieri poterit, ut intra tempus aliquod plures divinæ personæ accrescant, ubi nimirum personæ illæ, quæ hucusque generare aut spirare personas alias noluerunt, voluerint.

*Ajunt nonnulli, ideo fieri non posse, ut Filius
aut spiri-*

aut Spiritus sanctus alium Filium aut Spiritum sanctum producat, non quia aliqua sit in Filio aut Spiritu sancto impotentia, sed quia quicquid in divinis generari aut procedere potuit, id jam generatum ac productum fuerit; id autem, quod jam generatum aut productum est, produci amplius non possit. esset enim simul & non esset. quo pacto nec mundus hic, quia jam existit, creari amplius a Deo potest: non propter aliquam in Deo impotentiam, sed propter ipsius rei, ut ita dicam, impotentiam. Verum quidem est, mundum, qui jam est, creari amplius non posse. Sed an non credunt ad-versarii, alium præter hunc mundum creari a Deo posse? credunt omnino, ut arbitror. Transferamus hoc ad rem nostram. Filius u, qui jam generatus est, generari amplius non potest; nec Spiritus sanctus, qui jam productus est, amplius produci. Sed quid prohibet, alium Filium, ali-umve Spiritum sanctum, a Filio ac Spiritu sancto produci, & ab his iterum alios? siquidem ex ad-versariorum hypothesebus supra ostendimus conse-qui, divinam naturam infinitarum numero per-sonarum capacem esse. Quare suis hypothesebus consentanea non dicunt, dum ajunt, quicquid in Deo generari aut produci potuit, id totum jam in Filio, quem prima divinitatis persona generavit, & in Spiritu sancto, quem prima & secunda pro-duxerit, contineri: ac proinde alium Filium, ali-umq; Spiritum sanctum a Filio & Spiritu sancto

sect. 1. hu-
jus lib. c. 7.

Filius ab æ-
terno fuis-
set & non
fuiſſet.

*produci non potuiſſe. ſiquidem ibi infinitū adhuc
perſonæ locus fuit. Et hoc alterum ſit argumen-
tum adverſus æternam illam Filii ex eſſentia Pa-
tris generationem.*

CAP. III.

**Argumentum tertium: quia Filius
Dei ab æterno & fuiſſet, & non
fuiſſet.**

Tertium, quo idem dogma refellitur, ar-
gumentum eſto, quòd inde ſequatur, Chri-
ſtum ab omni æternitate extitiſſe, & non
extitiſſe; ſemper fuiſſe, & aliquando non
fuiſſe. Ab omni æternitate fuiſſe oportet:
quia & ab omni æternitate generatus aper-
tè dicitur, & ſi certo demum tempore ex-
titiſſet, Deus ſummus non foret. Deuſ e-
nim ſummus ab omni æternitate extitit.
Non fuiſſe autem ab omni æternitate, ex
eo ipſo patet, quòd generatus eſt, & qui-
dem ratione ſubſtantię, proprięq; dicta
generatione.

*Exclamabit hîc ſtatim, & te ſacilè intelligere
dices, quid velim: nempe generationē propriè di-
ctam eſſe mutationem ex non ente in ens. Itaq; ſi
Filius Dei propriè generatus fuit, eum aliquando
fuiſſe non ens, ſeu aliquando reiſſa non extitiſſe.
Hoc ipſum, inquam, volo. Verùm, inquires, de na-
turali*

turali tantum generatione definitionem illam accipiendam esse, non de supernaturali. Hanc autem Filii Dei ex essentia Patris generationem supernaturalem esse, non naturalem. Hæc cum dicunt adversarii, primum vehementer in illis consideramus constantiam. Etenim si Filii Dei generatio supernaturalis est, & a naturali adeo diversa; cur ipsimet tantopere hac ipsa in re urgent humanæ generationis exemplum, dum toties inculcant, eum, qui Filius Dei sit proprius, unigenitus, naturalis, necessario ejusdem esse cum Patre essentie? Unde enim hujusmodi propositionem extruunt, nisi ex rebus humanis ac planè naturalibus? & sanè expressè etiam exempla filiorum ab hominibus genitorum proferunt, ut eam enunciationem stabiliant; nec alia proferre possunt. Quid enim? num fortè alii aliqui extant filii cujuspiam unigeniti, proprii, naturales, sed supernaturaliter geniti, quos in exemplum adducant & ex quibus hujusmodi enunciationem extruant? Dicent, in eo convenire Filii Dei generationem cum generatione humana ac naturali, quòd Filius per eam evaserit substantià Patri similis; non in eo, quòd aliquando non extiterit. Itane verò tibi licebit, ubi libet, generationis naturalis rationem ac similitudinem urgere; ubi iterum libebit, repudiare? Ita nimirum non semel faciunt adversarii, ut proprietatem vocum, cum illorum causæ servit, obtendant; cum obstat, rejiciant; recepta

Filius ab æterno fuisse & non fuisse.

Filius ab æ-
terno fuis-
set & non
fuiſſet.

*in ſcholiſ axiomata ac definitiones mutant, ampli-
plient, reſtringant, & Leſbiæ regule inſtar ad
ſententiam ſuam inſeclant. Nusquam plura ſibi
permisit humani ingenii audacia fingere, quàm
de Deo, utpote re a ſenſibus noſtris remota, in qua
commenta ſua non ita facile deprehendi poſſe
credidit. Sed, ut ad rem noſtram redeamus, ſi
proprietaſem vocis urges, cùm Chriſtus a
Deo generatus eſſe dicitur, & inde conclu-
dis, eum omnino ex ſubſtantia ejus gene-
ratum eſſe: quia illos, qui propriè ex aliquo
ſunt generati, ex ſubſtantia ejus generatos
eſſe oporteat; cur non etiam vides, Chri-
ſtum ex non ente factum eſſe ens, & ſic ali-
quando non extitiſſe; cùm hoc non minùs,
quàm illud, ad proprietaſem pertineat gene-
rationis illorum, ex quibus prius illud col-
ligis. Eſt enim hoc eſſentiale, ut tu fateris,
generationis naturalis, ut ſit mutatio ex non
ente in ens. Cur deinde non agnoſcis, aliam
eſſe ſubſtantiam generantis, aliam generati?
cùm hæc per generationē demùm produca-
tur, illa jam antè extiterit: altera ſit cauſa,
altera effectus. Cur denique non agnoſcis
etiam, Filium tempore poſteriorem eſſe Pa-
tre? Quòd ſi hæc agnoſcere in Filii Dei ge-
neratione non vis, nec ſententia tua per-
mittit; ne vocis proprietaſem urges, aut e-
am ex rebus naturalibus ipſemet æſtimes.*

Quòd ſi

Libri secundi sectio secunda. 553 3. Arg.

Quòd si a proprietate discesseris, & simili- ^{Filius ab æ-}
tudine eximia ac singulari, quæ inter gene- ^{terno fuis-}
rationem humanam & divinam illam inter- ^{ser & non}
cedat, contentus fueris; rem tibi facilè abs- ^{fuisse.}
que illa ex essentia Dei generatione expe-
ditam dabimus, ut & libro 1. ostendimus, de ^{sect. 2. c. 32.}
Filio Dei agentes, & alibi a nostris ostendi-
tur. Debebas autem id tantò magis facere,
quòd supernaturalem hanc esse generatio-
nem, & rectè, contendis. Circumspice e-
nim generationes supernaturales ac divinas
omnes; nullam invenies, in qua ex essentia
sua aliquid Deus generârit. Nec est, quod
exempla desideres: tot sunt, quot angeli, qui
omnes Dei dicuntur Filii: quot homines
extant pii, & Christo fideles; quot olim e-
vadent immortales. Hi enim omnes ex Deo
aut generati, aut adhuc generandi sunt, ut
ex sacris literis pâtet. Nec est, quod verca-
ris, ne in hujusmodi generatione nullum in-
venias modum specialem, qui Christo sit
vel prorsus peculiaris, vel ita eximius, ut e-
um a cæterorum censu eximat, & unigeni-
tum Dei Filium constituat. Eximent hunc
tibi metum ea, quæ & a nobis loco dicto,
& ab aliis alibi disputantur.

Sed deinde, ut mittam, generationem ex
essentia generantis, qualem Christi esse vo-

M m s lunt ad-

Filius ab æ-
terno fuis-
set & non
fuisset.

lunt adversarii, vel in primis esse naturalem; non supernaturalem; omnis ominino generatio propriè sic dicta, sive tu illam naturalem, sive supernaturalem esse velis, est mutatio a non ente in ens, ita nimirum ut necesse sit, id, quod generatur, non extitisse aliquando, & postea per generationem existere cœpisse. Quid enim? an non omnis generatio propriè sic dicta, essentię productio est & acquisitio, acquisitio, inquam, respectio generati? At quomodo essentia ejus produci potest, quod jam est, semperque re ipsa fuit? quomodo acquirere essentiam potest id, quod eam perpetuò habuit? Num fortè generatio supernaturalis, licet substantialis ac propriè sic dicta, productio & acquisitio essentiæ sive substantiæ non est? Si non est, ne nomen quidem generationis, cùm de supernaturalibus effertur, ampliùs intelligimus; & tu ignorâ nobiscum loqueris lingua, qui talem nobis generationem narras. Sed quicquid tu tandem sentias; illud certum est, sacras literas, cùm generationem Filii Dei commemorant, populari nobiscum loqui lingua, & idè loqui, ut vim ac sententiam vocum percipiamus, ut ut totam rei rationem non penitus intelligamus. Sed age; si non est necesse, ut id, quod generatur,

ratur, antea non extiterit; poterit id generari, quod jam reipsa existit: ac porro nihil prohibebit, eum, qui hodie reipsa est, nec esse desinit, cras aut perendie propriè generari. Hoc pacto prius ille fuit in viâ termino, ad quem tenderet, quàm viam esset vel ingressus, vel emensus. generatio enim est via ad esse: reipsa esse, seu essentiam habere, terminus illius viâ est. Quis ergo id absurdum esse non videt, & contra omnem generationis rationem? Conservari id quidem potest, quod jam est; sed non generari. Quòd si generatio potest esse rei jam existentis, quâ existit, generatio erit conservatio rei. Atqui generatio est conservationis antecedens. illa producit rem; hæc productam tuetur. Si ergo cum natura generationis pugnat, id, quod jam reipsa est, generari; necesse est, ut id, quod propriè generatur, aliquando non ens fuerit, seu aliquando reipsa non extiterit.

Dicent fortè, ad generationem illam, quæ fiat per emanationem, ut vocant, non requiri, ut res generata aliquando non extiterit; sat enim esse, quòd essentiam suam non a seipsa habeat, sed ab alio, nempe ab eo, unde manat. Sic lucem aut radios perpetuò a Sole emanare ac generari, non ideo, quia antea non extiterint, sed quia suam essentiam

g. Arg.
Fili⁹ ab æ-
terno fuisse
& non
fuisse.

essentiam non ex seipsis, verum a Sole habeant. Finge enim, inquiunt, Solem ab æterno extitisse: ab æterno eum lucem ac radios generasse necesse erit: & sic radios, licet generatos, ab æterno tamen extitisse. Iam verò Dei Filium per emanationem a Patre genitum esse ajunt. Genitum enim a Patre, dum is seipsum intelligit, & sui ipsius concipit imaginem; quæ actio perpetuò duret. Similiter etiam, jugi voluntatis actione produci spiritum sanctum, quæ de re suprâ vidimus. Verum nihil isto commento proficiunt. Nam ut alia præteream suprâ cap. 1. hujus sectionis commemorata; exemplum radiorum solarium, quod illi sue sententiæ maximè putant accommodatum, ad rem non facit. Quandoquidem de generatione propriè dicta hic unâ cum adversariis loquimur. At lucis ac radiorum propriè dicta generatio non est: cum hæc sint accidentia. Accidentium autem propriè dicta generatio non est, sed substantiarum tantum, ut notum est. Quod si emanatio radiorum a Sole propriè dicta generatio foret; nihil fuisset necesse, adversarios tam sollicitè inter generationem naturalem & supernaturalem distinguere, cum nos urgemus, quicquid propriè generatur, id necessario aliquando non extitisse. quandoquidem emanatio radiorum a Sole naturali est; & si generatio propriè dicta est, jam habebunt exemplum generationis naturalis, in qua id, quod generatur, jam antea tamen, ut ipsi hic ur-
gent, ex-

gent, extiterit, semperq̄, existere potuerit. Dein-
 de, quæ per emanationem quodammodo generan-
 tur, non habent essentiam perfectam ac consistentem, sed eorum esse, ut loquuntur, est in fieri, h. e.
 eo ipso tantum sunt, quod fiant, ac transeant, perinde ut actiones ac motus. At Filius Dei substantiam habet perfectam ac consistentem, non transeuntem. Quare per emanationem genitus non est. Denique & in illis, quæ jugiter emanant, & ea ratione veluti generantur, id generatur, quod antea non extiterat. Habent enim illa partes successivas, quarum una præcedit, altera subsequitur; & illa, quæ semel fuerat generata, quia suum esse jam accepit, non generatur amplius, sed alia, quæ nondum extiterat. Quare si lux perpetua a Sole generatur, alia subinde atque alia pars successiva generatur. Aliàs si tota secundum omnes partes unquam extituras semel producta esset, non generaretur jugiter, sed tantum semel producta conservaretur. Ex his autem & illud apparet, non posse Filium Dei per emanationem jugem generari; aut si per emanationem generari velint, eum Deum supremum non fore. Nam Deus supremus partes non habet, per quas successivè generetur. ut taceam, quicquid per emanationem sive perpetuam, sive non perpetuam generatur, ejus essentiam ab eo pendere, a quo emanat. Dei autem supremi essentia a nullo pendet.

4. Arg.
Filius Dei
perpetuò
generaretur.

C A P. I V.

Argumentum quartum : quia Filius
Dei adhuc generaretur, & in om-
nem æternitatem generan-
dus esset.

Quartum argumentum ex eo duci potest,
quòd si Deus ex essentia sua ab æterno gene-
ravit Filium, adhuc etiam eundem generat,
& in æternum generabit. id quod etiam fa-
tentur ex adversariis plurimi, ii præsertim,
qui Filium per intellectionem a Deo gene-
ratum ajunt. Illa enim intellectio perpetuò
durat, & in omne ævum durabit. Verùm
non tantùm illi id fateri coguntur, qui istum
generationis Filiù Dei modum agnoscunt,
sed & cæteri omnes, nisi alia sua dogmata
velint subvertere. Etenim si Deus ab æter-
no genuit Filium, nunc autem non amplius
gignit; factus est ex generante non gene-
rans: quæ mutatio cum non ad creaturas
spectet, sed intra ipsum Deum consistat, in
Deum non cadit, nec cadere ab adversariis
agnoscitur. Adde, quòd vel Filius supremus
Deus non est, vel ex naturæ necessitate fuit
a Patre genitus. Si enim eum Pater non ex
naturæ necessitate genuisset, liberè ac con-
tingenter genuisset. Deus autem summus
non est,

non est, qui contingenter, non necessario existit. Quod si ex necessitate naturæ genuit Deus Filium, perpetuò gignit: cùm natura ejus semper sit prorsus eadem. Præterea apud Deum, si adversariis credimus, nulla est distinctio temporis, sed æternitas tota apud eum simul collecta, & ad punctum quoddam contracta est. quicquid ergo facit, necesse est, ut rota æternitate faciat, ac porrò perpetuò. Adde, quòd non pauci illud Psalmi urgent, *Hodie genui te*. Ajunt enim, vocem præteriti temporis *Genui* significare, generationem illam jam esse perfectam; vocem autem *Hodie* significare, eam adhuc esse præsentem: quia *Hodie* præsens tempus denotet. Frivolū quidē id est, quod urgent: sed suo adversarium gladio jugulare, etiam plumbeo, potes. quasi verò *Hodie* non habeat latitudinem, & non amplectatur etiam aliquid præteritum, ut & futurum. Omniāne, quæ *Hodie* facta sunt, adhuc durant; aut quæ futura sunt, jam sunt? An quæ tu hodie loquutus es, omnia adhuc loqueris, aut quæ loquuturus es hodie, jam loqueris omnia? Quæ ego hodie scripsi, adhuc scribo? In hominibus aut creaturis, inquires, ita se res habet, non in Deo. Sed unde tu scis, *Hodie* præsens denotare apud Deum?

Nónne

Filius Dei
perpetuò
generatur.

Psal. 2. 7.

4. Arg.
Filius Dei
perpetuò
generaretur.

360

De uno Deo Patre

Nonne ex eo, quòd de præsenti aliàs semper sumitur? Num fortè ex eo, quòd de Deo illa vox usurpetur, apud Deum autem non nisi præsens sit, colligis, Hodie præsens denotare? Non arbitror. Atqui illo modo etiam constat, Hodie latitudinem habere, & non in indivisibili momento consistere, sed certum quendam temporis tractum complecti: quia aliàs semper ita usurpatur. Sed ne tergiversandi sit locus; dico, vocem *Hodie*, de ipso Deo usurpatam, certum ac definitum tempus denotare, & actiones, quas Hodie fecisse aut facturus esse dicitur, certo tempore circumscriptas esse, non æternas. & id quidem perpetuum est: cùm nusquam aliter de Deo vox illa usurpetur. Nam ut præteream illa Caini ad Deum verba: *Ejice me hodie a facie terræ*; ita ait de eo Moyses: *Videte magnalia Dei, quæ facturus est hodie*. Num fortè jam tum, cùm ita loqueretur Moyses, ea faciebat, imò ab omni æternitate iam fecerat Deus, aut in æternum erat facturus? *ibid. c. 34.* Quin & ipse Deus de se ait: *Observa cuncta, quæ hodie mando tibi.* & iterùm Moyses: *Hodie enim Dominus apparebit vobis.* vide etiam Deut. 2. 25: 26. 16, 18: 29. 12: Ios. 3. 7: 5. 9: 1. Sam: 4. 3. & 11. 13. & 15. 28. & 26. 8, 23. & 28. 18. ut alia non pauca mittam, quæ quisque per se poterit

poterit sacras literas legendo observare. Jam verò vel ex hoc ipso apparet, Deum jam non ampliùs gignere, nec in omnem æternitatẽ geniturum Filium: quandoquidem dixit, *se hodie eum genuisse*, id quod certum temporis spatium seu articulum, quo actio illa perfectã fuerit, significare, ex tot exemplis similium locutionum a nobis adductis patet: præsertim cum dissimile exemplum proferri nequeat; & ipsi adversarii fateantur, vocem *Genui* significare, generationem illam jam perfectam esse, seu Filium per eam generationem perfectè jam esse productum. Id autem non significaret, nisi præteriti vim haberet. Sed quid multis opus? Res ipsa ostendit, eum, qui jam olim re ipsa ac perfectè extat, ut quidem Filium Dei extare constat, gigni ampliùs non posse: quod & ratione nos antea comprobavimus, & omnes ii agnoscunt, quorum mentes pseudophilosophia non pervertit. Et solent sanè plerique hoc mysterium suum apud homines suæ istius philosophiæ ignaros celare, nisi cùm id aliquo modo aperire coguntur; quia vident, se fidem apud eos non facilè inventuros; & absurdum cuivis sano visum iri, Filium Dei, quem a tot retrò seculis re ipsa extitisse sciat, nunc generari, & generatum perpetuò iri.

4. Arg.
Filius Dei
perpetuò
generaretur.

1. [1] Arg.
tota Trini-
tas fuisse
incarnata,

562

De uno Deo Patre

Addi potest allatis adhuc argumentis & illud: quòd cùm persona nil sit aliud, quàm substantia prima intelligens, ut superiori sectione ostensũ est; si persona Deitatis secunda ex substantia primæ generata est; duas fore in Deo substantias, unam primæ personæ, ex qua fuerit generatus Filius; alteram, quæ sit ipse Filius. quod etiam ex eo consequitur, quòd generatio propriè dicta, qualem illi volunt esse generationem Filii Dei, non sit nisi substantiæ: substantia autem non nisi ex substantia nasci potest. Rursum tamen, si substantia Filii nata est, & eadem numero substantia est Filii & Patris; sequitur & Patris substantiam esse natam, & quidem ex seipsa. Itaque & Pater sui ipsius est Filius. Quomodo enim is non gignitur, cujus substantia genita est? quomodo non ejus est Filius, ex cujus substantia est genitus? Afferri possent & alia argumenta, sed his contenti nunc erimus.

C A P. V.

Argumentum primum, quo dogma de Incarnatione Filii Dei refellitur: quia Pater etiam & Spiritus sanctus fuisse incarnatus.

Transeundũ est ad incarnationem, quam
omnes

Libri secundi sectio secunda. 163

omnes illi agnoscere coguntur, qui Christum supremum esse Deum statuunt. Cum enim eum naturam hominem esse, & certo tempore ex virgine natum, ex sacris literis sit manifestissimum; necesse fuit, ut statuerent, eum, seu naturam ejus divinam, ita assumfisse humanam, ut unitate personæ manente, Deus simul esset & homo. Nam si Deus & homo diversæ essent personæ; nec Filius Dei homo, nec homo Filius Dei fuisset, non magis, quàm Pater est Filius ille, quem secundam Trinitatis personam statuunt, aut Spiritus sanctus, vel cōtrā; imò minùs: cum illarum personarum natura, non genere tantum aut specie, sed numero eadem statuatur: Dei autem supremi & hominis natura etiam genere longissimè a se invicem distet. Atqui in illa, quam diximus, sententia de Incarnatione Filii Dei, ex essentia Patris ab æterno geniti, multa continentur absurda. Nos hic quædam tantum, & ad rem nostram magis pertinentia, asseremus. Primum enim inde sequitur, non tantum Filium, sed & Patrem, & Spiritum sanctum, assumfisse humanam naturam. Etenim is assumpsit humanam naturam, cujus propria natura sive substantia eam assumpsit, cumq; ea est personaliter unita. Atqui si Christi divina natura assumpsit humanam naturam, e-

scilicet Arg.
Tota Trinitas
fuisse
incarnata.

Tota Tri-
nitas fuis-
set incar-
nata.

Cornelius
Cornel. a
Lapide se-
suta, com-
mentar. in
Prophetas
minores.

tiam Patris & spiritus sancti natura propria eandem assumpsit. Siquidem eadem numero in tribus illis personis est. Et sanè diuturnitas erroris effecit, ut nonnulli ex adversariis non sint veriti dicere, totam trinitatem esse incarnatam. & nuper non nemo ex præcipua quadam adversariorum secta extitit, vir celeberrimi inter ipsos nominis, & Romæ quidem Theologiam nunc docens, qui librum suum dedicavit Trinitati increatæ, & in Iesu Christo creatæ. Quod si verum est, & Pater & spiritus sanctus ex virgine natus est, & passus, & mortuus, & sepultus, & resuscitatus, & quicquid Christum unquam fecisse, aut eo factum esse legimus, id Patri & spiritui sancto quoque conveniet. Ita redibit veterum illorum sive Sabellianorum, sive Patripassianorum hæresis ab ipsis adversariis damnata. Et sanè, si rem rectè consideres, nihil est aliud. sententia vulgaris de Trinitate, quàm Sabellianismus subtiliùs aliquantò propositus, & novis quibusdam coloribus incrustatus, novisq; nominibus palliatus. Idem enim numero Deus, cum hoc modo, seu subsistentiâ, consideratus, Pater est; cum alio modo, sive subsistentiâ, Filius; cum alio iterùm spiritus sanctus. Quod quid est aliud reipsa, quàm quod Sabellius voluit? Idem enim numero Deus, ea-

Deus, eadēve substantia, eadem etiā re-
vera persona est, tres diversos modos seu
subsistentias habens.

s. l. Arg.
tota Trini-
tas fuisse
incarnata.

Sed, ut ad id revertamur, quod agere cœpera-
mus; dicent, naturam quidem seu substantiam di-
vinam assumpsisse humanam, verū non in quavis
subsistentia, sed tantū in subsistentia Filii: ad
hanc tantū terminari unionem seu conjunctio-
nem illam humane ac divine nature. Diceres, hos
homines oculis ipsis illam incarnationem vidisse,
qui tam accuratē explicare nōrunt, in qua subsi-
stentia terminata fuerit illa unio, licet subsisten-
tie tres in eadem natura sint, realiter, ut lo-
quuntur, ab illa non differentes. Vt autem com-
menti hujus vanitas ostendatur; explicemus ali-
quantulū, quid sibi velint; si modō intelligi res
potest. Unio vera ac realis, qualis illa foret ab ad-
versariis excogitata, inter res minimū duas
versatur, quarum altera alteri terminos suos, sive
propriē, sive impropriē dictos, jungat, atque ap-
plicet. Res est clara in rebus corporeis, quas oculis
cernimus, & a quibus terminorum vox, quā ipsi in
hac re utuntur, desumpta est. Nam tabula tabulæ,
lapis lapidi jungitur, dum superficies unius jungi-
tur superficiei alterius. est autem superficies ex-
tremum, seu terminus quidam corporis. Quia au-
tem superficies totius alicujus corporis per omnia
ejus latera extenditur, & alia ejus pars est ante-
rior, verbi gratiā, alia posterior; ideo fieri potest.

N n s ut unio

tota Trini-
tas fuisse
incarnata,

ut unio ac conjunctio duorum corporum non ter-
minetur ad quamvis superficiei aut corporis par-
tem. Sic lapides duo quadrati, secundum superfi-
ciem unius tantum lateris se tangunt: nisi forte
unus includat alterum: & tum exterior conti-
nentis lapidis superficies, non tanget contenti su-
perficiem ulla ex parte. quare ad exteriorem il-
lam continentis lapidis superficiem non termina-
bitur illa unio, seu conjunctio, sed ad interiorem
tantum. Iam in rebus incorporeis nulli proprie
sunt termini, nulla partium ejusmodi diversitas.
Unde necesse fuit, si humana natura juncta fuit
divine, quam omnes incorpoream esse statuunt,
eam toti jungi. Sed tamen apud adversarios ter-
minorum diversorum instar sunt subsistentia ac
modi naturae divinae diversi, quorum unus Patrem,
alter Filium, tertius spiritum sanctum constituit.
Iam dicunt, unionem hanc personalem terminari
ad subsistentiam Filii, seu eatenus naturam hu-
manam junctam esse divinae, quatenus haec in Fi-
lio, non verò quatenus in Patre aut spiritu sancto
subsistit. Itaque Filii subsistentiam, non Patris aut
spiritus sancti, humanae naturae communicatam;
illam hanc subsistere; ac porro unam cum Filio
Dei, non cum Patre aut spiritu sancto, personam
constituere. Adversarii rem ferè obscurissime ex-
plicant. Sed aut hoc est, quod volunt, aut, quid
velint, ne intelligi quidem potest. Verum nihil a-
gunt. Nam si natura divina tota humana juncta
est, &

est; & tres sunt in illa tota natura subsistentia, quarum una non magis ab essentia differt, quàm altera, aut penitiùs illi infixata; non magis etiam uni subsistentia junctata est humana natura, quàm alteri; & sic non magis ad unam, quàm ad alteram terminatur illa unio; humanaq; natura non magis unius, quàm alterius persone subsistentia subsistit. imò si esse potest aliquod inter eas subsistentias discrimen; magis Patris, quàm Filii & spiritus sancti subsistentia subsistit, uspotè quæ in natura divina prima est, & quæ duæ reliquæ veluti nituntur.

Quod ut tantò clarius fiat, id repetendum est memorià, quod antea indicavimus; realem quandam inter naturas duas unionem statui; ac porro naturam nature primò ac per se junctam esse; ea, quæ in natura sunt, tantum consequenter. Neque enim quicquam realiter jungi & uniri potest cum modo rei, sed cum re ipsa. Cernimus id in conjunctione corporis & anime, quod illi exemplum inter cætera omnia unioni illi hypostaticæ simillimum judicant. Corpus enim primò & per se jungitur anime: consequenter iis, quæ sunt in anima, ejusve modis, ut existentie, aut si quod aliud est, quod modum appellare placeat. Quòd si secundariò tantum corpus jungitur iis, quæ sunt in anima; non potest uni eorum magis uniri, quàm alteri; nisi sortè unum magis, aut priùs insit anime, quàm cætera. At hoc modo subsistentiam Filii non inesse divinæ essentia

Filius desi-
isset esse
persona.

*jam ostensum est. Sed deinde etiamsi aliqua ratio-
ne magis juncta esset humana natura subsisten-
tie Filii; sufficeret tamen ad incarnationem toti-
us Trinitatis, totam Trinitatis essentiam cum ea
unitam esse. Quomodo enim id totum non est in-
carnatum, cujus tota essentia incarnata est? Ad-
de, quod, cum subsistentie illæ extra essentiam non
existant, imò cum ea re ipsa idem sint; necesse est
etiam subsistentias illas unà cum illa incarnatas
esse. Trinitas ergo tota incarnata est, passa est, sa-
tisfecit Patri pro peccatis. ô egregiam Theologi-
am, quæ hujusmodi fructus parit! Sed pergamus e-
jus dogmatibus absurditatem ostendere.*

C A P. VI.

**Argumentum secundū: quia secun-
da divinitatis persona desiisset
esse persona.**

Secundò ex eodem dogmate sequitur, al-
teram divinitatis personam desiisse esse
personam. Nam evasit pars Christi, ex hu-
mana & divina natura constituti. Est autem
de essentia suppositi, ac porro etiam perso-
næ, ne sit pars alterius, ut apud omnes in
confesso est.

Confirma-
tio & defe-
ctio argumē-
ti.

*Fatentur adversarii, & res nimis manifesta
est, Christum esse totum quoddam ex humana &
divina natura constans. Quanquam ajunt, non
esse totum*

esse totum essenziale, sed personale. id quod nostram argumentationem minimè infrangit, sed stabilis potius. Quid enim? non aequè repugnat personæ esse partem totius personalis, hoc est, personæ ac suppositi, atque esse partem totius essentialis? Imò verò maximè. quia sic duæ forent personæ in una persona, altera pars, altera totum. Quare nihil est, quod quis fortè putet, illam, quam ceteroquin adhibent, inter totum essenziale & personale distinctionem, quicquam ad rationem nostram convellendam pertinere. Quamquam & aliàs frustra fingitur totum personale, quod simul essenziale non sit. Sed nil est nunc necesse illud demonstrare. Quid ergo? num fortè dicent, humanam naturam Christi, ejus partem non esse? Ed nonnulli ex adversariis inclinare videntur: quamquam illis plerique non minùs contradicunt, quàm illi receptissimè a tot retrò seculò, apud unionis illius hypostaticæ defensores, sententiæ. Quid enim apud illos usitatius, quàm totum Christum alterutrius naturæ seorsim sumtæ opponere? quorsum spectat illa distinctio inter totum Christum, & totum Christi? Deinde si humana natura pars personæ Christi non est, accidens istius personæ erit, accidens, inquam, tale, quod Physicum seu prædicabile nonnulli appellant. Facile enim tum ratione, tum auctoritate Philosophi ostend potest, id esse accidens, quod inest, non ut pars, & potest ab eo, in quo inest, abesse. Iam si humana natura Chri-

Filius definit esse persona.

Filius defini-
isset esse
persona.

tura Christi, pars Christi nō est; totum id, quod diximus, ei competit. Inest enim in persona Christi, in eaq; subsistit, uti adversarii volunt. Iam verò pars non erit. Absesse deniq; poterit ab eo, in quo inest, nempe divina Christi persona aut natura. An enim divina natura aut persona interiret, si humana ab ea separaretur? Non dico, separatū iri; quod illi futurum negant: sed, si separaretur, non destructū iri personam divinam, id quod hoc loco satū est. Sunt enim & accidentia inseparabilia, uti & in scholis appellantur, quæ licet nūquam a subiecto separentur: tamen ab eo abesse posse ideo dicuntur, quia, etiamsi poneretur, illa ab eo, in quo insunt, separari, rem tamen ipsam interire non esset necesse. Quòd si humana natura est accidens personæ Christi, quomodo Christi persona, aut Dei Filius est homo? Humanus quidem dici fortè poterit Christus, sed non homo. Neque enim id, quod alteri accidit, de eo $\sigma\upsilon\nu\nu\omega\nu\mu\omega\varsigma$ seu univocè predicatur, sed $\pi\alpha\rho\gamma\omega\nu\mu\omega\varsigma$. Sic poculum, cui aurum tanquam accidens adheret, auratum vel inauratum dicitur, non aurum: ferrum, cui ignis inest, ignitum, non ignis: & sic in ceteris.

Sed præterea, quomodo id non est totum, quod unum est, & ex duobus naturâ suâ separabilibus constat? Tale autem est Christus. Est enim unum quippiam, ex divina & humana naturâ constans, quarum

quarum utraque naturâ suâ separabilis; ut ut hæc, ex illorum sententia, non sit separanda. Quomodo ergo humana natura pars Christi non est? Si est; jam altera pars erit divina natura suam subsistentiam habens, hoc est, persona divina, quæ humanam assumpsit. At persona, ut vidimus, pars alterius, & quidem suppositi, aut personæ, esse non potest.

Dicet fortasse aliquis, ferrum ignitum esse quippiam ex ferro & igni unitum; nec tamen ferrum ipsum suppositi rationem amittere, sed tantum ignem in illo subsistentem. Quare etiam si Christus sit quippiam ex persona divina, & humana natura cõstans; non tamen illam, sed hanc, personæ rationem amittere: quia hæc in illa subsistat. Eandem enim hac in parte personæ & suppositi rationem esse: quia id, de quo disputamus, an in personam cadat, ideo in eam cadat vel non cadat, quia in suppositum cadat vel non cadat. Sed si in ferro illo ignis substantialis est, utq; suppositum illud, quod ferrum ignitum dicitur, constituit tanquam pars aliqua; certè ferrum per se, absque igne illo sumtum, suppositum ampliùs non erit. Eset enim suppositum pars suppositi. Nec quisquam refert, quòd nihilominus ferrum illud diceremus suppositum. Non enim ferrum illud ab igne se junctum, suppositum appellaremus, sed cum eo junctum; licet a ferro, tanquam potiori, fieret denominatio. Quòd si ignis ille substantialis una cum

Deus sum-
mus & ho-
mo dispa-
rata sunt.

una cum ferro unum suppositum non constituit, seu pars ejus non est; non video primùm, quid dici queat, illum suppositi rationem amisisse. Erit enim in ferro ita, quemadmodum aër per ferri poros sparsus. Hic verò in ferro tantum ut in loco quodam continetur, nec interea suppositum esse desinit; uti nec aqua laxiorum corporum spatium sese insinuans, per easque diffusa. Deinde hoc exemplum ad rem non faciet: quia nos demonstravimus, humanam naturam, Christi partem esse. Eligant jam, utrum velint, adversarii, ex illis, quae de igne diximus, (nihil enim necesse est, ut nos controversiam illam decidamus) & animadvertent, eversam illam, seu exemplum ferri igniti, quo in hac re saepius utuntur, nihil ad convellendam rationem nostram facere.

C A P. VII.

Argumentum tertium: quia Deus summus & homo disparata sunt.

Tertia ratio est, quòd ex ipsorum sententia necesse est Christum simul & Deum, nempe summum, & hominem esse; & Deum esse hominem, hominem esse Deum. Atqui Deus ille summus & homo disparata sunt. Vnum autem idemque subiectum duo disparata simul esse non potest,
nec u-

nec unū disparatorum potest esse alterum, seu, ut in scholis loquuntur, non possunt disparata de eodem subiecto univocè, seu in quid, prædicari, & quidem singula seorsim absque ulla limitatione vel adjectione. Non possunt etiam de sese mutuò univocè, seu in quid dici, nisi fortè per metaphoram ac similitudinem: ut si dicam, hominem esse leonem, vel vulpem, hoc est, leoni, aut vulpi similem. Sed figuræ hîc locum non habent. Propriè enim id fieri volunt adversarii, & velle coguntur; partim ob sua de Christo dogmata; partim ob aperta sacrarum literarum dicta. Qua de re postea non nihil dicetur. Cur verò disparata isto, quem diximus, modo de uno eodémque subiecto dici nequeant, nedum de se invicem, ratio hæc est: quia disparata sunt opposita, quamquam laxiori oppositi significatione, quam Aristoteles id nomen accepit. Atque id non diffitentur adversarii. Vident enim, disparata tacitam in se contradictionem continere, quæ oppositio est maxima & irreconciliabilis. Etenim per differētias essentielles, quibus sibi invicem opponuntur, se mutuò excludunt, & alterum negatur esse alterum. Sic homo v. g. & equus differunt, ut homo, & non homo; rationale, & non rationale; equus, & non equus. Homo & planta differunt,

Deus sum-
mus & ho-
mo dispa-
rata sunt.

Deus sum-
mus & ho-
mo dispa-
rata.

differunt, non tantum ut homo, & non ho-
mo; sed etiam ut animal, & non animal;
seu ut sensitivum, & non sensitivum. & quan-
to longius alterum ab altero distat, tanto
plures reperiuntur inter illa differentiae es-
senciales, quas genericas vocant, tantoque
plures emergunt inter illa contradictiones.
Iam verò, si quicquam in substantiae genere
ab homine distat, is Deus est; si modò De-
um ad substantiae genus referre per adversa-
rios licet: id quod hic statuere nihil est ne-
cesse, imò si eum a substantiae genere exclu-
das, tanto longius ab homine distabit, tan-
toque plures inter illum & hominem orien-
tur differentiae, atque contradictiones, quae
efficiunt, ut ii inter se opponantur. Diffe-
runt enim homo & Deus, ut homo, & non
homo; animal, & non animal; corp⁹ natura-
le, & non corpus naturale; & si quae adhuc
aliae reperiuntur differentiae, quibus Deus ab
hominis generibus dispescitur. Non possunt
ergo Deus & homo de eodem subjecto, qua-
le est Christus, simpliciter atque absolute, &
quidem univocè, seu in quid, praedicari.

*Neque verò est, quod putes, illa synecdochicè
de Christo dici, partium nominibus pro toto posi-
tis. Nam primum utrumque vocabulum, ut alias,
ita & de Christo usurpatum, non nisi personam i-
psius de.*

psus denotat. Persona autem totum est, non pars. Deinde si illa synecdochicè tantùm de Christo prædicarentur; rectissimè dicerem, Christus non est Deus, Christus non est homo: imò sic tantùm propriè & accuratè loquendum esset: quemadmodum verissimè dico, Homo non est anima, homo non est caro, a spiritu nimirum distinctè sumta. Hec enim locutio est propria & accurata: illa impropria & figurata, Homo est anima, homo est caro. At quis ferat dicentem, Christum non esse Deum, non esse hominem? Adde, quòd, utut partes de toto synecdochicè dici soleant, non soleant tamen de seipsis mutuò predicari. Neque enim dico, carnem esse animam seu spiritum; vel contrà animam esse carnem. At hìc etiam de se invicem predicantur Deus & homo. De Metaphora, quæ interdum disparata de eodem aut de se invicem predicatur, ut si dicam, hominem aliquem esse leonem, aut vulpem, h. e. leoni aut vulpi simile, nil est necesse dicere. Nam Christus nec ex adversariorum, nec ex nostra sententia, metaphoricè vel Deus, vel homo dicitur, sed utrumque propriè; & secundum illos utrumque essentialiter; secundum nos, hoc quidem essentialiter, illud verò prius eo modo, quo & rex dicitur: id quod essentialiter non attingit.

7. [3] Arg.
Deus sum-
mus & ho-
mo dispa-
rata.

Viderunt non pauci ex adversariis hunc notandum, quem cum dissolvere non possent, vellent tamen, dixerunt, hunc inusitatum esse prædicandum. & certè inusitatus est: quia id dicit, quod natura

Deus sum-
mus & ho-
mo dispa-
rata.

sect. 2.
cap. 3.

naturâ suâ impossibile est: siquidem ut docuimus, contradictionem involvit, nempe eundem simul simpliciter esse hominem, & non esse; Deum esse, & non esse. Neque verò est, quod quis dicat, disparata illa, quæ contradictionem tacitam in se contineant, non secundum eandem partem de Christo predicari, sed secundum diversas: alterum quidem secundum divinam naturam; alterum secundum humanam. Posse autem idem de eodem secundum diversas partes & affirmari & negari. Etenim quemadmodum idem de eodem toto non simpliciter, seu absque limitatione vel adiectione aliqua, & affirmatur, & negatur, etiamsi id secundum unam partem ei insit, secundum alteram non insit, ut libro primo docuimus: ita nec illa de eodem subjecto simpliciter dicuntur, quæ tacitam ejusmodi contradictionem continent, utut secundum diversas partes eidem insint. Nam id nihilominus perinde esset, ac si idem de eodem toto simpliciter & affirmaretur & negaretur. Talia verò ostendimus esse duo disparata, univocè de eodem subjecto ac propriè predicata. Deinde species, sub qua individuum unumquodque continetur, nunquam respectu unius tantum partis integralis, aut integrali simili, de toto predicatur, sed de toto, quâ totum est. Homo autem species est, sub qua Christus continetur: & si non foret, negandum esset, Christum propriè esse hominem. Quare Homo non respectu unius tantum partis de
Christo

Christo predicatur, sed de toto, quia totum est. Cur autem non & Deus totius, quia tale, attributum foret? Atqui non possunt de eodem toto, quia totum est, disparata predicari. contradictoria enim de eodem toto, quia tale est, simul predicarentur.

8.[4] Arg.
Dua Chri-
sti personæ
forent.

C A P. VIII.

Argumentum quartum: quia duæ in Christo forent personæ.

Ultimum argumentum faciemus: si humana Christi natura (utimur appellatione adversariis consuetâ) persona est, Christus divina persona eo, quo adversarii volunt, modo esse non potest. Essent enim duæ in uno Christo personæ, divina, & humana: id quod seipsum evertit. Iam verò humanam Christi naturam personam esse, primùm ex definitione personæ probatur. Omnis enim substantia prima intelligens, persona est.

Nam quod nonnulli dicunt, hanc esse definitionem personæ in concreto sumtæ, id nihil hic momenti habet. Etenim nec quicquam nos aliud probare volumus, quàm humanam Christi naturam personam esse in concreto sumtam, qualis est Petrus, Paulus, alii; & præterea omnis persona concretum quoddam est. Respondebunt igitur, hanc definitionem definito suo laxiorem esse. Non enim

Oo omnem

¶ 41 Arg.
De a Chri-
sti personæ
forent.

578

De uno Deo Patre

omnem substantiam primam (hoc est, singularem
atque unicam) intelligentem, esse personam, ut
ut personæ vox in concreto sumatur. Sed nullo id
jure responderetur. primum, quia alias sequeretur,
aliquod suppositum intelligens personam non esse:
id quod nemo non falsissimum esse agnoscit. Omnis
enim substantia prima intelligens, suppositum si-
mul est; vel ob id ipsum, quia intelligendi actio ei
propriè competit: actiones autem non sunt nisi
suppositorum. Deinde quam instantiam, quod ex-
emplum in contrarium afferent? Percurre sub-
stantias humanas omnes; percurre angelicas,
ac demonum malorum naturas; omnes persone
sunt. De divina substantia idem nos suprâ docui-
mus. Et sit sanè, quod volunt adversarii, eam tri-
bus subsistentiis subsistere, & sic in personis trinam
esse: satis est, eam personam, sive unam, sive plu-
res esse. Nunc enim, cum humane Christi nature
personalitatem suam asserimus, non de numero
personarum, sed de re ipsa disputamus. Per nos e-
am hic vel trinam in personisingas licet. Que-
nam autem restant alie substantiæ primæ intelli-
gentes, quæ personæ non sint? Hominum, inquires,
animæ a corporibus separatæ. Eas enim substanti-
as esse primas, seu singulares, & intelligentes. Nam
a corporibus separatæ intelligere posse, atq; adeo
re ipsa intelligere. Sed si ita se res habet; cur eæ
personæ non sunt? Num enim non erunt supposita
intelligentia? Dices, supposita non esse: quia par-
tes sint

tes sint hominum naturales, seu naturæ ad id in-
stitutæ, ut totum aliquod constituent. Quid? an
Dux Chri-
sti personæ
forent.

partes substantiarum naturales, a se invicem di-
junctæ, supposita non sunt? Certè ut vulgaris, ita
& verissima scholarum sententia est, supposita
tam temporis esse. Nihil enim refert, quòd partes
aliorum naturaliter vel fuerint, vel esse possint:
modò nunc reipsa non sint, sed tota quadam per se
absolvant. Actiones suppositorum propriæ iis com-
petunt, & singulis singulæ. Animabus sanè huma-
nis, si vera est adversariorum sententia, non acti-
ones tantùm conveniunt, sed omnium etiam præ-
stantissimæ, ac personarum maximè propriæ, nem-
pe intelligere, & velle, & si quæ sunt cum his con-
junctæ. Quomodo igitur supposita, quomodo per-
sonæ non erunt? Quòd si personæ non sunt; ne illis
adscribantur actiones personarum propriæ. id
quod fiet, si dixeris, animas illas quamdiu separa-
te subsistunt, actu intelligere non posse. Anima e-
nim non est intelligens, ut Quod, (cum Scholasti-
ci loquimur) sed ut Quo: hoc est, non ipsa per se
intelligit, sed est id, cujus vi homo intelligit. Itaq;
quamdiu homo ipse non est, anima ejus per se in-
telligere non potest. Cùm autem persona definitur
Substantia prima intelligens, vel suppositum in-
telligens; id dicitur intelligens, quod per seipsum
intelligere actu queat, seu intelligens ut Quod,
non ut Quo. Quæ ergo instantiâ nostram infrin-
gent definitionem? num exemplo ejus ipsius natu-
re, de

Duz Chri-
sti personæ
forent.

re, de qua disputamus? At id sine petitione ejus, quod in principio, fieri non potest. Num dices, naturam Christi humanam non esse intelligens ut Quod, sed ut Quo? non erit ergo substantia intellectu prædita, uti nos sumus, & sic nec humana natura. Omnis enim substantia intellectu prædita, est intelligens ut Quod, hoc est, ipsamet intelligere actu ipso potest. quæ de re infra plura dicemus.

Secunda ratio, quâ probatur, humanam Christi naturam personam esse, hæc est, quòd ea sit homo, homo, inquam, singularis, ac filius hominis. At qui homo est, aut filius hominis, is persona est. Sunt enim hæc personarum nomina. Vnde adversarii quidam acutiores nolunt naturam in Christo humanam, hominem appellare; & hanc phrasin Nestorianismum resipere non malè ajunt, si quis dicat, Deus assumpsit hominem. Dicendum enim esse, Deum aut divinam naturam assumpsisse humanitatem vel humanam naturam. Deinde si humana Christi natura homo revera est & filius hominis; nemo dubitare potest, ea, quæ de homine Iesu Christo, seu filio hominis, ut se Christus appellat, in sacris literis dicuntur, de ea intel-

Mat. 16. cõf.

¶ 13, 15, 16.

Ioh. 3. conf.

¶ 14, 16: &

5. 26, 27.

1 Tim. 2. 5.

ligenda esse. Neque enim duo homines in uno Christo fuerunt. Atqui Filius ille hominis, dicitur Filius Dei; aut contrà, Filius Dei dicitur filius hominis, homo dicitur Christus mediator

mediator; & alia illi tribuuntur, quæ omni
um confessione non nisi personæ compe-
tunt. Certè si homo ille persona non est, ita
licebit argumentari: Filius ille hominis
non est persona: Filius Dei est Filius ille
hominis: Ergo Filius ille Dei non est perso-
na. Humanam autem Christi naturam,
quam illi hominem dicere verentur, homi-
nem revera ac propriè esse, ex hominis de-
finitione patet. Cui enim definitio compe-
tit, ei etiam definitum. Siquidem definitum
& definitio, seu res definitione comprehen-
sa, non nisi explicandi modo differunt. cæ-
teroquin idem prorsus sunt. Iam verò an
humanæ Christi naturæ definitio hominis
non convenit? non fuit illa, ut cæteri homi-
nes omnes, animal rationale? De rationali
dubium non est, natura enim humana non
fuisset, si rationalis non fuisset. De animali
dubium etiam illi esse non debet, qui scit,
animal, cùm hominis genus constituitur,
nil esse aliud, quàm corpus anima sensitivâ
præditum. quid? num tale corpus humana
in Christo natura non fuit? num corpus,
hoc est, corporea substantia non fuit? num
animâ sensitivâ non fuit prædita? omnem
sensem & rationem exuit, qui id negare au-
deat. Humana ergo Christi natura homo
est. De singularitate autem ejus, quis dubi-

Dua Christi
sti personæ
forent.

tat? Quòd si homo est; filius etiam hominis est: tum quòd sacræ literæ Filium hominis & Hominem promiscuè ponunt, ut vulgò etiam notum est; tum quia is, qui homo ex homine natus est, non potest non esse propriè loquendo filius hominis.

Dicet fortasse aliquis, humanam Christi naturam non esse propriè & accuratè loquendo vel hominem, vel animal, vel corpus, sed Christum humanâ naturâ præditum, esse & hominem, & animal, & corpus. quia homo & animal concreta sint; & similiter corpus, cùm pro genere hominis ponitur: humanam autem Christi naturam abstractum esse. At nos contrà: si humana Christi natura corporea substantia propriè & accuratè loquendo est, quod negare nemo potest, nisi qui sensui non ampliùs credit; eadem etiam animal est: cùm anima sensitiva sit prædita: & porro homo; cùm etiam anima rationali sit prædita. Quare quòd illi abstractum quoddam esse dicunt, & humanitatem seu naturam humanam, non hominem appellant, id nuda eorum opinione nititur. Sed deinde quid illis est humanitas, animalitas, corporeitas abstracta? Non dicent esse universalia a singularibus mente veluti sejuncta, qualia abstracta in substantiarum genere libenter admittimus. Id enim hîc nihil ad rem facit. siquidem Christi humana natura singularis est atque unica numero. Non dicent etiam, eam esse formam hominû, 4.

mini, animalis, corporis. Nam & hoc nihil ad
rem facit: cum natura Christi humana non for-
ma sit hominis, sed aliquid formæ præditum; non
pars essentie humane, sed tota essentia. Quid er-
go illi sunt abstracta illa? num singulari natura
hominis, animalis, corporis alicujus, ab omnibus,
que ad eam constituendam non requiruntur, abs-
tracta, & per se nudè considerata? Primum quid
cogit ita humanam Christi naturam considerare?
siquidem in illa fuerunt multa ad ipsam humani-
tatis essentiam constituendam non pertinentia,
uti & in aliis hominibus. Et ut illa propius attingam,
que in hujusmodi concretis spectari vulgè
solent; fuit in eo existentia singularium propria,
cujus, in definitione speciei ac generis, ratio non
habetur; fuerunt differentie, quas vocant, indivi-
duantes: certo ea loco, certo tempore existit. ens,
inquam, fuit revera existens, & ut ceteræ sub-
stantiæ, subsistens. Talia autem abstracta appel-
lari non solent. Deinde cernere non possum, cur
essentia tota, atque omnibus numeris absoluta,
que reipsa existat, utut mente abstrahatur ab il-
li, que ei insunt, speciei aut generis sui nomen
propriè non mereatur; cur, inquam, hæc humana
natura, que reipsa existat, (de hac enim loqui-
mur) homo dici non debeat, aut hæc animalis na-
tura integra, animal. Frustra videntur hic di-
stinctionem quæsisse recentiores Philosophi, vete-
ribus ignoratam, & ob vocum discrimen, (quan-

Dux Chri-
sti personæ
faciens

Dux Christi
personæ
forent.

quam & abstracta illa substantiarum vocabula simplicia, ut humanitatis, pro humana natura sumta, animalitatis, corporeitatis, fingere necesse fuit) rei ac significationis ipsius discrimen quoddam induxisse. Sed dicent fortè, humanam Christi naturam per se ipsam non subsistere, sed subsistere in persona Filii Dei, cujus subsistentiâ propriâ sustentetur. Itaq; vel hominem non debere dici, vel, si homo dicatur, personam tamen non esse. Verùm ut alia nunc mittamus paulò post dicenda; subsistentia illa, quâ humanam Christi naturam carere dicunt, vel ad naturam hominû constituendam pertinet, vel non pertinet. Si pertinet, natura Christi humana sine ea non erit integra; & sic Christus non erit homo perfectus, contra s. literarum, & ipsorum adversariorum sententiam. Si nõ pertinet; nil prohibebit ejus absentia, quominus humana Christi natura homo propriè dicatur.

Tertiò ex eo probatur, humanam Christi naturam personam esse, quia ea propriè loquendo agit, & officia certa sustinet. At actiones, ut sæpiùs de communi scholarum sententia monuimus, propriè non sunt nisi suppositorum, quæ si intellectu sint prædicta, omnium confessione sunt personæ. Similiter & officia personarum sunt propria, quemadmodum & adversarii fatentur. Iam verò humanam Christi naturam propriè agere, eo probatur, quòd & re ipsa subsistat, &

stat, & vires quoque ac facultates ad agendum sufficientes in seipsa habeat. Non enim minores habet, quàm quisquam hominum, imò tantò majores, quantò majoribus donis majorique potentia est a Deo donata. Quid verò ad id, ut aliquid propriè loquendo agat, requiritur, quàm ut reipsa subsistat, ac vires ad agendum sufficientes in seipso habeat? Certè nos ipsos propriè agere negandum esset, si id de humana Christi natura negandum esset, quæ, ut diximus, in iis, quæ ad actionem propriè sic dictam requiruntur, non modò nos æquat, sed & multis modis superat. Atque ut specialius rem istam declaremus; num illa propriè loquendo, ac per seipsam non intelligit, non ratiocinatur? Non est ergo substantia intelligens, & animâ rationali prædita, ac porrò nec humana. Intelligens enim substantia est illa, quæ reipsa intelligere ac ratiocinari, propriè sanè, non impropriè, potest, accedente præsertim usu aliquo & exercitatione. Atqui intellectio vel sola ad probandam personam ipsius sufficeret. est enim personarum, ut suprà etiam monuimus, propria. Sume jam porrò alias actiones, sive hominum, sive animalium proprias, ut velle, desiderare, loqui, edere, bibere, loco sese movere, & membra ad agendum ciere? Si fa-

2. [4] Arg.
Duz Chri-
sti personæ
forent,

386

De uno Deo Patre

cultates ad has actiones exercendas non habuit humana natura, vel humana prorsus non fuit; vel manca fuit, aut corporis, aut animæ ratione. Neutrum veritas, aut adversariorum sententia admittit. Damnavit antiquitas Monotheletas, qui unam tantum in Christo voluntatem statuerunt. Quod si duplex in ipso voluntas fuit, altera in divina natura, altera in humana; quemadmodum divina natura propriâ sua voluntate voluit ac vult; ita & humanitas suâ. quorsum enim illi aliâs inesset? Facultates sunt propter actiones. Et sanè abunde se exhibuit humana ejus voluntas, dum petiit a Patre, ut calicem a se transferret. Quanquam hîc satis nobis esset, potuisse eam naturam propriè velle. Nam id non cadit nisi in supposita.

Dicent fortasse, humanam naturam per se non substituisse, sed substituisse in persona Filii Dei; ac proinde per se etiam nihil potuisse agere. Quod enim per se non subsistat, per se quoque nihil agere. Quare actiones omnes propriè ac directè non humane nature, per quam sint perfectæ, adscribendas esse, sed toti Christo, licèt secundam humanam naturam. In toto enim Christo, ejusve persona, illas terminari ac fundari. Quod si actiones illas veluti ipsi nature humane directè adscribere, locutionem fore impropriam: quemadmodum cum

dum cum dico, animam intelligere, velle, sentire: cum tamen non anima propriè intelligat, velit, sentiat; sed homo animâ, seu per animam, aut secundum animam. sic nec corpus edere, bibere; sed ipsum hominem corpore. sic denique nec brachium sese movere, licet ita nonnunquam loquamur, sed hominem. Quæ cujus sint momenti, consideremus: & primùm illud, cur negent, humanam Christi naturam per se subsistere. Potest autem triplex esse ejus locutionis sententia, quæ hic in mentem alicui venire possit. Primùm enim id per se dici potest subsistere, quod non indiget ullo subiecto, cui inhæreat, & a quo, si removeatur, in nihilum sit abiturum. Hoc modo per se subsistunt omnes substantiæ; non subsistunt accidentia, ea nimirum, quæ in novem categorias seu prædicamenta vulgò distribui solent. Hoc modo humana natura, fatentibus adversariis, per se subsistit. Est enim substantia, non accidens. alioqui natura humana non esset. Deinde per se subsistit, quod nullo prorsus externo indiget adminiculo ut subsistere queat, & integrum atque incolume conservari. Hoc modo nulla res creata, & ab altero dependens, per se subsistit. Sed id non impedit, quominus res, hac per se subsistendi ratione destitutæ, propriè agant, ut cuius manifestum est. Res enim corruptibiles, atque in primis homines, & multis causis, ut primùm existant, & multis adminiculis, ut conserventur, indigent; & tamen propriè agunt.

Dux Chri-
sti personæ
forent.

agunt. Quare nec humane naturæ id obstat, quominus propriè loquendo agat. Tertio id per se subsistit, quod non est pars alterius, sed per se totum quippiam suisq; numeris absolutum constituit. Hoc modo partes rei alicujus, sive integrantes, sive essentielles, per se non subsistere dicuntur; ac porro nec per se agere, sed totum per illas. Atque huc pertinent exempla illa omnia paulò antè adducta. Hoc sortè modo dicent adversarii, humanam Christi naturam per se non subsistere: quia sit pars suppositi alterius, nempe totius Christi, seu personæ ipsius. At si ita se res habet; nec personæ illa divinitati secunda, cum qua humana dicitur unita, quæq; proinde altera ejusdem suppositi pars est, ampliùs quicquam propriè aget. Ita ex personâ divina, hoc est, ex ipso Deo summo, qui propriè loquendo egit, factum est id, quod propriè loquendo agere non possit, quo nihil cogitari potest absurdius. Nam certè, si humana natura pars est; erit & alia aliqua ejusdem totius pars. Quenam verò ea, præter personam, a qua est assumpta, & cum qua dicitur unita? Quare & hæc pars erit, ac porro per se non magis subsistet, (ea nimirum subsistendi ratione, de qua nunc agimus) quàm humana natura. Sed deinde, si humana natura Christi est plena ac perfectâ, corpore humano, & anima rationali, utroque suis numeris absoluto constans; nonne est per se integrum aliquod, facultates ad agendum sufficientes habens? certè si quid horum ne-

gaveris, vel integritatem humanæ naturæ negabis, vel nos quoque ipsos talia integra esse negabis. Concedunt adversarii, ipsa rei veritate coacti, humanam Christi naturam

Dux Christi
si personæ
forent.

per se esse totum essentiale. non audent etiam dicere, eam esse partem Christi integram: quia partes integrantes eas tantum esse docent, quæ quantitatem habent. Quare si Christus ex humana natura & divina, ut partibus integrantibus constaret; etiam divina natura, altera hujus suppositi pars, quantitatem haberet. Itaque nonnulli dicunt, divinam & humanam naturam esse quasi partes essentielles, seu instar partium essentialium: & humanam naturam habere se instar materiæ, rei quæ perficiendæ: divinam instar formæ, ac rei perficientis. Sed dum hoc dicunt, eo ipso fatentur, eas naturas improprie partes dici, proprie autem totas; vel saltem, si divina natura totum dici nequeat, quia partibus careat; humanam naturam per seipsam totum quoddam esse, essentialibus atque integrantibus partibus omnibus constans. Atqui hoc ipsum est per se subsistere, cum in tertia, quam constituimus, significatione locutio illa accipitur. Quare frustra sunt adversarii, cum dicunt, posse divinam potentiam a substantia integra ac perfecta, qualis est humana in Christo natu-

Dux Christi
 si personæ
 forent,

sto natura, subsistentiam illam, de qua lo-
 quimur, separari. Et credo quidem separari
 posse, si integra ac perfecta simul esse desi-
 nat, & vel pars alicujus rei essentialis, vel
 integralis, cum corpore alio coalescens, e-
 vadat. Sed ut ea perfecta manens, & totum
 essentialiale atque integrale per se absolvens,
 per se non subsistat, id contradictionem in-
 volvit. Id enim foret eam per se totum ab-
 solvere, & non absolvere; integram ac per-
 fectam per se ipsam esse, & non esse. Et hæc
 quidem ratio non tantum ostendit, actio-
 nes propriæ humanæ naturæ competere,
 unde porro concluditur, eam suppositum
 ac personam esse; verum etiam immediatè
 id ostendit. Si enim humana natura est sub-
 stantia per se subsistens, strictiore nimirum
 illo per se subsistendi modo, quem tertio
 loco exposuimus; suppositum omnino est.
 Siquidem hæc subsistentia suppositi forma
 est, per quam suppositum est suppositum,
 ut ipsi docent adversarii: qui nullam etiam
 aliam causam asserunt, nec asserre ex sua
 sententia possunt, cur humana Christi na-
 tura suppositum, ac porro persona non sit,
 quam quia subsistentiā illā careat.

Sed ut ad actiones revertamur, inde quoque
 patet, eas humanæ naturæ propriæ conve-
 nire, quod alioqui necesse sit statuere, om-
 nes

mnes Christi actiones, qualescunque tandem fuerint, divino ipsius supposito, quâ suppositum est, propriè tribuendas esse, seu divinum illud suppositum eas actiones propriè perfecisse. Atqui inde ea emergunt absurda, quæ vel cogitare horret animus. Omnes enim actiones naturales, imperfecti-

Dux Christi
sui personam
forent.

onis humanæ & mortalitatis nostræ propriæ, quæ homini cum brutis communes sunt, nonnullæ etiam, utut necessariæ, ἀσχημονες tamen, non humanæ naturæ, sed ipsi divino supposito, hoc est, ipsi Deo, quâ suppositum est, propriè convenient. Quæ hæc absurda de Deo cogitare non veretur, is nondum tremendam illam ac gloriosissimam illius maiestatem satis revereri didicit, & maximam sanctissimæ Christi religioni facit injuriam, quam hoc pacto apud extraneos ludibrio exponit.

In illos certè id cadere non debebat, qui tantopere horrent accidens aliquod Deo adscribere, aut genus aliquod, & similia; quæ utut tandem erronea essent, salva tamen ipsius maiestate cogitari ac dici possent. *Sed ita ferè fit, ut qui calicem colant, elephantem degluriant, & qui in iis, quæ ad philosophicam tantum subtilitatem pertinent, ad superstitionem uque cauti esse volunt, in iis, quæ ipsam numinis reverentiam petunt, plusquam incuriosi sint.*

Ut igitur

Dux Chri-
sti personæ
forent.

Vt igitur ad institutum redeamus ; cū
satis ostensum sit, actiones propriè humanæ
naturæ competere; facillè etiam est ostende-
re, eidem officia quoque competere. Nam
primū posse humanam Christi naturam
officium aliquod sustinere, id quod nobis
hic sufficeret, proclive est demonstrare. Qui
enim actiones intelligentium proprias, e-
asque valde eximias, obire potest, potest et-
iam officium aliquod sustinere. Quid enim
aliud ad officium in genere requiritur? De-
inde in specie idem haud difficulter osten-
ditur. Tria Christi ab omnibus constituuntur
munera: Propheticum, Sacerdotale, &
Regium. primi est divinam voluntatem ho-
minibus exponere & confirmare: secundi
Deo offerre, & pro peccatoribus interpel-
lare: tertii, Dei populum gubernare, tueri
ac servare. quāquam servare etiam ad Sa-
cerdotale pertinet, de quo nunc non est di-
cendi locus. An verò hæc munera humanæ
Christi naturæ non conveniunt? Propheta
est, non suo nomine, sed alieno, nempe Dei,
loqui, (neque enim cū Deus ex sua perso-
na loquitur, Prophetico munere fungitur)
& sermones doctrinamve ab illo acceptam
aliis proponere. Et Christus nominatim de
se dicit, se a Patre ea, quæ dixerit, audiisse;
ab eo se edoctum; ab eo mandatū se acce-
pisse.

vide lib. 1.
sect. 2.
cap. 8.

pisse, quid loqui debeat: doctrinam suam non esse suam, sed ejus, qui se miserit. quæ omnia secundum humanam naturam de Christo dicta esse volunt adversarii: nec aliter possunt. Divina enim natura aut persona, quæ talis, discere aut mandata accipere non potest: omnia illius sunt, quæ habet, aut tradit, non aliena. At si humana natura propriè non agit, ea, quæ secundum illam facta dicuntur, ipsam divinam personam propriè fecisse dicendum est. Illa ergo propriè audivit a Patre, illa propriè didicit, mandata accepit: & porro ex mandato alieno loquuta est; alienam, non suam doctrinam promulgavit: illa propriè Prophetici munus obivit: similiter & pietatem, temperantiam, castitatem, aliasque virtutes exercuit; miracula virtute divina edidit; morte sua doctrinam suam confirmavit: id quod Prophetici muneris complementum fuit.

Iam ut ad sacerdotale munus veniamus: interpellare pro altero apud Deum, non est ipsius Dei, nec divinæ personæ, quæ talis, ut cernunt ipsi adversarii, similiter nec offerre Deo: præsertim quia ipsa oblatione expiatoria apud Deum interceditur pro altero. Itaque necesse est, ut secundum humanam naturam ista Christum fecisse dicatur. Un-

Dua Christi
sunt personae
forent.

de porro, ob rationem paulò antè dictam,
consequitur, humanam naturam illa fe-
cisse aut facere, & sic sacerdotis munere
fungi.

Denique cum videamus, Christum re-
gem a Deo constitutum atque unctum dici,
eiq; omnem in cœlo & in terra potestatem
datam: cum illa secundùm humanam natu-
ram de Christo necesse sit intelligere; con-
sequitur, humanam naturam potestatem il-
lam habere, ac porro etiam exercere: id
quod Regis est. Hæc plana sunt sine salebris,
sine spinis. Nihil hic communicatione idi-
omatum est opus: nihil opus est subtiliter
inter loqvutiones abstractas ac concretas
distingvere; personam a natura, naturam
rursus unam ab altera discernere; quærere,
quomodo Deo summo humana, homini
Dei summi propria possis tribuere; quomo-
do eadem persona nunc ut Deus summus,
nunc ut mediator gubernet, & sic persona
eadem a seipsa quodammodo distingvatur.

Ex dictis autem illud quoque intelligi
potest, nihil opus fuisse illa duarum natura-
rum unione. Nam si opus fuisset, ideo fuisset,
ut officia illa Christus sustinere at-
que obire posset. Atqui illa obire poterat
Christus, etiamsi essentiâ non nisi homo es-
set: imò si Deus fuisset, obire priora duo non
potuisset.

potuisset, postremum non potuisset accipere, nec obire propterea, quòd regium illud munus non sit imperium supremi Dei, quà talis est, sed, ut loquuntur adversarii, regnum ejusmodi, quod Christus, quà mediator, administret. Et tale quidem requirebat nostræ fidei ac spei confirmatio, ac Dei supremi gloria. Quòd si quis dicat, vires humanis majores ad illa officia obeunda fuisse requisitas; id aliquid haberet momenti, si necesse fuisset, eum vires illas a seipso habere, nec eas potuisset ab ipso Deo accipere. At nunc cùm & potuerit eas a Deo accipere, & sacræ literæ toties testentur, eum a Deo accepisse: quid opus erat, ut is Deus summus esset? Deus & natura nihil faciunt frustra, rectè ajunt vulgò: quanquam Deus ea quòque facit, quæ natura facit. Quòd si Deus non facit supervacaneas multò minùs ea, quæ impediunt, & aliàs majestate ipsius sunt indigna. Ostendimus autem, unionem illam impedituram fuisse munerum istorum administrationem. Ostendimus etiam, eam Deo non pauca tribuere absurda, & majestate ipsius indigna, atque ad venerationem ejus, quam lancire per Christum voluit, ex animis hominum vel tollendam, vel saltem in iis minuendam, aptissima.

SECTIO TERTIA.

In qua de tertia, quæ vulgò statuitur, supremæ Deitatis persona disse-
ritur, & Spiritum sanctum Dei Fi-
lium fore ostenditur, si senten-
tia de eo vulgaris vera esset.

*Satis jam de secunda, quæ statuitur, Trinitati
persona diximus; restat, ut nonnulla addamus eti-
am de tertia. Ut multa de ea dicamus, necesse non
est; quia quæ de generatione Filii ex essentia Pa-
tris dicta sunt, ea ad processionem illam spiritus
sancti, quam adversarii excogitarunt, transferri
leviter immutata possunt. Vnde nos quoque supra
interdum spiritum sanctum cum Filio aperte con-
juximus, & sic ea, quæ hîc afferri poterant, di-
cere occupavimus. Nec id absque ratione. Etenim
si rectè attendas, & generatio Filii ex essentia
Patris, processio quædam est; & contrà pro-
cessio ejusmodi, qualem adversarii spiritui
sancto tribuunt, generatio illi similis, qua-
lem Filio Dei tribuunt adversarii. Prius fa-
tentur doctiores ex adversariis, qui de ge-
neratione Filii ac processione spiritus sancti
agentes, duas ajunt esse in Deo processio-
nes. Cur autem processionis nomen spiritui
sancto peculiariter accommodetur, & sic a
generatione Filii distingvatur, hanc ajunt
esse rati-*

esse rationem: quia speciale nomen desit,
quo proprius ac peculiaris ille modus delin-
gnetur, quo spiritus sanctus a Patre & Filio
processerit. Itaque ut in aliis rebus saepe fit,
generale nomen uni speciei tanquam pro-
prium tribui, & sic ab altera specie distin-
gvi. Quod verò processio quoque illa spiri-
tus sancti generatio sit, si modò generatio
illa Filii Dei, quam adversarii statuunt, ge-
neratio revera est; id quoque demonstrare
non est difficile. Etenim quid aliud ad gene-
rationem propriè dictam requiritur, quàm
ut quis essentiam ab alio accipiat, vel specie,
vel (ut adversariorum de Deo fert sententia)
numero eandem cum essentia ejus, a quo il-
lam accipit? Breviter generatio propriè di-
cta est substantiæ communicatio cum alte-
ro. An verò processio illa spiritus sancti ab
adversariis excogitata, talis communicatio
non est? Num per processionem illam spiri-
tus sanctus essentiam non accepit eandem
numero cum essentia illorum, a quibus pro-
cessit? Ita sanè sentiunt atque contendunt
adversarii. Quod si processio spiritus sancti,
generatio propriè dicta est; duos habemus
in Trinitate Filios, unum primæ personæ
solius, alterum primæ & secundæ: & duos
etiam Patres, unum primam personam,
quæ duplici nomine Pater erit, nempe quia

& secundam & tertiam Deitatis personam generavit: alterum secundam, quæ unâ cum Patre Spiritum sanctum generavit. Atqui & ex sacris literis, & ab adversariis didicimus, unum tantum esse Patrem, & unum tantum Filium, nempe κατ' ἐξοχήν sic dictum.

Viderunt acutiores ex adversariis hunc sententiae suae scopulum, eumque vitare conati sunt. Limitandam ergo illam censuerunt, quam cateroquin ipsi tradunt, generationis definitionem, & dixerunt, non omnem communicationem substantiae cum altero esse generationem, sed eam demum, quam sequatur relatio talis, qualis est inter Patrem & Filium, quæ barbarè appellatur paternitas & filiatio. In quo quidem ridiculi sunt. Quasi enim fieri possit, ut persona persona substantiam suam reipsa communicet, nec tamen statim sequatur istiusmodi relatio; & illa persona, quæ substantiam suam communicat alteri, eo ipso non protinus existat Pater, aut (ubi sexus distinctio est, quæ in Deo nulla) mater: & vicissim, cui substantia communicatur, filius, vel (ubi sexus distinctus) filia. Fatentur ipsi adversarii, patrū, filii, generationis, processioni vocabula, uti & alia similia, per analogiam de Deo & creaturis dici, esseq; ab huius ad Deum ob similitudinem translata. At in rebus creatis, simul ac substantia producta est, generata res propriè dicitur, nec quicquam

quicquam ampliùs ad proprietatem vocis requiritur. quòd si persona personam produxerit, statim illa pater, vel, ut diximus, mater, appellatur; hæc filius aut filia. Quod ergo generationi illi analogum est in Deo, etiam generatio dici meretur. Id verò est productio alterius personæ, seu communicatio substantiæ cum altera personâ. Hujus porrò consequens necessarium est paternitas & filiatio, ei, quæ in humanis cernitur, analogâ. Siquidem ea generatio inter personas versatur.

Sed ajunt nonnulli, ideo productionem secundæ personæ generationem appellari, quia per eam producta sit persona, non essentia tantum, sed aliâ etiam peculiari ratione producenti simili. Esse enim secundam illam personam, quâ talis est, primæ imaginem, utpote quam illa seipsam intelligendo produxerit; imaginem autem ei, cujus est imago, similem esse. Aliam rationem esse ajunt processionis spiritus sancti. Hunc enim a Patre & Filio esse productum volendo. Voluntatis autem non esse, producere quippiam simile ei rei, quam vult ac desiderat. Itaque spiritum sanctum, utut Patri ac Filio per processionem evaserit essentia similis, vel potius idem; habita tamen ratione personæ suæ, quâ a Patre & Filio distinguitur, neutri esse similem. Generationem autem illam demum processionem rectè appellari, quâ persona producta producenti prorsus evaserit similis: eam verò rectè a generatione distingvi, cujus diver-

Spiritus S.
Dei Filius
foret.

sec. 2. c. 1.

*sa sit ea in parte ratio. Sed nihil subtilibus illis
commentis proficiunt. Nam præterquam quod jam
suprà commentum illud de productione persona-
rum, quæ intelligendo aut volendo fiat, refuta-
vimus: duo adhuc sunt, quæ vanitatem hujus ex-
ceptionis ostendunt. Prius est, quod ad propria-
tem generationis ex altero, nequaquam requiri-
tur, ut generatum generanti per omnia sit simile:
sed satis est, id essentiâ seu substantiâ illi esse simi-
le. ex qua similitudine, proprietatum etiam na-
turalium, & toti generi aut speciei communium,
similitudo sequitur. quanquam non in hac, sed in
illa per se generationis proprietas cernitur; & si
fieri posset, substantiam generati, substantia ge-
nerantis esse similem, proprietates autem utriusq;
diversas, nihilominus generationis proprietas
constaret, utut fortasse agnosci non ita facile pos-
set: quia nos ex propriis ac consequentibus rerum
indiciis, res ipsas cognoscere ferè solemus. Quare
si spiritus sanctus, vi processionis suæ, substantiâ e-
vasse Patri & Filio similis, imò idem, (identitas
enim apud adversarios, nec processionem, nec ge-
nerationem in divinū tollit) spiritus sanctus pro-
cessione illa generatus a Patre ac Filio fuit, ipsaq;
adeo processio ejus generatio est. Quàm multū in
rebus, si essentiâ, & proprietates eam proximis
consequentes excipias, filii solent esse patribus
dissimiles? nec tamen propterea minùs propriè ex
illis generati, eorūve filii esse dicuntur. Hic au-
tem es-*

tem essentia ac proprietates naturales sunt eadem prorsus. Quid igitur ad generationis proprietatem spiritui sancto deest? ut taceam, ne proprietate quidem seu charactere illo, quem hypostaticum vocant, spiritum sanctum Patri & Filio dissimilem esse posse, si alia eorundem adversariorum de proprietatibus illis personalibus sententia vera est. Statuunt enim illi, eas cum essentia tribus personis communi, re idem esse, & non nisi intellectione ab ea discretas. Vnde necessario consequitur, qui essentiam illam in se habet, (habet autem quolibet istarum trium personarum) etiam proprietates illas omnes in se habere, easque non minus, quam essentiam, tribus personis communes esse. Quanquam ea sententia seipsam evertit. simul enim communes erunt, & propriae, respectu earundem personarum; & personas illas dissimiles, & non dissimiles, diversas, & non diversas facient.

Posterius, cur illa adversariorum ratio siue exceptio locum non habeat, est: quia si eorum sententiam de attributis divinis sequamur, non potest quicquam a voluntate procedere, quin simul procedat ab intellectu, & contrà. Siquidem apud illos omnia attributa divina, atque adeo intellectus quoque ac voluntas, si rem ipsam spectes, plane idem sunt. sunt enim ipsa Dei essentia, in quam ne minima quaedam compositio aut diversitas vera cadat. Et Scholastici quidem plerique, ut suam

sententiam exprimant, dicunt, intellectum ac voluntatem in Deo, uti & cetera ejus attributa, non tantum realiter, sed etiam formaliter idem esse, hoc est, non tantum ita inter se juncta esse, ut divelli a se invicem nunquam queant, sed ne propriis quidem formis, vel essentibus ac definitionibus, a se invicem discerni. Aristoteles diceret, & re, & ratione idem esse. Eadem enim Aristoteli rationes sunt, quæ eandem formam, eandemque definitionem habent; quæ diversam, ratione differre dicit. Si autem hoc modo idem in Deo sunt intellectus & voluntas, atq; adeo intellectus est ipsa voluntas, & contrà; quicquid ex intellectu procedit aut generatur, procedit etiam ac generatur ex voluntate, & contrà. Non ergo productio ab intellectu magis est generatio, quam illa, quæ a voluntate proficisci dicitur; non illa magis producit personam producenti similem, quam hæc; nec magis Filius est Filius, quam spiritus sanctus; nec minus idem Filius est spiritus sanctus, quam tertia Trinitatis persona. Non minus enim Filius a voluntate processit, quam spiritus sanctus; nec minus spiritus sanctus ab intellectu, quam Filius. Hi nimirum sunt fructus subtilitatum, quibus Theologia scholastica scater. Et tamen eas & sectari, & admirari videmus eos, qui sacras literas pro unica fidei norma agnoverunt.

Sed inquierit, his difficultatibus eosdem Scholasticos jam occurrisse. Divina enim attributa ex
illorum

illorum disciplina, ut ut actu non distingvantur ex rei natura, seu extra mentis nostræ considerationem, ullo modo, nec realiter, nec formaliter, distingvi tamen eminenter, hoc est, virtute ac potentia. Hoc autem discrimen esse fundamentum diversitatis inter processiones duarum personarum, de quibus nunc agimus; itémque inter effectus varios a Deo manantes; & denique inter conceptus ac cogitationes animi nostri de divinis attributis. Nos enim ob imperfectionem intellectus nostri attributa divina inadæquatè concipere, ac proinde tanquam diversa considerare, quæ reipsa idem planè sint; & hanc Rationis distinctionem vocant Scholastici, quâ creberrimè utuntur. Nam cum diversa inter se considerunt; quia tamen rerum diversitas animis contemplantium ultrò sese offert, & ipsi de iis, tanquam de diversis loqui & disputare coguntur; ad hoc irrationale rationis discrimen, tanquam ad sacram anchoram confugiunt. Quâquam autem hunc errorem etiam in obscuritate verborum, tanquam latibulo suo delitescentem, configere possimus: placet tamen eum prius inde extrahere, ut ab iis, qui in scholarum umbris nunquam sunt versati, cerni res clariùs possit. Eminenter distingvi, & distingvi actu, apud Scholasticos inter se opponuntur. Potentiam enim ac virtutem actu apud Philosophos opponi, notum est. cum verò Scholastici dicunt, aliquid eminenter distingvi; perinde id illi est, ac si dicerent, virtute ac

tute ac potentiâ distingvi. Distingvuntur ergo illi eminenter ea, quæ, utut actu ipso prorsus sint eadem, possint tamen distingvi, quia vim quodammodo habeant plurium, sive quia diverse operationes atque effectus ab illis possint manare; sive quia cum rebus diversis comparata, singularum formis aliquo modo respondeant, aut diversos ad illas respectus habeant. Sed quicquid illi comminiscatur, vel actu ipso in re, de qua agitur, ducrimen est, vel distinctio nulla est. Etenim actu ipso distincta sunt, de quorum uno aliquid rectè affirmatur, quod de altero eodem tempore rectè negatur. Quod si enim illa nihilominus actu prorsus sunt idem; contradictoria eidem simul inerunt, seu idem de eodem simul & affirmabitur, & negabitur, id quod est impossibile. Quod si adeo obstinatus adversus clarissimam veritatem esse velis, ut dicas, nihil prohibere, quominus cōtradictoria eidem conveniant, modò id virtute seu potentiâ sit plura; nihil prohibebit, omnia, quæ uspiam extant, unum actu esse, diversa autem virtute seu potentiâ: & si quis id asserere velit, nulla poterit ratione refutari. Nam si contradictoria non evincunt, illa, de quibus dicuntur, actu ipso esse diversa; nihil id evincere poterit. Quicquid enim unum ab altero ducernit, contradictionis vi ducernit: & omnis oppositio, omni differentia, eam in se tacitè includit; & nisi includeret, nihil esset, quod prohiberet, opposita eidem convenire. Rectè dixit Philosophus, &

pbus, & dixit quidem ex communi omnium consensu: si duo eadem dicantur, quicquid de eorum uno dicitur, dici etiam de altero. Quod si ergo de uno quippiam verè dicatur, quod de altero negandum sit; illa actu eadem simpliciter esse non possunt: sed necesse est vel re, vel ratione, hoc est, formâ atq; essentiâ propriâ, distingvi. Id verò necessariò evenit in intellectu ac voluntate divina, si vera sunt illa, quæ suprà ex veterum Patrum, & Scholasticorum sententia disseruimus, de diversitate inter generationem Filii, & processionem Spiritus sancti. Etenim generatio dicitur facta per operationem intellectûs; processio Spiritus sancti non item. hæc rursus per operationem voluntatis; illa non item. intellectûs esse dicitur, producere quippiam prorsus simile rei intellectæ; voluntatis id esse negatur. intellectu solus Pater dicitur produxisse Filium; voluntate non solus Pater, sed unâ cum Filio, Spiritum sanctum. Quod si ista vera sunt, & actu ipso ante omnem mentis nostræ considerationem extiterunt; actu etiam, citra omnem mentis nostræ operationem, intellectum ac voluntatem divinam distinctam fuisse necesse est. Quare vel desinant negare, actu ipso esse aliquod inter divina attributa discrimen; vel discrimen inter generationem Filii & Spiritus sancti tollant, & Filium Spiritum sanctum esse dicant, Spiritum sanctum vicissim Filium: quo ipso Trinitatû dogma convellent. Etenim sic præter Patrem
una san-

Spiritus S.
De Filio
foret.

606

De uno Deo Patre

una tantum persona erit, sublato inter Filium & Spiritum sanctum discrimine.

Illud adhuc, antequam huic disputationi finem imponamus, addere placet, quando in hanc de distinctione virtuali, ut loquuntur, sermonem incidimus; vanissimum esse eorundem Scholasticorum commentum, dum dicunt, personas Trinitatis ab essentia nec realiter, nec formaliter distingvi, sed eminenter tantum, ac porro ratione, que ibi etiam distinctionem concipiat, ubi actu nulla est. Etenim si, ut illi volunt, essentia divina actu ipso est communicabilis pluribus personis, & communicabilis fuit ante omnem operationem intellectus nostri; contra autem persona est incommunicabilis pluribus personis; actu etiam ipso inter essentiam & personam discrimen esse oportet. Alias si actu plane sunt idem; contradictoria eidem simul actu inerunt; quemadmodum supra dictum est. Neque verò in eo solo, quod jam expressimus, contradictio implicabitur, sed in omnibus illis, in quibus persona a^h essentia distingvitur: ut quòd illa suppositum sit ac persona, hæc non sit; illa realiter distingvatur ab aliis personis, hæc non distingvatur; illa propriè genuerit, aut genita fuerit, vel a Patre Filioq; processerit, hæc non item. Sed quid multis opus? plane irrationale. ut diximus, est illud rationis discrimen, quod ibi fingitur, ubi reipsa nullum est. Similes nimirum sunt ii, qui hoc rationis discrimen rebus applicant, illis, qui

illi, qui unum hominem cum videant, duos sibi cernere videntur. Hi oculis, illi mente falluntur. Vera enim esse non potest mentis nostra sententia, si aliter rem concipiat, quam est. siquidem veritas est adequatio, ut loquuntur, seu convenientia intellectus nostri, ac porro etiam sermonis, cum re ipsa. Quod si verè homines concipiunt ut distinctum, quod distinctum re ipsa non est: conceptus ejusdem rei sibi invicem contrarii, veri erunt, Dei nimirum & hominum mortalium. Deus enim & beati angeli atque homines, qui Deum, uti est, cernunt, nullum, si istorum de divinis attributis sententia vera est, in Deo discrimen mente concipiunt: quia nullum in ipso est: homines concipiunt. At verum vero contrarium esse non potest, non magis, imò minùs, quam ovum ovo, lac lacti. Nec est, quod ab Aristotele tam absurde distinctionis patrocinium petant, qui, ut suprà monuimus, alia dicit re, alia ratione distincta esse. Ratione enim illi distincta sunt, quæ Scholastici formaliter distingvi ajunt, hoc est, quæ, utut inter se unita sint, & nexu quodam indissolubili, vel utrimque, vel ex una parte juncta, formis tamen atque essentis propriis differunt: ut docilitas, & facultas admirandi in eodem homine: generatio & corruptio. Omnium enim generatio naturalis ac propriè dicta, est corruptio alterius, & contrà. Differunt nihilominus hæc, imò opposita sunt, & porro oppositas etiam habent essentias, quæ eidem materia

materia respectu diversorum insunt. Aliud enim corrumpitur, aliud generatur. Sic & fundamenta a relationibus, quæ illis innituntur, distinguuntur. Differunt autem illa toto etiam genere, seu predicamento. Sic & ejusdem rei cum diversis comparationes ac relationes, formas atque essentias habent diversas, vel genere, vel specie, vel numero: uti & termini ac correlata differunt. Has ergo distinctiones in rebus non fingit ratio, sed in iis re ipsa invenit: & ipsi Scholastici ea, quæ, nobis etiam non cogitantibus, formis distincta sunt, actu ipso distincta dicunt, utut simul existant. Quod si tale inter personas divinas & essentiam discrimen agnoscere velint, vulgare Trinitatis dogma, nec secum, nec cum aliis suis dogmatibus conciliare patroni ejus poterunt. non secum: quia hoc pacto qualibet persona propriam suam habebit formam atque essentiam; & sic personæ illæ unius simul essentie erunt, & non erunt. non cum aliis: quia summa Dei simplicitas cadet. Quod si non agnoscant distinctionem illam, iterum Trinitas concidet, sublato omni vero inter essentiam & personas, & porro etiam personarum inter se discrimine. Quare quocunque se vertant adversarii, Trinitatem illam suam, personarumve in unica Dei essentiâ pluralitatem, defendere non possunt: ac porro nihil restat aliud, quàm ut unâ nobiscum faciantur, unam Dei personam non minùs, quàm substantiam esse.

Conclusio

CONCLUSIO OPERIS,

In qua usus hujus de Vno Deo Patre
disputationis explicatur.

Postquam ergo demonstravimus, Deum illum
summum, non minùs personâ, quàm essentiâ, unum
esse, nullumq; esse alium, quàm Patrem Domini
nostri Iesu Christi; reliquum est, ut usum hujus rei
ostendamus. Is autem tantò major est, quantò ad-
versum dogma magis est noxium; tantoq; latius se
diffundit, quantò latius contrariæ sententiæ pa-
tent incommoda. Nam primùm quàm necessarium
sit intelligere ac credere, unum tantùm esse De-
um supremum, & sacrae literæ docent, quæ id tam
crebrò inculcant, & omnes facillè intelligunt. Iam
verò, nisi statuas, unam tantùm esse supremæ Dei-
tatis personam, nec satis intelligere, nec constan-
ter credere ac tueri unitatem supremi numinis
potes. Quandoquidem a nobis satis est ostensum,
plures personas supremam divinitatem habentes,
plures esse Deos summos. Etiam si verò error hic
aliquatenus infringatur ac minuatur alio errore,
dum istarum personarum una numero essentia
statuitur: tamen nec penitus tollitur, & id ipsum,
quod de unitate essentiæ divinæ dicitur, satis in-
telligere, ac constanter credere non patitur. Ut
enim maximè connitari, unam eandemq; trium
re ipsa distinctarum personarum essentiam animo

concupere non potes; præsertim si ea de illi cogitare velis, quæ vel sacræ literæ, vel ipsi adversarii de Patre, Filio, & Spiritu sancto asserunt, ad eorum discrimen spectantia. Quisquis enim vel ipsa illa nomina audit, & Filium a Patre verè generatum esse, Spiritum sanctum ab utroque processisse cogitat, protinus tres essentias numero diversas, utut ceteroquæ simillimas, aut certa quadam ratione inter se copulatas, cogitare necesse habet. Similiter, qui cogitat, Patrem misisse Filium, & utrumque, rursus Spiritum sanctum; Filium de cælo descendisse, & ut illi volunt, carnem assumisse, illorum neutro descendente, aut carnem assumente; spiritum sanctum rursus in corporea forma descendisse, Patre & Filio non descendente; qui non simul distinctas essentias animo concipere cogitur? Quod si singulis supremam Deitatem tribueris, tres numero Deos, utut inter se simillimos, ac certa ratione unitos, cogitabit. Cum ergo hætenus multitudo Deorum istâ sententiâ inducatur; necesse est illam eatenus quoque in absurda incidere, quæ multitudinem Deorum consequuntur. Qui plures Deos summos statuit, ut gloriæ atque honorem uni debitum in plures dividit, & quantum ceteris tribuit, tantum illi uni adimit. Cum enim illi inter se statuuntur æquales, nec alius alii subordinatus agnoscatur, (quamquam & falsa subordinationis opinio pro nulla habetur) quod uni tribuitur, ad alterum non pervenit. Quare qui plures perso-

res personas supremam divinitatem habentes agnoscit ac colit, quod uni debebatur, ad plures transfert, & quod ceteris tribuit, illi uni detrahit. Atque ut propius rem spectes; si solus Pater, uti demonstravimus, supremus est Deus; qui ea absurda ex contraria de Trinitate sententia consequi non cernit? Primum enim Patris honor minuitur, dum id, quod longè omnium augustissimum habet, & quo cetera omnia superat, cum aliis ex æquo communicatur, suprema nimirum Deitas, & porro, quæcunque hujus solius sunt propria, sive ipsius sint opera, sive nostra, ad gloriam & honorem ipsius spectantia. Etenim statim necesse est, & creationem cœli & terræ, & ut alia innumera opera præteream, resurrectionem & exaltationem Christi, quam soli Patri imputandam esse clarissimè scripturæ testimoniis docuimus, toti Trinitati communem existimare; ut quidem existimant adversarii. Sic nec amor hominum, qui ad Patrem solum ultimò pertingere, & in eo uno conquirere debebat, ad eum solum ultimò pervenit, sed in plures personas, quæ ipsi prorsus æquales statuuntur, spargitur: similiter & honor, & fiducia, & invocatio, & omnia laudum genera, in plures ultimò dividuntur, quæ tota tandem ad unam personam pervenire debebant.

Et hæc quidem absurda nascuntur æquè ex sententia de suprema Filii Deitate, atque ex dogma-

*te de ſuprema Deitate Spiritus ſancti. Iſtud au-
tem ſententiæ de ſpiritu ſancto magis eſt propri-
um, quòd ei divinum imperium ac gubernatio,
quæ illi prorsus non convenit, tribuitur; ac porro
Deus eſſe ſtatuitur, per ſe adorandus, invocandus,
&, ut dator omnium planè bonorum, celebrandus:
cum nec quicquam horum, ut vidimus, ei in ſacris
litteris tribuatur, nec tribui, cùm perſona non ſit,
poſſit. Itaque licet aliàs ſpiritus ſanctus Deo ſupre-
mo ſit ſubordinatus, tanquam media actionum di-
viniffimarum cauſa: non eſt tamen ei ita ſubor-
dinatus, ut perſona eſſe ſolet, cui ab altero impe-
rium, rerumque adminiſtratio, &, quæ illam con-
ſequi ſolent ac debent, honoris ac cultus partes,
ſint conceſſæ: quo pacto Chriſtum Deo ſubordina-
tum eſſe cernimus, qui & Deus expreſſè nomina-
tur, & in folio Dei collocatus, rebus omnibus im-
perare ſcribitur. Vnde etiam, ut ab omnibus ado-
retur, utque omnes in eo fiduciam collocent, atque
adeo ejus opem implorare audeant, præcipitur;
nec ulla honorum divini pars eſt, quæ ei non legatur
tributa, quanquam ita, ut ad Patrem ultimò
tendat. Nihil horum de ſpiritu ſancto legitur.
Quare non in eo tantùm adverſarii peccant, quòd
ſpiritus ſanctum ſupremum Deum faciunt; ſed
& in eo ſimpliciter, quòd Deum ſtatuunt, ſeu di-
vino imperio præditum, humanasque res guber-
nantem; eumq; porro non minùs, quàm Chriſtum,
invocandum, adorandum, & cætera ei tribuenda
dicunt.*

dicunt, quæ divino cœlestiq; regi ac domino propriè debentur: immemores apertissimorum Apostoli verborum, asserentis, Nobis unum esse Deum, Patrem, ex quo omnia, & nos in illum: & unum dominum, Iesum Christum, per quem omnia, & nos per illum.

Quanquam autem hæc absurditas, quam posteriori loco explicuimus, magis in vulgari de spiritu sancto, quàm de Filio Dei, sententia cernitur; cernitur tamen etiam in ista: &, nisi alius error, nempe incarnationis Filii Dei, alterum illum quodammodo correxisset, fieret adhuc gravior. Nam dum ante ac præter Iesum Christum ex virgine natum, eum, inquam, hominem, quem illi humanam tantum naturam appellant, Filius Dei unigenitus fingitur, qui ab omni æternitate extiterit, qui divino in omnia imperio unà cum Patre semper fuerit præditus; Deitas ei tribuitur rei, quæ non modò Deo supremo non fuit subordinata, aut imperio tam sublimi ab eo donata, sed ne extitit quidem unquam. Atque hac posteriori in parte gravior per se est hic error, quàm is, qui circa spiritus sancti Deitatem committitur. Spiritus enim sanctus non modò extitit, & adhuc existit, sed etiam res est, ut diximus, divinissima, & Deo summo in præstantissimis operibus verè unita ac subordinata.

Audimus nonnullos interdum dicentes, vel propterea ipsorum de Christo sententiam esse præferendam

rendam nostræ, quod illa cum majori ipsius gloria sit conjuncta. Ipsam autem erga Christum Servatorem nostrum charitatem postulare, ut ei potius aliquid honoris addamus, quàm detrahamus. Qui quidem homines primùm ita agunt, ac si ex nostro res penderet arbitrio, & non ex sacrarum literarum, hoc est, ipsius Dei sententia, manifestæque rei argumentis, penitus æstimanda esset. Cum ergo certas ipse sacra litera nobis hac in parte posuerint metas, quas transgredi fas non est; ut nihil nobis de honore Christi demere licet, ita nec quicquam addere. Neque verò amor erga Christum verus, quantuscunque sit, postulat, ut quicquam ei præter veritatem tribuas, & falsis eum titulis ac laudibus ornes. Nam nec falso delectatur honore, cui veri honoris abundè est: nec quicquam laudi sibi ducit, quod Patris gloriam, unde omni in ipsum honor, omni divinitas est profecta, minuit. Minuit autem, ut vidimus, illa adversariorum de suprema Christi divinitate opinio. Itaque etiam si tandem liceret ex nostro affectu aliquid ad honorem Christi adjicere; non liceret tamen id, quod cum injuria Patris conjunctum est. Nefas est, quicquam de honore Christi demere. Sed nec fas, quicquam de honore Patris decerpere. Nefas est, quicquam de amore erga Filiū detrabere, sed nec fas, quicquam de amore Patris: cum & prius illud propterea non liceat, quia dum honor Christo debitus negatur, Patri simul honor debitus denegatur; & dum minùs amatur Filius, quàm par est, minùs

amatur Pater. Qui enim non honorat Filium, inquit ipse Christus, non honorat Patrem, qui misit eum. & qui odit me, odit & Patrem meum. siquidem, ut Iohannes ait, qui diligit eum, qui genuit, diligit etiam eum, qui ex ipso genitus est. Habenda ergo est ratio summa honoris Filii; sed non minor Patris, propter quem ille honoratur amaturq̃. Neque verò nos ii. sumus, qui ullam Filio honoris partem detrahimus, aut detractam cupiamus, pro cuius gloria, ipsius auxilio freti, ne atrocissimam quidem mortem recusamus. Honorem illi falso, & cum imminutione gloriæ divinæ affectum, ab ipsomet edocti, resellimus. Quod ipsemet recusat, facere nolumus. Atque ut videas, Christo nos honorem relinquere illibatum, & pro virili conari prestare; quid amplius requirit a nobis ipse Christus, quàm ut ipsum honorificemus, sicut honorificamus Patrem? Num quis major illi honor convenit? neminem, nisi insanum, id arbitror dicturum. At quam ob causam illum sibi honorem vindicat Christus? Num ideo, quia supremus sit, atque ab omni eternitate existens Deus? Non sanè: sed quia omne illi Pater iudicium dedit. Ita enim ait: Pater non iudicat quenquam: sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem. qua de re plura suo loco diximus. Cùm ergo eum ob iudicium omne a Patre datum, honoremus; cùm ob tam sublime im-

Ioh. 5. 23.

cap. 15. 23.

1. Ioh. 5. 14.

vid. appen-

dicem c. 18.

sect 2 lib. 1.

Phil. 2. 9.

& d.

Ioh. 14. 21.

perium eum adoremus, ob nomen super omne no-
men ei donatum, genua illi flectamus. & eum di-
vinum nostrum Dominum, ad Patris dextram in
cœlestibus collocatum, profiteamur, eum tanquam
omnium factorum, dictorum, consiliorum nostro-
rum, intimorumq; animi recessuum judicem ac
vindictam revereamur, non secus ac Patrem; num
ullam ei honori debiti partem detrahimus? Uti-
nam verò plerique, qui, ut suum erga Dei filium
testentur amorem, laudibus etiam falsis eum affi-
ciunt, in eo, in quo Christus verum erga se amo-
rem collocat, majorem præstarent ardorem; &
qui in ipsum de alieno liberales esse volunt, in suo
non adeò essent restricti! Id verò est, ut præcepta
Christi observent. Ita enim ait Christus: Qui ha-
bet mandata mea, & servat ea, ille est qui
diliget me. Hic, hic nobis omnibus elaborandum
est; hic summa erga Christum ostendenda chari-
tas; quam si præstiterimus, nullum ei convenien-
tem denegabimus honorem. Sed nimirum facilius
est laudes. & honorum titulos in immensum au-
gere, quàm jussa exequi: ut in humanis facilius
esse videmus adulari, ac laudibus etiam nimis al-
terum ornare, quàm veri amici aut servi fidelis
officium præstare. Nihil nobis hic sumimus, tenui-
tati nostræ probè nobis conscii; nec aliis omnibus
pietatis laudem detrahimus, dum in plerisque de-
sideramus majorem; nec de alieno magis, quàm
de nostro officio sumus solliciti. Sed cuperemus ta-
men, mi-

men, minùs illi in Christum amorì tribui, qui in sola opinione & verbis speciosis consistit; & eum illis ipsis, qui sibi nimium in eo placent, aliquando fieri, ut jurè debebat, suspectum.

Præterea (ut ad alia simul incommoda atq; absurda transeamus, quæ ex adversariorum sententia de pluribus in Deo summo personis manant) illi ipsi, qui falsum Christo honorem tribuunt, verum illi interim vel adimunt, vel vehementer minuunt atque obscurant. Itaque quod nobis injuriâ objiçunt, faciunt ipsi, & dum altiùs Christum evehere conantur, de suo eum solio ac fastigio imprudentes detrudunt. Etenim sententia illa de secunda Trinitatis persona, seu de Filio Dei unigenito, qui ab omni eternitate ex Patris essentia genitus fuerit, non tantum Patris, sed & ipsius Iesu Christi ex virgine nati divinitatem veram ita obscurat, ut propè extingvat. Nam primum ea non permittit, ut ipse Iesus Christus, ille ipse, inquam, homo, qui ex virgine demùm est natus, pro Filio Dei unigenito, & κατ' ἐξοχὴν in sacris literis sic dicto, agnoscat. sed pro ejus accessione quadam, seu natura ab ipso assumpta. Et si enim hominem Iesum Christum Dei filium unigenitum appellant adversarii: id tamen non nisi per communicationem idiomatum ab illis fit, quâ ea, quæ secundum unam naturam Christo conveniunt, ei tribuuntur ab altera natura descripto. At illa ipsa substantia

lib. 1. sect. 2.
cap. 31.

humana, ex corpore & anima rationali constant, quam illi hominem appellare verentur, illis per se Filius Dei unigenitus nequaquam est, sed natura ab eo assumpta. Vnde & vesti comparare solent, quam ille induerit. Non magis ergo substantia illa humana, hoc est, si ex vero rem aestimes, ipse homo Iesus Christus, unicus ille Dei Filius erit, quàm corpus nostrum anima est, quia hæc illo sit induta, & cum illo tam arcto vinculo nexa. At ex iis, quæ nos suprà ex sacris literis de ratione diximus, quæ Iesus sit Filius Dei, manifestè constat, illum ipsum hominem ex virgine natum, nec quèquam alium, vel ante, vel præter eum, unigenitum esse Dei Filium. Quomodo ergo illa adversariorum opinio veram ejus gloriam non minuit, vel potius tollit? Quò accedit, quòd eadem sententia Christum hominem de regio illo, in quo est a Deo collocatus, solio deturbat, nec Dominum ac Christum a Deo factum esse, bona fide agnoscere permittit. Hæc enim non nisi in personam cadunt Deo supremo minorem: qualis illi nec Christus homo, seu humana, ut illi vocant, natura est, nec divina ipsius persona. Hæc, quia ipsamet Deus supremus est, ac porro eo nequaquam minor: illa, quia iis persona non est, nec esse potest, si in alia persona subsistit. Et quorsum illa humane nature potestas, si eam per se ipsam exercere non potest? Nihil enim per se ipsam, si suppositum non est, agere potest; sed Deus ipse tantummodo secundùm eam agit. Quorsum duplex

duplex in eadem persona imperium, quod non nisi semel ab ea potest exerceri? Si quis Lunam cum Sole indissolubili nexu jungere vellet, illius lumen redderet supervacaneum atque otiosum. Neque enim Luna suum nobis lumen impertiretur, Sole omnia radiis suis illustrante, atque ipsam Lunam veluti obscurante. At eadem a Sole disjuncta tantam terris lucem, utut a Sole acceptam, impertit, ut magnum cum illo luminare in sacro codice appelletur. Ita & homo Christus, si illum in unam cum Deo personam jungas, augustum illud imperii ac majestatis sue jubar amittit, a supremæ divinitatis gloriâ ac splendore obscuratum, atque otiosum redditum. Omnia enim suprema divinitas, potestatis, sapientie, ac bonitatis suæ radiis satius per seipsam illustraret. At si non est a Deo supremo, ut naturâ, ita & personâ distinctus, ejus veluti radiis illustratus, terris maximè salutare lumen impertit, facitq; ut, qui ad supremæ divinitatis splendorem oculos attollere, eumque per se intueri non poterant, in Christo blandiùs quodammodo resurgentem contemplari queant; & qui ob tantam naturæ distantiam ad Deum supremum animos erigere non poterant, per Christum, naturæ vicinitate ac similitudine sibi conjunctum, elevare audeant.

Quod ut tantò meliùs intelligatur, plura adhuc ejus sententiæ, quæ Christum supremum Deum facit, recensebimus incommoda, ut intelligatur, nos
haud te

haud temerè, sed gravissimas ob causas a recepta per tot secula sententia discessisse. Nam sententia illa finem eum magna ex parte tollit, ob quem Deus per hominem totam salutis nostræ rationem administrari voluit; & porro etiam, cur ita Deus voluerit, intelligere nos non patitur. Duo enim ea in re spectavit Deus, nempe æternam nominis sui, ob quam omnia facit, gloriam, & incomparabilem generis humani fructum. Illam Deo eripiunt, qui talem faciunt Christum, ut nihil a Patre suo accipere, omniâque suis ipsius viribus prestare, sine aliena ope potuerit. id quod illi faciunt, qui eum Deum supremum constituunt. In eo enim imprimis tanta Dei, quam spectavit, gloria sita est, quod per hominem, cui tantæ vires ceteroqui minimè insunt, tam ardua præstiterit, eumque a mortuis excitatum, ad tam sublime imperii fastigium in cœlis extulerit. Fructum autem tantæ rei nobis iidem eripiunt, quia spei ac fiducie nostræ nobis subducunt fulcra atque adminicula, quibus per tam arduum iter in cœlum nitimur. Nam primùm exemplum, quod a Christo capere debebamus, tum pietatis adeò laboriosæ, tum felicitatis per eum nobis propositæ, enervant. Voluit enim Deus, ut in Christo non tantùm cerneremus, quid vel præstare, vel consequi deberemus; sed etiam quid possemus. Poterat nobis ipse Deus exemplo esse & sanctitatis, & felicitatis, ad quam aspirare debeamus, uti sanè nobis utraque in re spectandus

standus proponitur. Nam ^a & sancti esse jubemur, ut Deus sanctus est; ^b in luce ambulare, ut ipse est in luce: ut alia omittam, quibus ^c ad certas quasdam, & valde eximias virtutes Dei exemplo incitamus; & nos ^d Deo similes aliquando fore, ^e divinaq; naturæ participes, promittitur. Sed propius homines & imbecillitati suæ accommodatius desiderabant exemplum. Nam ipsius Dei exemplo discere quidem poterant, quid illud sit, quod vel facere, vel sperare deberent, (quanquam ne illud quidem satis exactè; cum utrobique multum ad pleniorē similitudinē desit:) sed illud scire inde non poterant, quid etiam possent. Id verò ex Christi exemplo abundè discimus. Eo enim nos docuit Deus, suis ea nos præstare ac consequi posse viribus, quæ nostris nequeamus. Nam quod ad prius attinet, & Christus carne circumdatus erat, carni nostræ, hoc est, carni, ut Paulus loquitur, peccati, seu peccatrici, simili, quam omnes etiam, quæ nos ad peccandum inducunt, occasiones invitare atque irritare per se poterant. non minùs illa a morte tam acerba, quæ ei proposita erat, quàm nostra, abhorrebat. sed quod illa per se non poterat, Deus ope sua in ea effecit. Ad exactissimam enim sanctitatem, omniq; labe carentem, Christum perduxit; ut inde ad nos manaret exemplum, quo vetaremur dubitare, eam nos, divina ope suffultos, pietatem præstare posse, quam Deus a nobis exigit non parem quidem Christi sanctita-

Ufus hujus
disputatio-
nis.

622

De uno Deo Patre

Rom. 8. 2, 3,

4.

sanctitati, sed tamen similem. Atque huc inter alia respicit Paulus, dum ad Romanos ita scribit, praesertim si Graeca ejus verba inspicias: quod impossibile erat Legi, quatenus infirmabatur per carnem, Deus filio suo misso in similitudine carnis peccati, & (vel idque) pro peccato, condemnavit peccatum in carne: ut justificatio Legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus, sed secundum spiritum. Impossibile erat Legi Mosaeicae nos ab imperio ac potestate peccati, ac porro etiam mortis sempiternae, liberare. Conabatur quidem id prestare, sed caro nostra ad peccandum adeo prona, ejus conatui obstabat, & vim illius minuebat, ita ut id, quod volebat, consequi non posset. Quod igitur Lex efficere in nobis non poterat, id Deus postea per Filium suum Iesum Christum effecit. Hunc enim misit ad nos carne circumdatum, nostrae, quae ad peccandum adeo proclivi est, simili, & iisdem, quibus peccatores premi solent, malis obnoxia: utque peccatum in nobis aboleret, ejus vim in Christi carne primum sustulit ac delevit; ut ita nobis quoque, ad exemplum Christi, non ex carnis cupiditatibus, sed ex spiritus ductu viventibus, justificatio contingeret, quam Lex promittebat quidem, sed prestare ob carnem nostram, ut dictum est, non poterat. Ex quibus facile apparet, Deum in Christo tale nobis proponere voluisse pietatis exemplum, ex quo disceremus, non tam

non tantum quid facere debeamus, sed etiam quid
ope ejus adjuti possimus.

Quod ad posterius attinet; itidem Christi ex-
emplo docemur, non tantum quid illud sit, quod
consequi debeamus; sed etiam quod id consequi
possimus, utut viribus nostris planè non possimus.
Etenim & Christus, qui mortalis olim fuit, &
naturâ nobis planè similis, evasit immortalis, &
eâ quidem viâ, quæ omnes naturæ limites excedit,
hoc est, per resurrectionem. Vnde, ut libro primo sect. 2.
cap. 29.
demonstravimus, Paulus luculenter ostendit, nos
quoq; resurgere posse, atq; adeò resurrecturos, si
Christus ex mortuis surrexit.

Iam verò utriusq; rei, hoc est, & pietatis & fe-
licitatis, exemplum labefactant, & maximam e-
jus vim tollunt, quicumq; Christum Deum illum
supremum faciunt. Nam quod ad priorem atti-
net; quid mirum, Deum illum supremum sanctè
vixisse? Num ab eo, quid possimus, discere possumus?
Estne talis inter nos & illum, virium ad sanctita-
tem pertinentium proportio, qualis inter nos &
Christum ratione ipsius sanctitatis esse debet?
Quod si dicas, humanam nihilominus Christi na-
turam nostræ fuisse similem, quæ divina ope, tan-
ta fuerit sanctitate prædita; ex illa exemplum
ejusmodi capere nos posse; multum falleris. Nam
si humana natura suppositum non fuit; ipsa etiam
nihil propriè loquendo egit, sed divina persona,
seu Deus ipse secundum illam. Multum autem, i-
mò infini-

modò infinitum interest, si vires agendi species, utrum Deus supremus agat, an homo. Deinde nihilominus in humana illa natura, infinita supremæ Deitatis vis personaliter habitavit, & a peccato omni ita eam cohibuit, ut prorsus impossibile fuerit eam peccare. Quid in nobis simile? Taceo, quæ illi de dissimilitudine dictitant inter nos & Christum, ratione peccati originalis, & ingentis ejusdem corruptionis naturæ nostræ, quæ in Christo nulla; in nobis autem tanta existimatur, ut nobis relictis nil propè nisi peccare possimus.

Quod verò ad posteriorem, nempe felicitatem nostram, ejusq; adipiscendæ rationem attinet; quid mirum est, Deum supremum a mortuis (eum enim hominem factum mori potuisse, credere nos volunt) resurrexisse, & porro immortalem evasisse? Num ulle vel minimæ restant in nobis post mortem vires, quibus nos ab ejus vinculis expedire, atque in vitam revocare possimus? Num ergo ex Christi exemplo discemus, posse nos, quod ille potuit?

Sed alia præterea ratione, spei ac fiduciæ nostræ fulcra, quæ ei firmandæ Deus admovit, subvertit adversariorum de Christo opinio. Deus enim non per seipsum, seu immediate, ut loquuntur, totam salutis nostræ rationem gubernare, atque ad exitum perducere voluit, sed eam in Iesu Christi manuposuit, nobis & naturâ conjuncti, & omnia, quæ nobis ipsi servientibus eveniunt, mala perpeffi,
ut ita in

ut ita in optimam spem nos erigeret, fore, ut in vi-
litate nostram non despiciat, & nobis vexatis
atque afflictis tantò promptius succurrat. Id quod
aliquot locis indicavit D. Auctor Epistolæ ad He-
bræos; & primò quidem omnium circa finem cap. 2.
Dixerat enim, Christum nuspiam angelos ap-
prehendere, sed semen Abrahamæ apprehende-
re, h. e. nuspiam in scriptura dici, Christum Ange-
lis suscipiendis ac sublevandis (id enim hic est
ἐπιλαμβάνειν) destinatum a Deo, aut in eo
occupatum esse; sed has ejus esse partes, ut Abrahamæ
posteror ac filios curâ suâ complectatur, eos suble-
vet, eternumque servet: illos nimirum, qui non
tantum secundum carnem ex Abrahamo fuerint
prognati, sed qui etiam fidem illius imitentur.
Hoc ergo cum dixisset, subjicit: Vnde de-
buit per omnia fratribus (verum nimirum Ab-
rahæ filiis, carne & sanguine tamen præditis, &
omni acerbitatum generi subiectis) similis fieri,
ut misericors fieret, & fidelis Pontifex ad
Deum, (seu in iis, quæ ad Deum spectant,) ut
repropitiaret (seu expiaret) delicta populi.
In eo enim, in quo passus est ipse & tenta-
tus, (seu cum tentaretur,) potens est & eis,
qui tentantur, auxiliari. quam eandem rem
aliquo modo repetit sub finem cap. 4. & fusius de-
clarat cap. 5. Docet nimirum divinus Auctor,

confer in-
ter se V 29
3, & 7. 2.
cap. 5.

Rr proniorem

proniorem esse ad nos, in simili afflictione consti-
tutos, juvandos, & ope sua sublevandos. At quo
pacto hac consolatione sincerè nobis frui licet, si
Christus est ipse Deus immortalis, & ab omni af-
flictionis etiam umbra semotus? Nec enim refert,
quòd humana natura passa mortuaq; fuerit, si
modò hæc in id cadunt, quòd suppositum non est.
Nam si natura illa suppositum non est, ac porro
nec per se quicquam agit, sed quicquid agit, divina
persona, hoc est, ipse Deus supremus secundum
illam agit; quid refert, illam passam esse, & ma-
la nostra expertam? Siquidem ipsa divina perso-
na, que verè agere censenda erit, quicquid Chri-
stus agit, nihilominus ea mala non sensit, nec eam
ob causam ad nos juvandos fieri potuit pronior. Et
licet natura humana ad actionem illam, quâ no-
bis auxilium a Christo fertur, concurrere statua-
tur: non concurret tamen tanquam suo arbitrio
relieta, sed ut ea, que divinitatis arbitrio ac im-
pulsui necessariò pareat, sine quo nec agere, nec
cessare ab agendo possit. Perinde ergo hac in par-
te erit, ac si ipse Deus immediatè totam salutem
nostræ rationem gubernaret. Itaque ut in Dei
gloriam, & verum Iesu Christi honorem, ita &
in seipsum valde sunt injurii, qui supremam Chri-
sto divinitatem affingunt. Nos verò simul Deo ac
Christo suum asserimus honorem, qui hominem
Iesum Christum, ob mortem crucis in summam su-
blimitatem potenti Patris dexterâ erectum, &
principem

principem ac servatorem nostrum constitutum, ad-
oramus, eumque Dominum ad Dei Patris glori-
am ex Pauli doctrinâ profitemur; simul & vim
resurrectionis, ac glorificationis ejus fructum sen-
timus, & verissimè illud a Petro dictum esse ex-
perimur, nos per ipsum credere in Deum, 1. Pet. 1. 21
qui suscitavit eum a mortuis, & dedit ei glo-
riam, ut fides nostra & spes esset in Deo; in
quo ipso summam Dei erga nos bonitatem agno-
scimus, & grato animo exosculamur.

Magna sunt illa & gravia, quæ hucusque attu-
limus, sententiæ adversariorum incommoda; quæ
vel sola ad ejus absurditatem ostendendam abun-
dè sufficerent. sed nondum est finis. Vno enim dato
absurdo, sequuntur multa; & facile catena erro-
rum nequitur. Nam præterquam quodd plurima sã-
crarum literarum loca, cum opinione illa pugnan-
tia, eive minùs consona, adversarios pervertere,
& in alienam sententiam torquere necesse est;
dogmata quedam alia, salutì humanæ valdè no-
xia, illi superstruuntur, quæ, eâ convulsâ, corru-
ere necesse est. Posses hic jure collocare crassissi-
mum illum multorum de ubiquitate, ut vocant, seu
omnipræsentia corporis Christi errorem, quo ni-
mirum ipsa corporis Christi substantia, unâ cum
divinitate ejus, quovis in loco, minimo, maximo,
rota adesse fingitur; qui error, quicquid illius pa-
troni dicant, Christum de loco in locum moveri
non magis, quàm ipsam divinam naturam, pati-

tur; & quaecunque in sacris literis leguntur, (leguntur autem innumera) quae ostendunt, eum certo locorum arbitrio comprehensum, & e loco in locum progressum fuisse, sua vi tollit; atque inter cetera ejus in virginis utero conceptionem; nisi quis ipsam virginem non tantum veste, aut edibus suis, sed omnibus caelis latius patuisse dicat; similiter & ascensum ejus in caelum, & ex eo reditum, tam necessarios Christianae religionis ac fidei, ut vocant, articulos: quos dum illi defendunt, qui & ubiuitatem corporis Christi, sibi contradicunt, & neutrum plenè ac constanter asserunt. Gravis hic error est, tum per se, tum quia, si animum attendas, omnis scientiae, fideiq; Christianae fundamenta subvertit. Sensibus enim fidem negat, & nec oculis, nec manibus amplius vult credi, quibus Christus, ut aliorum discipulorum, ita & pertinacissimam Thomae incredulitatem olim expugnavit. Credi namque postulat, in quem locum Christus venisse oculis est visus, in eo jam reipsa fuisse, antequam veniret: & e quo loco discessisse visus est, in eo nihilominus ipso corpore mansisse; & nunc ea etiam loca corpore Christi, carne, sanguine, & ossibus constante, plena esse, quae eo vacua, aliive corporibus repleta esse, non oculi tantum, sed & manus testantur. Quod si his testibus fides neganda est; nulla erit causa, quin fides derogetur Christo, ea, quae vidit, testanti: nihil erit, cur Apostoli credamus, Christi miracula, mortem, resurre-

Luc. 24. 39,
& d.

Ioh. 20. 27,
28.

Ioh. 3. 11,
32.

Act. 10. 40,
41.

1. Cor. 15. 5,
& d.

resurrectionem, quæ sensibus externis deprehen-
derunt, asserentibus; & iis scriptoribus sacris, qui
oculatorum testium fide sese niti affirmant. Fru-
stra scripsit Iohannes: quod audivimus, quod
vidimus oculis nostris, quod perspeximus,
& manus nostræ contrectaverunt de verbo
vitæ, si & oculi & manus falli in re tam mani-
festa possunt; quin etiam dubitandum nobis erit,
an illa, quæ legimus in sacris literis, legamus. Sed
de hoc errore plura hîc dicere non libet, utpote
non omnibus adversariis communi. Quamquam
interim & illorum pars major similia de presen-
tia substantiæ corporis & sanguinis Christi in Eu-
charistia, contra ipsorum sensuum fidem asserit;
& nemo denique illorum Ubiquitatis illius patro-
nis penitus potest satisfacere, quamdiu humanam
Christi naturam cum divina, quæ essentiâ suâ o-
mnibus in locis tota subsistat, individuo nexu jun-
ctam statuunt. Nisi enim iudem planè in locis hu-
mana natura sit, in quibus divina; eodem tempore
humana natura toti divinitati erit juncta loco,
& non juncta.

Sed alius est error tum in summam Dei erga
nos benignitatem valdè injurius, tum pietati, ac
porro etiam saluti humane valdè noxius, qui eo
dogmate nititur, estq; omnibus vulgò adversariis
communis. Etenim si Christus est Deus supremus,
qui e cœlis in virginis uterum se demiserit, qui in-
fans in cunis vagierit, qui ederet, biberit, lachry-

matus fuerit, aliâque humane fragilitati propria, mortem denique truculentam in se suscep-
rit; querendus est aliquis rei tam absurde conve-
niens, hoc est, æquè absurdus finis, qui huc necessi-
tatis Deum supremum, nos servare volentem, ad-
egerit. Is verò vulgò statuitur, ut Deus infinitus,
partim infinito obedientie suæ, quam activam vo-
cant, merito, infinitorum hominum inobedienti-
am plenè compensaret, partim etiam infinito
mortis suæ pretio Patri nobis irato, pro peccatis
nostris omnibus, & præteritis, & presentibus, &
futuris, plenissimè satisfaceret, omniâque penitus
debita nostra illi persolveret; imò si vera sunt, quæ
dicunt, longè plus etiam solveret, quàm nos de-
beremus. siquidem vel unam sanguinis Christi, ut-
pote Dei infiniti, guttam pro omnibus totius mun-
di peccatis satisfacturam fuisse dicunt. Hujus-
modi satisfactio quia a nulla creatura præstari
potuerit, fuerit autem ad placandam Dei iram
necessaria; ideo ajunt, Deum incarnari oportu-
isse. Reperti quidem sunt nonnulli, qui priorem
satisfactionis illius partem, quæ in activa, ut vo-
cant, Christi obedientia consistit, sustulerunt. Vi-
derunt enim, si obedientiâ suâ Christus inobedi-
entiam nostram plenè compensârit, nulla restitu-
ta peccata, pro quibus morte sua satisfaceret, o-
mnibus obedientiâ illâ jam abundè compensatis
atque extinctis. Sed illi & pauci sunt, & postero-
rem nihilominus satisfactionem, in obedientia
passiva,

passiva, seu passione ac morte constitutam, vehementer urgent. Reperti sunt plures, qui etiam alteram sententiae illius partem aliquantum mitigare sunt conati: vel quod ejus necessitatem sustulerunt, vel quod asseruerunt, eam satisfactionem sua vi debita nostra non extinguere, nisi Dei accedat benignitas. Sed praeterquam, quod vulgarior sit illa, quam nos antea explicuimus, sententia; necessarium atque inevitabile illud fuisse necesse est, quod Deum supremum ad eam rem, quam nihil potest ipsa indignius cogitari, impulerit; & plerique eorum, qui necessitatem satisfactionis illius sustulerunt, ex Dei decreto non pendentem, nihilominus pretium illud, quod pro nobis solutum fuerit, dignitate sua infinitum, ac par debiti nostri fuisse statuunt. Atqui haec sententia, praeterquam quod veram mortis Christi vim, in parienda nobis peccatorum remissione ac salute sempiterna, agnoscere non permittit; ipsum quoque Deum summa, quam nobis peccatoribus praestitit, benignitatis laude privat: imò & jus illi adimit pietatem parvo a nobis exigendi; quo ipso & in nobis studium pietatis perimit, & cum pietate salutem eripit. Etenim nec remisit seu condonavit nobis Deus peccata, si totum id, quod ipsi debebatur, nostro loco ac nomine ab altero ei fuit persolutum; nec filium, redemptionis nostrae pretium pro nobis ipse impendit, si ipsi est Filii morte solutum. Vbi ergo illud, quod tantopere prae-dicat A-

disputatio-
nis. *postolus², nos in Christo habere redemptionem per
a Eph. 1. 7. sanguinem ejus, remissionem peccatorum, secun-
vide inter dūm divitias gratiae divinae? Plenus est sacer, No-
alia Ioh. 3. vi potissimum Testamenti, codex laudibus tante
16: Rom 3. Dei erga nos benignitatis & immense charitatu.
5. 6, & d. 3. Quo verò jure Deus a nobis ampliùs exigere pote-
32: 2. Cor. 5. rit pietatis officium, si Christus omnia a undè pre-
18, & d. stitit ac compensavit, tum Legi pro nobis parendo,
Eph. 2. 4, & tum (quā re jam ampliùs opus non erat) mor-
d. 1. Ioh. 4. te pœnas peccatorum nostrorum omnes cumu-
9, & d. latè persolvendo? Cui licet ab ipso debitore adhuc
aliquid exigere, ei ab alio, debitoris nomine ac
loco, nondum est penitus satisfactum. Is qui pro
debitore solvit, jus habet suum ab eo recipiendi,
nisi id se ipsi donaturum promiserit. Sed id jus
Christus non habebit, si idem est cum Patre Deus.
Si enim ita se res habet, ipsi Christo non minùs,
quàm Patri, erat satisfaciendum; & dum illi sa-
tisfecit, sibi quoque satisfecit: si modò quisquam
sibi satisfacere potest. Si ideo, quòd de suo solvit,
non de alieno, ipsius manemus debitores; tantum
debemus illi, quantum antea Patri. Versura facta
est, aequè nobis, nisi benigniorem Patre Filium sa-
cias, gravis. Infinitum enim restat, ut antea, de-
bitum, non nisi eterna morte persolvendum: nec
saluti nostrae cōsultum est magis, quàm antea. Sed
nemo id facillè cogitat; omnes solum esse libèter
credunt: nemo se tantundem debere censet, quan-
tum antea debuerat. Ius ergo Deo & Christo per-
iit nobis*

iiit nobis pietatem imperandi, & si eam præstare nolimus, nos puniendi. Hoc quanquam per se impium est cogitare; id quoque secum statim affert, ut necessitatem piè vivendi tollat. Quòd si autem nobis piè vivere neceſſe non est; periit pietas. Quis est, qui rem, quâ nulla est difficilior, sine necessitate ſuſcipere velit? Si quis enim est, qui pietatem ad salutem non eſſe neceſſariam dicat, piè interim vivat; ſeipſum non ſatis intelligit, ac meliùs ſentit, quàm loquitur. Neceſſitatem enim piè vivendi revera agnoſcit, & ſi animi ſui tacitos ſenſus meliùs aut ſcrutaretur, aut exprimere vellet, etiam proſiteretur. Sed notum (proh dolor!) nimis eſt, quàm periculosa, quàm inimica pietati dogmata, quæ hic recensere longum foret, ſuper hoc uno, de quo modò locuti ſumus, extruantur. Subduc illis fundamentum malè poſitum, opinio- nem de ſuprema Chriſti Deitate, omnia mox col- labi ſenties.

Obeſt autem illa de ſuprema Chriſti Deitate o- pinio non tantùm iis ipsis, qui eam tuentur, ſed e- tiam aliis. Etenim eos, qui a Chriſtiana religio- ne adhuc ſunt alieni, ab ea amplectenda arcet, & porro ſalutis iter ingredi non ſinit. Cum enim pu- rent, hæc eſſe ipsis Chriſtiane religionis capita, & quidem præcipua, quæ eſſe a Chriſtianis vulgò cre- duntur, de Deo Trino, de Dei ſupremi incarna- tione, & cætera, quæ ex hiis aliquomodo pendent; interim tamen partim ratione duce, partim ex

Rr  ſacris

sacris literis veteris sœderis, manifestam eorum falsitatem videant; non possunt non universam Christianam religionem, tanquam falsam, atque a Deo minimè profectam aversari. Qui enim vera posset esse ea religio, quæ divinitus profecta, cujus dogma aliquod ad eam constituendam omnino pertinens, manifestè falsum esse deprehendatur, & inscriptum, quæ divinitus sint profecta, contrarium? Quare neminem adeo & suæ, & alienæ salutis incuriosum, ne dicam ei inimicum esse decet, ut quid hac in parte statuat, ac profiteatur, minimè curet: nec cuiquam mirum videri debet, nos non dubitasse sententiam vulgò a tot sæculis receptam deferere, utut infestis omnium odiis, atque insectationibus, ac perpetuis fortunatum, & ipsius denique vitæ periculis propterea simus expositi. Fructum enim illum, quem inde ad Dei gloriam, ad verum Christi honorem, ad nostram denique & alienam salutem redundare docuimus, longè majorem esse judicamus, quàm ut vita fortunæq; nostræ, & quicquid habemus in rebus humanis carum, in comparationem cum eo venire queat. Vnde etiam censemus, eos, qui vitam ob professionem hujus veritatis profundere recusent, & eam agnitam turpiter deserant ac prodant, inter illos esse numerandos, quos filii hominû, & sermonum ejus pudeat, & qui nec Dei Christiq; gloriam, nec suam salutem, uti par est, ament, omnibusque aliis rebus anteponant. Quibus quid

LUC. 9. 26.

bus quid expectandum sit, facile estimare quiv-
potest. Quin & illud facile hinc intelligitur, quid
de iis sentiendum sit, qui, cum adjumenta habe-
ant omnia, & occasionem minimè vulgarem, ve-
ram, quam tuemur, sententiam agnoscendi, eam
tamen contemnunt, imò etiam ei contumaciter
reluctantur. eos nimirum, unà cum ceteris divi-
ne veritatis contemptoribus, & gloriae divinae pie-
tatisq; inimicis, pœnas, nisi resipiscant, duros.
Nostrum interim non est, damnare eos, qui ob me-
ram ignorantiam, adverse sententiæ adherent,
aut sortè ob longam erroris consuetudinem, aliâq;
similia, quæ ei veritatis speciem conciliant, eam
deponere admodum difficulter possunt, modò alia-
qui pietatis sint studiosi, nec dissentientes odio pro-
sequantur. Charitas enim in equiorem nos par-
tem flectit, ubi manifesta supremi legislatoris ac
judicis sententia in severiorem nos non cogit. Pe-
riculosa est sententia adversariorum, & in De-
um ac Christum, inq; pietatem per se injuria: sed
cogitamus, veniam posse dari a benignissimo ju-
dice, hinc quidem errori atque ignorantie, si ab-
fuerit contumacia & contemptus; illinc pietati, e-
jus sententiæ absurditatem partim minuenti, par-
tim tegenti; & tantò quidem facilius, quantò mi-
nùs iidem illi alios ob contrariam veriorémq; sen-
tentiam damnârint. At quæ spes illis, quibus ad-
jumenta ad veritatem cognoscendam non desue-
runt; quorum manifesta in re tanta apparuit, vel
negligen-

negligentia, vel pertinacia; quos nil nisi hominum metus, & crucis Christi fuga, & quæ sunt his similia, a vera sententia arcuerunt. quid illi errori suo, cum ad tremendi judicii tribunal sistitur, prætexent? quid autem illi, qui alios ob hanc sententiam tam rigide, tam superbe, ut sit a plurimis, damnant, & non modò conviciis insectantur, sed vel extremo supplicio afficiendos, vel saltem in exilium pellendos censent? quod errori suo velum prætendent? Si non venissem, inquit Christus, & locutus fuissem eis, peccatum non haberent: nunc autem excusationem non habent peccati sui. Idem sibi dictum putent, ad quorum manus scripta ea perveniunt, unde sententiam veriore discere possint. Simul autem illud omnes norint, quantò sententia nostra pietati est magis consentanea, tantò magis illis, qui eam fuerint amplexi, dandam esse operam, ut vitæ sanctitatem cum ea conjungant, certi, veritatis cognitionem sine pietate plus ipsis obfuturam, quàm profuturam.

Deus ille pacis faxit, ut omnes eodem animo inter se mutuò affecti sint secundum Christum Iesum: ut concorditer uno ore glorificent Patrem Domini nostri Iesu Christi; cui ipsi quoque sit honor in secula. Amen.

INDEX RERUM PRÆCIPUARUM, quæ in hoc libro continentur.

A.

Actio non convenit subsistentiæ, sed rei subsistenti. 525.

Actu duo aut plura, per se unum esse nequeunt. 517, 518.

Actu distincta quæ. 604.

Æquale ab eo, cui æquale est, semper aliam habet essentiam. 342.

Æterna non sunt, quæ a libera Dei voluntate pendent. 110. æterna simpliciter necessaria sunt. ibid.

Animæ hominum a corporibus separata, cur persona nō sint. 578, 579. quomodo intelligentes dicantur. 579.

Aoristus Participiorum Verbis præteriti temporis adjunctus, sæpè vim præsentis habet. 314.

Apostoli de Christi præstantia loquentes, quid maximè sublimè commemorarent. 22. resurrectionis Christi testes constituti fuerunt. 312.

Arianorum de Christo dogma 485, 486.

Arrhabo quid. 442.

Articuli vis in appositionibus. 18. ejusdem pluribus nominibus præfixi unitas, quid denotet. 77, 381, 382.

C.

Caput alicujus esse quid. 247.

Charitas Dei erga nos quæ in re maximè ostensa. 327.

Christum esse quid. 205.

Christum & Filium Dei esse sæpè idem sunt in sacris literis. 115.

De Christo affirmantur & negantur multa in sac. lit. quæ, si Deus summus esset, de eo affirmari vel negari non possent. 104. Et seqq. caput Christi præter Patrem nemo. 249, 250. Christus qualis causa salutis. 35, 37, 220, 221. quando Christus factus fuerit. 205. in cælis fuit ante muneris sui exordium. 299, 300. creatio qualis ei tribuatur. 89. credendum in eum, ut in Dei filium. 141. omnia ei a Patre data sunt. 189. Et seqq. Et quidem ex gratia. 196, 197. non per æternam generationem. 200, 201. an ut mediatori datum regnum. 208, 209. an secundum humanam naturam. 210. Et seqq. quomodo ipse nobis datus. 439, 440. a Deitate vera quatenus non excludatur. 7. 8. Deus catenus dicitur, quatenus

Index

venit Dei filius. 102. *Deum*
se esse nusquam aperte dixit
aut docuit. 158. *Deus factus*
sine absurditate dici potest.
215. qui eum Deum summū
esse negant, idem de Spiritu
sancto negare coguntur. 343,
 344. *an synecdochicē dica-*
tur Deus vel homo. 574, 575.
an per predicationem inusi-
tatam. 535, 576. *idem sei-*
psum a Deo summo distin-
xit. 22. *quomodo a Deo di-*
stinguatur. 96. & seqq. *Divi-*
nitatem ex Patris dono ha-
bet. 213. seqq. *dominium e-*
ius quale. 37. *doctrina sua*
primus author non est. 130,
 seqq. *exemplum est sanctita-*
tis & felicitatis, idq; proprius,
quā exemplum Dei. 621,
 seqq. *Filius Dei cur appello-*
tur. 286, seqq. *cur prapue.*
 567. *cur sapius Filius Dei*
quā Deus. 100. *honoris di-*
visi finis intermedius est. 36.
honor ejus maximus quis. 615.
idem illi per sententiam no-
stram non detrahitur. 615,
 616. *sed per sententiam ad-*
versariorum. 617. seqq. *hu-*
mana ejus natura an perso-
na. 577. seqq. *an homo.* 580.
 seqq. *an abstractum.* 583.
 seqq. *an proprie agat.* 584.

seqq. *an per se subsistat.* 580.
 seqq. *Christus imago Dei cur*
dicatur. 279. seqq. *imperan-*
di & ejus & exercitium a Pa-
tre accepi. 207. seqq. & qui-
 dem *ut primum obedientia.*
 208. *imperium duplex illi*
frustra adscribitur. 619. *in-*
vocari potest, & sapē debet. 90.
mandata a Patre accepit,
eaq; servavit. 180. seqq. *me-*
diator cur appellatur. 68. *an*
totius Trinitatis mediator sit.
 61. *an suipsius.* ibid. 65. *an*
spiritus sancti. 67. seqq. *an*
respectu humana natura tā-
um, an respectu utriusq; 62.
 seqq. *quatenus pro nobis*
moritū fuerit. 321, 322. *Of-*
ficia ei omnia ut homini con-
veniunt. 592. seqq. *Pater*
simpliciter nusquam dicitur.
 42. *Opera sua omnia Patri*
adscribit. 220. seqq. *Patrem*
orat nō ex modestia solum,
sed & ob necessitatem. 185.
 seqq. *a Patre est etiam quā*
Deus. 101. seqq. *pendere sei-*
psum a summo Deo totum q-
stendit. 22. *per eum quomo-*
do omnia. 35. seqq. 25. *per-*
sona ejus secundum huma-
nam naturam aliquid agere
an recte dicatur. 64. *poten-*
tiam omnia faciendi an per
eternam

Rerum præcipuarum.

æternam generationem a Patre acceperis. 107. seqq. *resuscitatus a quo fueris, & an a seipso* 265. seqq. *sedere in throno distinguitur.* 80. seqq. *servus Dei appellatur.* 181. *ei spiritus sanctus datus fuit.* 338. seqq. *an totum quid sit ex humana & divina natura constans.* 568. seqq. *non venit a seipso.* 134. seqq. *nec ei voluntatem suam faceret.* 136. seqq. *unctus non fuit a spiritu sancto; sed a Deo, spiritu sancto.* 377.

Christus pro religione ab ipso radica. 440.

Christianos a Turcis & Iudæis quid distinguat. 219.

Clarificatio Patris a Christo profecta, & Christi a Patre, quantum differant. 199.

Cognitio, in qua religio consistit, qualis sit. 22, 23. *cognitio Dei in cognitione Christi sæpe includitur, & vicissim.* 371. *cognitionem totius alius enunciat quomodo essentiam Apostoli.* 23.

Communicatio substantia cum altero qualibet generatio est. 598, 599.

Comparationes rerum cum personis facile parimus Proso-

populæ. 476.

Contradictionis & in rerum distinctione. 604.

Contradictionem tacitam involgentia de eodem subjecto simpliciter non dicuntur, ut secundum diversas partes ei insint. 576.

Creatio prima soli Patri in sac. lit. & symbolo Apostolico tribuitur. 88, 89. 431.

Creditu difficilia creberrimè in sacris literis exponuntur. 323, 324.

Cultus divinus cur alicui debeatur. 215.

Cum ipso, pro perinde ut ipse. 441, 442.

D.

Dari denno nequit, & quidem ex gratia, quod pleno iure iam possidetur. 209. 217, 218.

Dativus personæ sæpe finem cui denotat. 440.

Descriptiones personarum in sac. lit. otiose non sunt. 25. 34.

Deorum multitudo qua absurdum pariat. 610.

Deum alicuius esse quid. 245. 252. *Dei & Filii Dei appellatio quid differant.* 103. *Dei nomen naturæ suæ commune est.* 8. *nomen est personæ.* 96. 510. *quem κατ' ἐξοχήν*

denotet

Index

denotes. 39. 96, 97. subjecti &c
positum quem designet. 277.
suâ naturâ excellentius quid
nomine domini denotat. 39.
pro Patre innumeris in locis
sumitur. 84. Deus numero
unus non potest de pluribus
distinctis personis directè præ-
dicari. 30. Deus summus quis
habendus. 35. ab alio nulla-
tenus est. 101, 102. nec arbi-
trii alieni, præsertim necessa-
rio. 437. arrha loco dari ne-
quit. 443. a seipso omnia fa-
cere potest. 106. Deum cum
aliquo esse quid. 234. Deus
hypostaticè & essentialiter
summus idem 510. seqq. do-
nari nemini potest. 416. ex-
emplum est sanctitatis & fe-
licitatis 620, 621. mandata a
nemine accipere potest. 181.
nec mitti. 176. seqq. ei neces-
sario insunt, quæ naturaliter
inesse possunt. 539, 548. De-
us & Pater per conjunctio-
nem copulata idem subjectū
denotant. 45. cur Deus Pa-
ter dicatur, vel simpliciter,
vel Pater noster. 41, 42. per
eum quomodo omnia. 36.
225. potestas ejus quousque
extendatur. 210. senectus ei
propriè tribui non potest.
218, 219. ei soli propria quo-

modo non negentur iis, qui
ab eo pendent. 9. quomodo
regnum alicui iradat. 255.
quomodo nos sanctificet, & a
nobis sanctificetur. 295. unum
eum esse tur necesse sit. 85.

Differentia omnis contradi-
ctionem in se tacite includit.
604.

Disparatorum quæ ratio. 572.
seqq.

Distingvi simpliciter a se in-
vicem quæ soleant. 65.

Dogma contradictionem im-
plicans verum esse non potest.
501.

Domipus ab alio factus, si De-
us est, etiam Deus ab alio fa-
ctus est. 214. Domini nomen
pro Iehova & Adonai sum-
um, tanquam proprium Pa-
tris creberrimè in sac. lit. po-
nitur. 84. quo discrimine de
Deo & Christo usurpetur. 34.
37, 38. quomodo Christo
καὶ ἑξοχὴν tribuatur.

38, 39.
Duos habere Deos quomodo
sacris literis repugnet, aut nō
repugnet. 218, 219.

E.

Eadem uni tertio, inter se
sunt eadem. 514, seqq.

Eminenter distingui Schola-
sticis quid. 603, 604.

Essentia

Rerum præcipuarum.

Essentia divina an communi-
cabilis. 515, 516.

Exsape causam efficientem
denotat. 451.

Excipi quamam soleant. 392,
482.

F

Fidei nostra de Iesu Christo
summa. 287, 316.

Fidei in Spiritum sanctum
nullum in sacralit. Vel præ-
ceptum vel exemplum extat.
365. quomodo id intelligen-
dum, quod de eo in symbolo
Apostolico habetur. 364.

Fidelium unitatem unde &
quomodo colligat Paulus. 50,
51.

Filii Sox absolute de Christo u-
surpata ad quem referatur.
256, 257. id nomen eidem
essentiale non est. 319. Filius
Dei summus Deus esse ne-
quit. 28, 99, 100. sententia
contraria honorem Patris
imminuit. 613, seqq. cum glo-
ria Christi conjuncta non est.
614, seqq. imò eandem immi-
nuit. 617, seqq. Deo gloriam
in administratione salutis
nostra per Christum consi-
stentem eripit. 620. nobis
autem fructum quem Deus
ea in respectu. 612, seqq.
Filius Dei prima Spiritus

sancti origo non est. 85. Fi-
lius hominis dicitur. & Si-
cissim Filius hominis. Filium
Dei. 589.

Figuræ inusitata quando u-
surpentur. 447.

Forma unius rei non nisi una.
530, 531.

Formaliter idem esse quid.
602.

Futura apud Hebræos crebrò
sumuntur pro presentibus. 241.

G

Generatio omnis propriè di-
cta est mutatio ex non ente in
ens. 559, seqq. generatio per
emanationem quorū & qua-
lis sit. 557. generatio super-
naturalis ex essentia Dei nubi-
la est. 555. dogma de genera-
tione filii Dei ex essentia Pa-
tris refellitur. 107, 108, 200,
542, seqq. 562. ejusdemq;
modus per intellectionē. 542.
seqq. item per emanationem
553, seqq. cum processione
Spiritus sancti, qua vulgò
statuitur, eadem esset. 596.
seqq.

Generatū generanti quatenus
simile esse necesse sit. 600.

Gloria Dei omnium actionum
ejus, eorumq; qui ipsi serui-
unt, scopus ultimus. 138, 139.
Græcorum de processione spi-
ritus

Index

ritus sancti sententia. 36.

H.

Hilarii de Spiritu sancto sententia. 369, 370.

Hodie de Deo usurpatum quale tempus denotet. 559, 560.

Homo qui est, persona est. 580.

I.

Imago nulla ejusdem numero essentia est cum eo, cujus est imago. 279, 281.

Imperandi ius Christo datum quid contineat. 210.

In apud Hebraeos saepe redundat. 448, 449.

Incarnationem Dei summi tacent sac. lit. 323. seqq. ea ad salutem nostram opus non fuit. 327. eius absurditas. 562. seqq. 629. 63 d.

Incommunicabilitas an in suppositi definitione exprimitur. 522, 523.

Invocationis spiritus sancti nullum in sac. literis vel praeceptum, vel exemplum. 365. seqq. an priscis seculis usitata fuerit. 369, 370.

Iohannis inscribendo Evangelioscopus. 105. idem plurima adversus Vulgarem de Deitate Christi sententiam argumenta suppeditat. 104, 105.

Iudaei solum Patrem pro Deo

habuerunt. 76.

L.

Legato qua convenient. 472, 473. fides illi adhibita ultimo terminatur in legatione. 141, 142.

M.

Miracula Christi manifestissima fuerunt conjunctionis eius cum Patre documenta. 242. ad ea Christus saepe provocavit. ibid.

Mitti Deo summo non competit. 23. seqq. mitti in mundum quid. 299. mitti in mundum potest, qui in caelo nunquam fuit. 291.

Modestia in Deum non cadit. 186, 187.

Moses pro lege ab eo tradita. 440.

Mysterium nullum cum ratione pugnat. 500.

N.

Naturarum in Christo distinctio vulgaris examinatur. 111. seqq. sententiam Vulgarem de Christo evertit. 128, 129. efficere non potest, ut de subiecto simpliciter negetur id, quod de eo ob alteram naturam simpliciter asserendum est. 65. aut ab eo distinctatur simpliciter, quod de illo simpliciter predicandum est.

Rerum præcipuarum.

est. 66.

Nisi pro sed, vel led si, 105.

O.

Officia non nisi personarum sunt. 61.

Omnium vox ad subiectam materiam restringi solet. 41.

Operum Christi finis. 222.

Opposita tacitam contradictionem includunt. 604.

Ὅτι an effectum in Novo Test. significet. 240.

ὁρίεν quid in N. Test. significet. 310.

P.

Partes ejusdem rei de se indicem prædicari non solent. 575
partes substantiarum ab aliis disjunctæ supposita fiunt. 579.

Pater omnis scilicet propriè, scilicet impropriè dictus, si sit intelligens, persona est. 43, 44. patris nomen nusquam in sacris literis Trinitatem designat. 40. seqq. 48. an ob creationem primam tantum Deus dicatur Pater. 41, 42. Pater Christi, Deus ipse dicitur. 244. seqq. Et Deus Patriarcharum. 91, 92. Filio excellentior est. 100. Et diversam ab eo substantiam habet. 99. per eum colitur. 74. præroga-

tiæ ejus præ Filio Et Spiritu sancto multiplex 87. Et seqq. solus a seipso est 85.

Persona quid. 96, 102. an modus subsistendi, seu subsistendi. 102 523. seqq. definitio ejus, quod sit substantia prima intelligens, an concreta tantum persona competat. 528, 529. an sit laxior suo definitione. 517. seqq. persona divina quid. 133, 134. an substantia. 519, seqq. a natura divina non differt. 64. 102. 606. seqq. infinita Et finita analogia. 537, 538. nulla eodem tempore pluribus ita dari potest, ut in singulis reipsa habiter. 438, 439. cā nemo obsignatur. 445. seqq.

Peti ab alio non solent, quia is ipse, qui petit, præstare Et vult, Et facili negotio potest. 185.

Potestati divina divinæ debetur cultus. 218.

Prædestinationis actus soli Patri in scriptura tribuitur. 153.

Præsentia apud Latinos sæpe frequentationem actionis significant. 241.

Præterita apud Hebræos crebro pro presentibus usurpantur. 147. 241.

84 a

Primitiæ

Index

- Primitiæ alicujus rei qua.**
455.
- Primogenitus semper ex eo-**
rum est numero, quorum,
præter parentes, est primoge-
nitus. 340.
- Prophetarum stylus. 459.**
R.
- Ratio in divinis rebus non re-**
pudianda. 300.
- Ratione distincta quæ dicat**
Aristoteles. 607.
- Realiter eadem & distincta**
qua. 517.
- Redemptio quomodo Filio ad-**
scribatur. 431.
- Relata non possunt eidem eo-**
dem respectu, parte, ac tem-
pore inesse. 542.
- Repetitæ eadē a sacris scri-**
ptoribus quando soleat. 49.
- Res personæ, etiam divinis,**
sape adjunguntur in sac. lit.
384. res etiam ea, quæ sub-
stantia non sunt, de cælo de-
scendere, & externa specie
adūbrari possunt. 489, 490.
- Resuscitatio Christi ex mor-**
tuis, filiationis ejus inter a-
lias ratio est. 273, 274. in-
terdum universum ejus glo-
riam complectitur. 314.
S.
- Sacerdos Deus summus esse**
non potest. 263. seqq.
- Sacerdotium Christi regiam**
ejus potestatem in se comple-
ctitur. 315.
- Salvatoris Vox. Patri etiam**
tribuitur. 380.
- Sanctificare in sac. lit. quid**
significet. 295, 296.
- Sanctificatio an Spiritui san-**
cto peculiari quadam ratione
tribuitur in sac. lit. 331, 332.
an crebrius quàm Patri &
Filio, 431. seqq. etiam re-
bus, quæ persona non sunt,
in sac. lit. tribuitur. 433.
- De Satisfactione Christi do-**
gma vulgare qua absurda pa-
riat. 629, & seqq.
- Scholasticorum de attributo-**
rum divinorum discrimine
sententia, ejusdemq; exa-
men. 601. seqq. item de per-
sonarum Trinitatis abesse-
ntia distinctione. 606. seqq.
- Scrutari consilia sua an. aut**
quomodo quis dicatur. 479.
- Secundum carnem cui oppo-**
natur in sac. lit. 112. seqq.
- Sensibus fidem qui deriva-**
hant, fidei fundamenta sub-
vertunt. 628, 629.
- Sessio ad dextram Dei quam**
Sim habeat. 207, 208.
- Similis sui esse quo sensu quis**
dicatur. 281.
- Solius Vox quam Sim habeat.**
7.161

Rerum præcipuarum.

316. seqq. 72, 73. alia subje-
cta a communione prædicati
excludens, subiecto adjicitur.
13. cum ad plura subiecta re-
fertur, ubi ponatur in orati-
one. 20.

Species prædicatur de toto in-
dividuo quâ totum. 578.

Spiritus nomen subiecti loco
positum nullibi divinam essen-
tiam designat. 115. nec tres
personas unius divinæ essen-
tiæ. 48. quomodo de Patre,
et de Christo prædicetur.
ibid. sæpe, tum simpliciter,
tum cum adiectione positum,
Spiritum sanctum designat.
48.

Spiritus sanctus cur sic appel-
letur. 422, 423. et adscribun-
tur illa omnia, quæ ex divi-
no afflatu proficiuntur. 403.
quomodo allocutus quempi-
am dicatur. 363, 364. cogni-
tio ejus in cognitione Patris
et Filii quomodo continean-
tur. 372, 373. de cultu ejus
sacra lit. tacent. 364. seqq.
Deo et Christo sæpe non ad-
jungitur. 371. seqq. etiam
ubi Angeli commemorantur,
aut alia res sacra. 285. seqq.
Deus summus non est. 28,
343. seqq. sententia contra-
ria honorem Patris imminu-

it. 611. seqq. idem nuppiam
Deus in sac. lit. dicitur. 79.
345. seqq. sæpe ab eo distin-
guitur. 374. seqq. descensus
ejus super Christum qualis.
471, 472. donari hominibus
ne metonymicè quidem dice-
retur, si Deus summus esset.
435, 436. an ipse detur, an
verò ejus duntaxat effectus.
417. seqq. ab effectu suo quo-
modo distinguitur. 408. seqq.
effusio ejus quomodo Christa
tribuat. 228, 259. missio e-
jus quid. 465, 466. partiti-
onem is admisit. 447. qua-
lem. 456, 457. an persona sit.
438, 439. nuppiam in perso-
na forma apparuisse dicitur.
472. Patris nomine nuppiam
comprehenditur. 42, 43. Pa-
ter Christi foret, si persona
esset. 413, 414. processio e-
jus qualis. 461. seqq. 599.
seqq. an ea, quæ vulgò statu-
itur, a generatione Filii Dei
ex essentia Patris quicquam
differat. 596. seqq. quomodo
a Filio procedat. 85, 86. re-
velationis divinæ qualis sit
causa. 478, 479. significa-
tio ejus olim vulgò nota qua
fuerit. 419. seqq. virtus
Dei virtus. 397. seqq.

Subiectum idem sæpe diversa
85 2 nomen.

uominibus per conjunctionem copulatis describitur.

45. Subjectis multiplicatis multiplicantur etiam illa, quæ de singulis distinctè dicuntur. 507, 508.

Subsistentia per se vim agendi nullam habet. 64. nihil operatur. 124. quot modis sumatur ab adversariis. 531, 532. unius una est. 530. seqq.

Subsistere per se quot modis dicatur. 587, 588.

Substantiæ vox an de Deo usurpari queat. 520, 521.

Suppositum quid. 521, 522. cur sic appellatum. 522, 523. quodnam sit persona. 578.

T.

Templum etiam ejus esse potest, qui non sit summus Deus. 355.

Tentari a Diabolo, summi Dei non est. 333. seqq.

de Toto simpliciter negari nequit, quod de eo simpliciter dici potest ac debet 82. 115. 118. & seqq.

Trinitatis dogma vulgare argumentum a ratione petitis re-

futare licet. 499 seqq. nec Deos summos introducit. 47. 504. seqq. 609, seqq. distinctionem munerum & actionum in personis non fert. 434, 435. seipsum evertit. 504. seqq. Patris honorem minuit. 611. seqq. a rudibus capi nequit. 496. in sac. lit. non continetur. 493. seqq. Sabellianismus reipsa est. 564, 565. alienos a Christiana religione ab eâ amplectenda arcet. 633, 634. cur id dogma diligenter examinandum. 634, & seqq.

V.

Vbiquitatis corporis Christi dogma quàm absurdū. 627, & seqq.

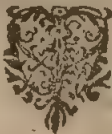
Venire a seipso quid. 135.

Virtus & Spiritus frequenter copulantur in sac. lit. 399.

Vita æterna an in eo consistat, ut cognoscamus Patrem & Christum esse solum verum Deum. 21.

Vnione duarum naturarum in Christo opus non fuit. 594.

Vocari pro esse. 289, 290.

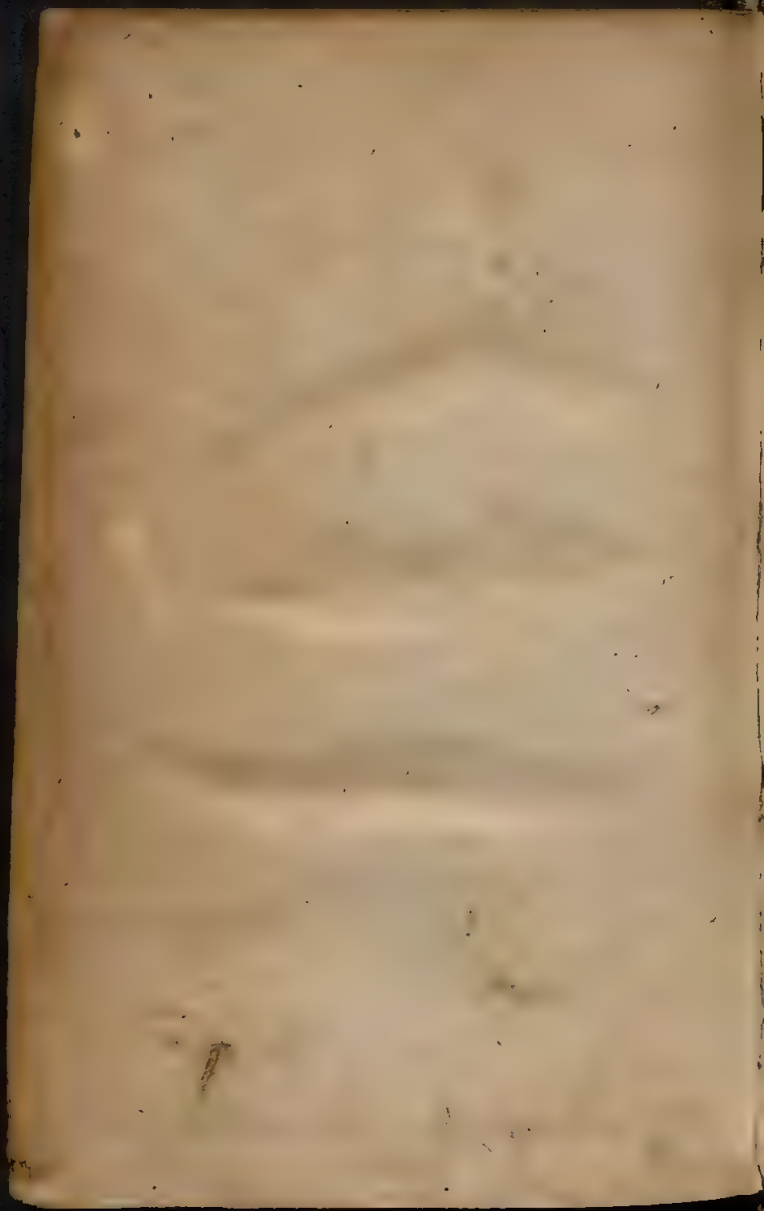


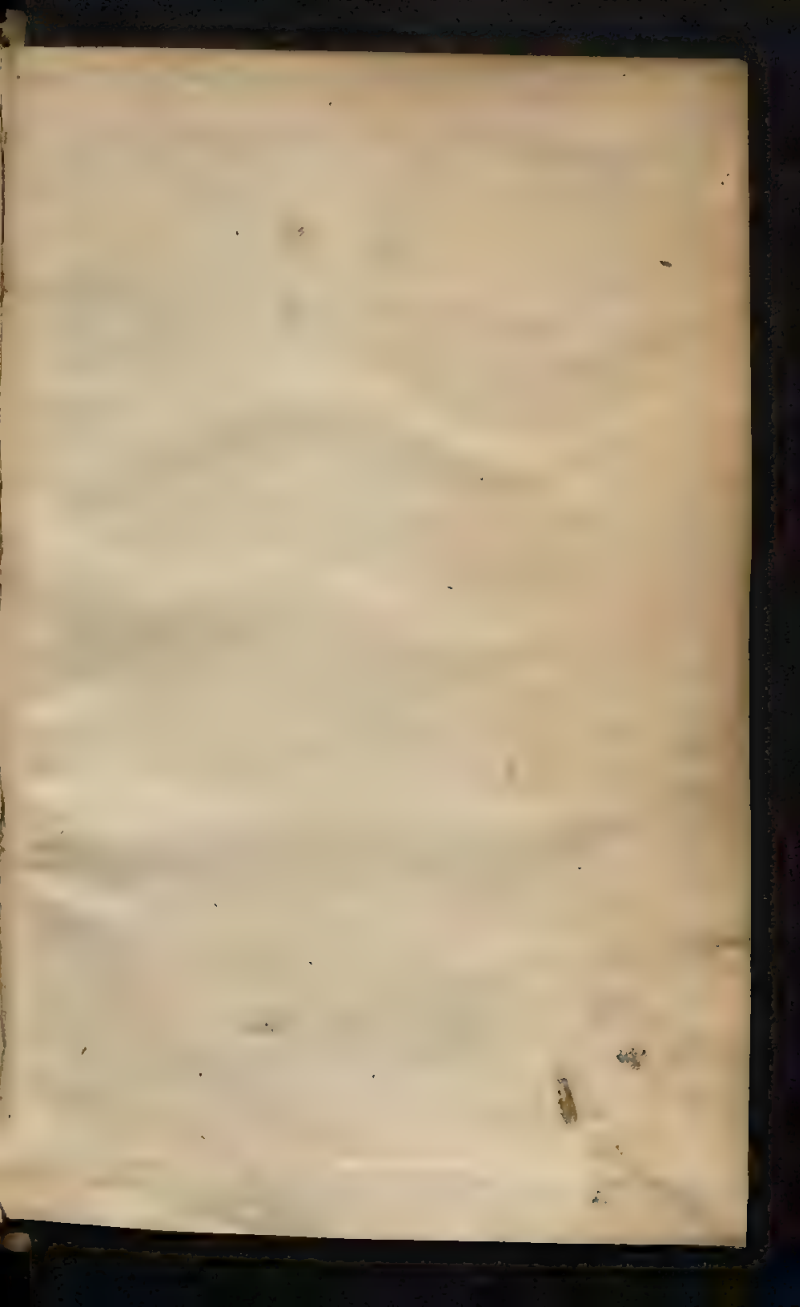
BIBLIOTH. UNIV.

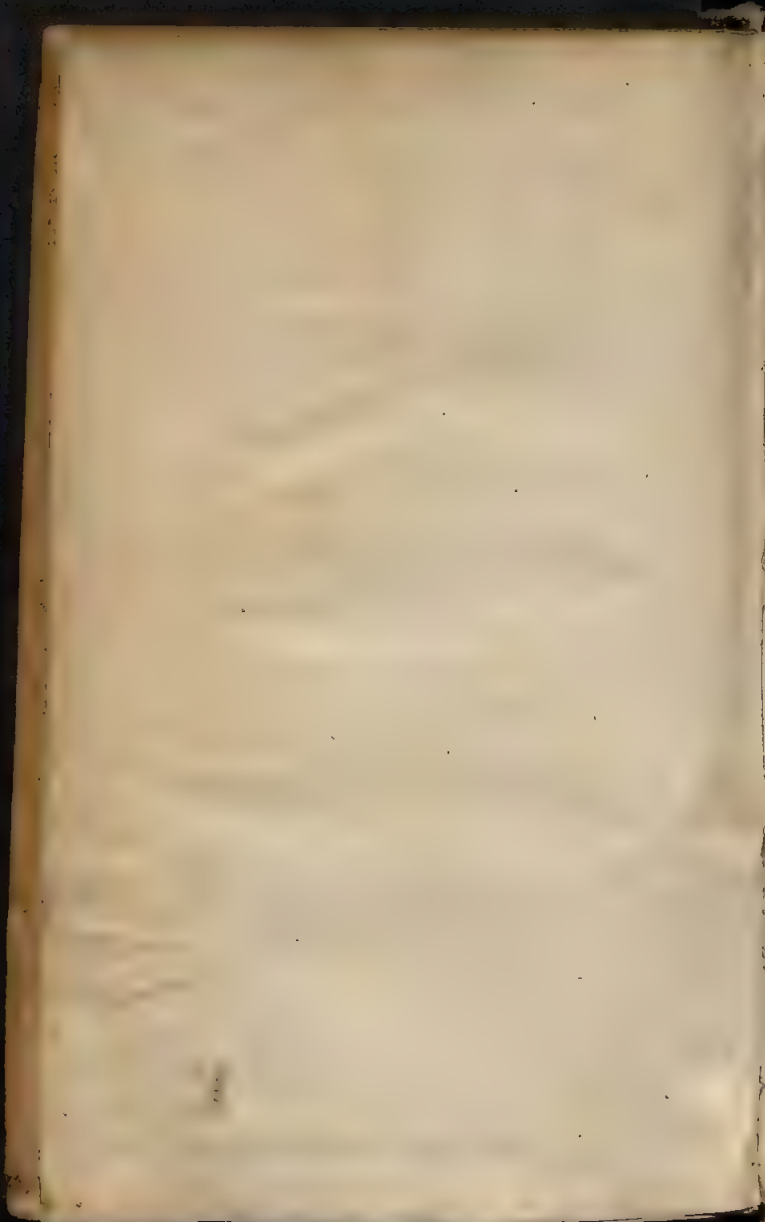
SAGELLONIANE

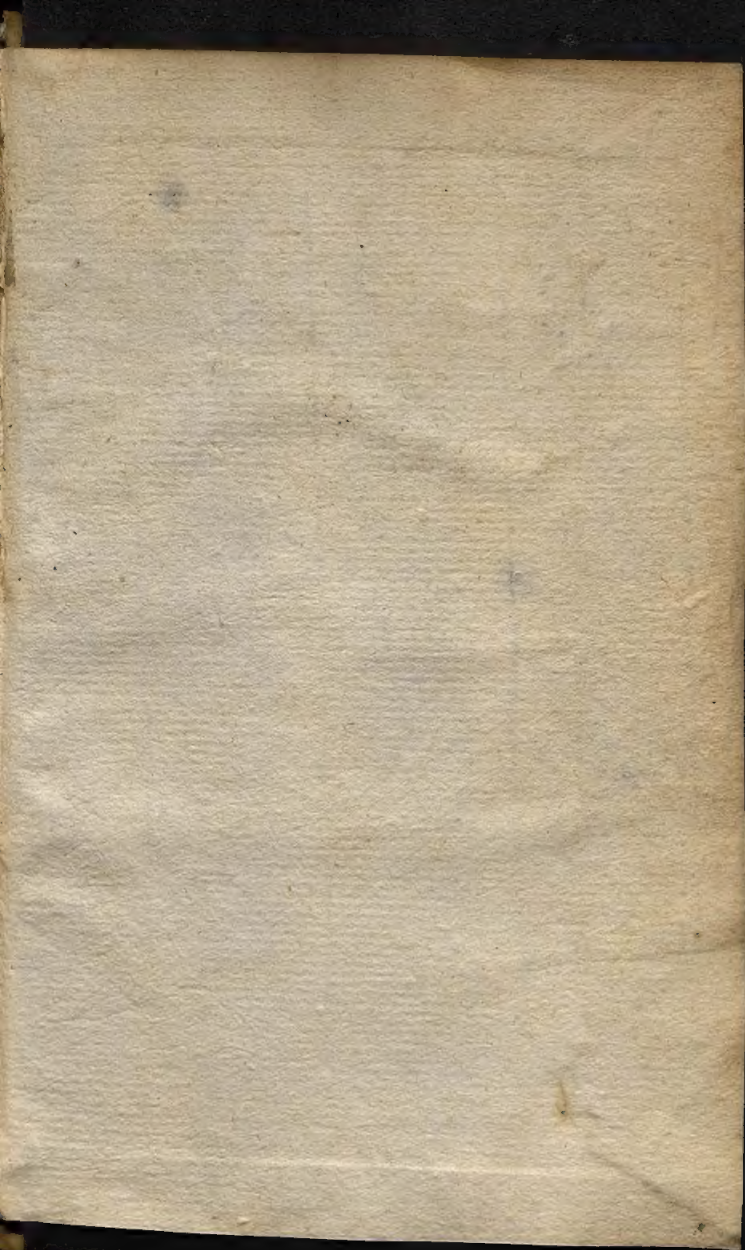
Errata graviora sic corrige.

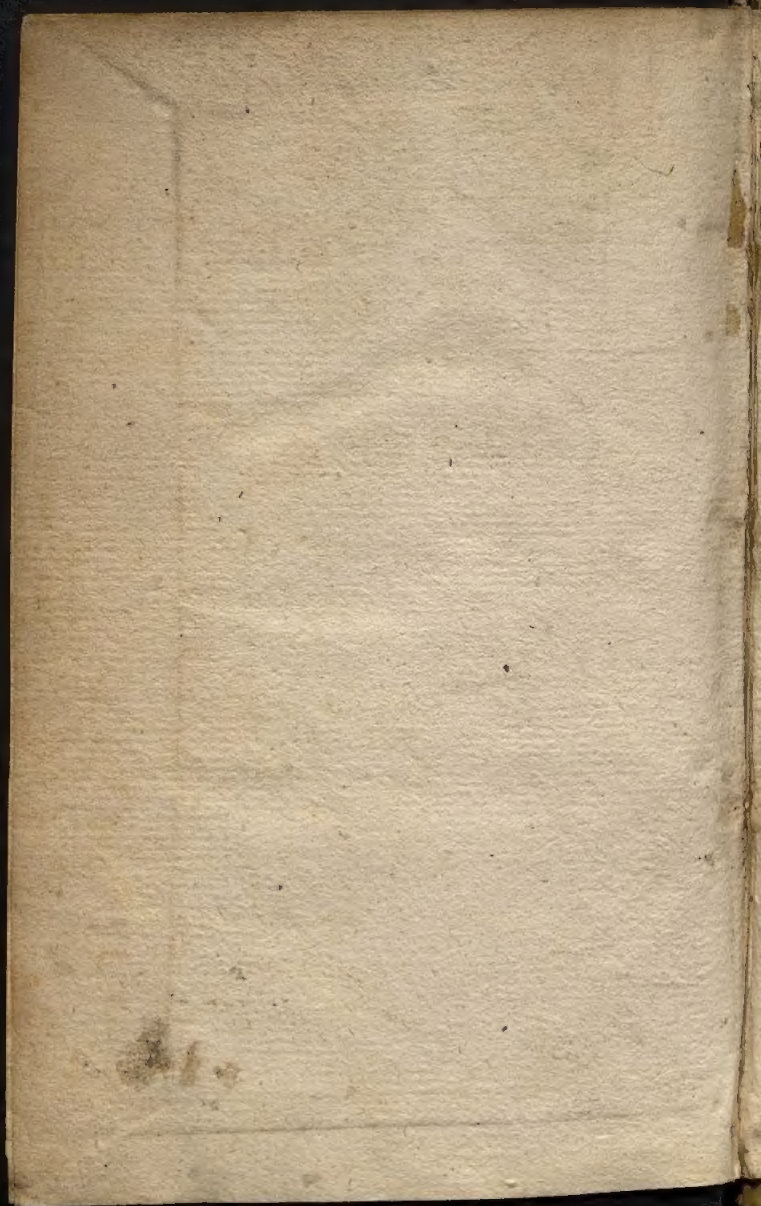
Pag. 18. 6. *sumtam*. 49. 4. *Christi*, sub 53. 1.
 in marg. *Ephes.* 4. 6. p. 68. 4. inter 7. *proprias* 78.
 pen. *facta* 113. 16. *Iudaorum* l. 17, 18 add. in marg.
 a. 6. 11. b. *Gal.* 3. 7. c. 6. 7, 8. item 22. d. 6. 5. 122. 8
sunt 125. 1. *Ioh.* 5. 126. 9, 10 *adversariis* 129. 15. *Christo*
 162. 3. in marg. *Math.* 26. p. 163. 7. *Christus*
 164. ult. *clarificavit*, 173 pen. *dici* 199. 1. *Deo* 24
pro te lege ut 205. 4. in marg. *Musculus* 208. 9.
mittitur 223. 24. in marg. add. *Ioh.* 3. 2. p. 230. 11.
sacerdotem 245. 21. *benefactorem*. lin. ult. refer
id, quod est in marg. ad lin. 2. pag. seq. & pro c.
 13. scrib. 3. p. 246. 22. cap. XXIV. p. 250. pen. in
 in marg. *sectione* 259. 20. 1. *Tim.* 2. 5. p. 270. 22.
Epist. 302. 20. del. *locum* 314. 22. del. *in-* 334. pen.
 6. ult. *solicitare* 348. 4. 2 *Sam.* 23. 2, 3. p. 367. 20.
prater 386. pen. *aderunt* 406. 10. *efficacia* 408. 12.
partes 421. 5. *divini* 439. 13. *donaturum* 447. 17. *id*
 450. 6. in marg. *Luc.* 4. p. 475. ult. *Itaq;* 482. 23.
Neq; enim 500. 17, 18. *consequentis* 523. 1. in
 marg. *Tres* 526. ult. *persona* 533. pen. *quorum* 536.
 23. *incommunicabiles* 544. 23. *prapostere* 554. 10.
 11. *respectu* 569. 27. *ostendi* 590. 26. *subsistentia*
 622. 2. *scribit*.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0026769

